

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińska Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14

17.05.2016 r.

W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**
Małgorzata Filipiak, Maciej Gałazka, Leszek Kopczyński, Krzysztof Kowalczyk,
Urszula Kraszewska, Paweł Lipiński, Jerzy Jan Nowak, Tomasz Rokita,
Robert Rońda, Przemysław Wojda)

5/2016

05.05.2016 r.

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącą Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola wykonania budżetu za 2015 r.**

Wniosek w sprawie absolutorium

Antoni Janusz Piechoski

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan
(imię i nazwisko)

Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat

—

Zastępca Wójta (Wicewójt)

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Jolanta Damasiewicz

—

Sekretarz Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Anna Kosobudzka

—

Skarbnik Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 17 maja 2016 r. przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu za 2015 r. i zajęła stanowisko dotyczące wniosku w sprawie absolutorium.

Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił dokumenty przygotowane na kontrolę, które otrzymali członkowie Komisji, tj.: Zarządzenie Nr 24/2016 Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2015 rok wraz z załącznikami (w tym Informacja o stanie mienia komunalnego Gminy Mińsk Mazowiecki wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r., będącego w zarządzie gminy oraz jej jednostkach organizacyjnych), Uchwałę Nr Si.141.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 r. (uchwała została odczytana przez Przewodniczącego), sprawozdanie finansowe Gminy Mińsk Mazowiecki za 2015 r., w którego skład wchodzi – Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego sporządzony na dzień 31-12-2015 r., Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego Gmina Mińsk Mazowiecki sporządzony na dzień 31-12-2015 r., Rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) sporządzony na dzień 31-12-2015 r. oraz Zestawienie zmian w funduszu jednostki sporządzone na dzień 31-12-2015 r. Członkowie Komisji otrzymali ponadto wykaz podmiotów, którym udzielono ulgi w postaci umorzenia odroczenia lub rozłożenia na raty w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz odsetek w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.

Komisja Rewizyjna zajmując stanowisko w sprawie wniosku dotyczącego absolutorium powinna przeanalizować wykonanie budżetu i zarządzanie publicznymi pieniędzmi pod względem celowości, legalności, rzetelności i gospodarności.

Pan Robert Rońda członek Komisji zapytał o należności wymagalne na dzień 31 grudnia 2015 r., które zostały niezrealizowane w kwocie 1 768 041,58 zł. **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że te należności to zaległości np. w podatkach, opłatach i innych należnościach. W sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 r. są przedstawione rodzaje zaległości oraz kwoty poszczególnych zaległości. W porównaniu do roku 2014 stan zaległości zwiększył się o 127 943,99 zł. Jest to spowodowane znaczącym wzrostem zaległości wynikających ze świadczeń alimentacyjnych – na koniec 2015 r. było to już 1 153 473,58 zł. Zaległości te są w większości dochodami budżetu państwa, a nie Gminy, jednak z racji tego, że Gmina realizuje te zadania, to jest to uwzględnione w gminnym budżecie i jest obowiązek

wykazywanie tego we wszystkich sprawozdaniach. Jeśli udaje się jakąś kwotę odzyskać poprzez komornika to udział budżetu państwa w tej kwocie wynosi 60%, natomiast pozostałe 40% jest dla Gminy, jeśli dotyczy to naszego mieszkańca, a jeśli nie, to trzeba odprowadzić jeszcze 20% do właściwej gminy. W porównaniu do 2014 r. zmniejszył się natomiast stan zaległości z tytułu podatków i opłat lokalnych do kwoty 560 242,72 zł na dzień 31 grudnia 2015 r. Pani Skarbnik przedstawiła stan zaległości wynikający z pozostałych rodzajów zobowiązań. Przewodniczący Komisji zapytał, czy kary umowne za opóźnienia robót dotyczą dużej ilości podmiotów. Skarbnik poinformowała, że jest to zapewne ok. 4-5 firm, a łączny stan tych zaległości na dzień 31 grudnia 2015 r. to 22 771,40 zł. Wójt dodał, że jedna z firm, wobec której prowadzona była sprawa sądowa, została już zlikwidowana – dotyczyło to firmy budującej salę gimnastyczną w Brzózem. Przypomniał też, że sala została wybudowana, ale teraz nie ma od kogo ściągnąć warunków gwarancji, a są np. problemy ze schodami zewnętrznymi.

Pani Skarbnik poinformowała, że wykonanie dochodów za 2015 r. wyniosło 44 137 517,90 zł, co stanowi 97,5% planu. Dochody bieżące zostały wykonane w 100,2% planu. Pani Skarbnik przedstawiła poszczególne elementy wchodzące w skład dochodów bieżących oraz ich wykonanie. Wyjaśniła także, że dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich są zrealizowane tylko w 17%, ponieważ w ubiegłym roku był realizowany program Internet dla mieszkańców, który był największą pozycją składową, a w 2015 r. z tego programu otrzymano tylko 52 813 zł, a planowane było 485 tys. zł. Dotacja nie została przekazana w całości, ponieważ zakup komputerów był realizowany z końcem roku i wniosek o płatność był złożony w końcu 2015 r. Procedura sprawdzania i uruchamiania środków trwa długo. Poza tym były również inne projekty realizowane w szkołach. Przechodząc do dochodów majątkowych, których wykonanie było w kwocie 3 873 555,25 zł, co stanowi 75,9% planu Pani Skarbnik poinformowała, że są to w całości dotacje, które również Gmina miała otrzymać w ramach programów realizowanych ze środków europejskich. Skarbnik przedstawiła zadania realizowane przy udziale ww. dotacji i poinformowała, że nie wszystkie środki zostały przekazane lub rozliczone do końca 2015 r. Wójt powiedział, że środki są, ale po prostu nie wpłynęły do 31 grudnia 2015 r.

Przechodząc do wydatków Pani Skarbnik poinformowała, że na koniec 2015 r. były one w kwocie 47 637 832,86 zł, co stanowi 92,5% planu. Wydatki bieżące zostały wykonane w kwocie 34 804 889,46 zł, czyli w 95,9% planu. Przedstawiła także poszczególne składowe wydatków na zadania bieżące i wyjaśniła czynniki, które miały wpływ na ich wykonanie – były to np. oszczędności w wydatkach oświatowych, największe oszczędności są w zakupie energii elektrycznej. Pani Skarbnik wyjaśniła, że w oświacie trudno jest dokładnie skalkulować wszystkie wydatki, np. wynagrodzenia ponieważ są one zależne od arkusza organizacyjnego szkół. Jeśli zaś chodzi o wydatki realizowane w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich to realizowany był tu wcześniej wspomniany program Internet dla mieszkańców i wydatki zostały zrealizowane, ale w mniejszej wysokości niż planowano, ponieważ koszty okazały się mniejsze. Wydatki na zadania inwestycyjne (majątkowe) są wykonane w kwocie 12 832 943,10 zł, co stanowi 84,3% planu. Pani Skarbnik poinformowała, że w załączniku nr 1 do sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 r. jest wykonanie poszczególnych wydatków inwestycyjnych

wraz z ich objaśnieniem. Najniższy procent wykonania jest w dziale 010, czyli tam, gdzie są zadania dotyczące budowy kanalizacji. W zadaniach dotyczących budowy kanalizacji w Targówce i w Karolinie wykonawcy wystawili faktury w styczniu 2016 r., a są to zadania wykonywane w cyklu trzyletnim i dwuletnim, natomiast zadanie kanalizacyjne w Starej Niedziałce zostało zrealizowane, ale wykonawca nie wystąpił o rozliczenie w 2015 r. Ponadto w wydatkach inwestycyjnych są też oszczędności, które wyniknęły po przetargach. Gmina odzyskuje również podatek VAT z urzędu skarbowego, który jest księgowany na zmniejszenie kosztów, więc ma to też wpływ na niższe wykonanie.

Pani Skarbnik poinformowała, że budżet Gminy na koniec 2015 r. zamknął się deficytem w kwocie 3 500 314 zł, a planowany deficyt był w kwocie 6 261 157 zł. Zmniejszenie deficytu jest wynikiem wykonania budżetu w ciągu 2015 r. **Wójt** przypomniał o dyskusjach dotyczących spraw budżetowych, które były prowadzone w ciągu całego 2015 r. Przypomniał też, że zawsze powtarzał, że jest spokojny o zadłużenie Gminy. **Przewodniczący Komisji** dodał, że nie ma możliwości zamknięcia całkowicie wydatków na dzień 31 grudnia, a następnie zapytał o wydatki na utrzymanie dróg gminnych, które były planowane w kwocie 2 599 800 zł, a wykonano je w kwocie 2 437 977,03 zł. Pan Czajkowski dodał, że oczywiście należało zostawić środki na tzw. odśnieżanie, jednak kwota niewykonana jest dość duża. **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że musi być rezerwa, natomiast **Wójt** zauważył, że powinno to tak wyglądać, że wykonanie dochodów jest w ok. 100% planu, natomiast wykonanie wydatków powinno być jak najniższe. Pokazuje to bowiem dobry kierunek oszczędzania, ponieważ zadania zapisane w budżecie, które były również zmieniane w ciągu roku, były realizowane. Wójt powiedział, że tendencja jest dobra i należy iść w tym kierunku. **Przewodniczący** stwierdził, że oszczędzanie jest dobre, ale jest dużo wniosków z terenu w sprawie poprawy stanu dróg i można było jeszcze z tej kwoty zrobić coś dla mieszkańców, bo taki budżet został zatwierdzony przez Radę Gminy. **Wójt** wyjaśnił, że w listopadzie trudno jest wydawać środki na remont dróg, bo to nie najlepszy czas na to. **Pani Skarbnik** dodała, że tutaj również wykonawcy składali faktury z końcem roku, a roboty były wykonane.

Pani Urszula Kraszewska członek Komisji zgłosiła poprawkę redakcyjną w załączniku nr 1a do sprawozdania z wykonania budżetu – poprawka dotyczy daty w nagłówku jednej z kolumn. Zgłosiła również błąd w załączniku nr 1 do sprawozdania z wykonania budżetu dotyczący pozycji 32 Budowa chodnika dla pieszych przy ul. Miłosza w Starej Niedziałce. Błąd polega na tym, że kwota planowana i wykonana wynosiła 30 000 zł, natomiast wykonanie procentowe było na poziomie 88%. **Pani Skarbnik** potwierdziła, że powinno być tam 100% wykonania. Następnie **Pani Kraszewska** zapytała o plan zagospodarowania przestrzennego, bo na 2015 r. zaplanowane było na ten cel 140 tys. zł, a planu nadal nie ma. **Zastępca Wójta** wyjaśnił, że jest to kwota przepisywana, która nie została wydatkowana na realizację umowy z 2009 r. podpisanej z firmą opracowującą plan zagospodarowania. Urząd wstrzymuje się z wypłatą tych środków do czasu zakończenia zadania i opracowania planu, więc pozycja ta musi być utrzymywana, bo umowa do tego zobowiązuje. **Pan Radny Rońda** zapytał, jak długo jeszcze będzie opracowywany plan i czy firma poniesie jakieś kary. **Zastępca Wójta** poinformował, że kary można naliczyć po rozliczeniu się z tego zadania, ale skoro nie ma jeszcze planu, to nie można tego rozliczyć. **Wójt** zaproponował, żeby nie nazywać tego karą i przypomniał, że po stronie Urzędu Gminy

zostały wykonane wszystkie prace na bieżąco, natomiast firma, która robi plan jest praktycznie na ukończeniu robót, ale termin jest niezależny od nich, bo dokumenty są w kolejce do weryfikacji w innych urzędach, np. w Ministerstwie Rolnictwa, Urzędzie Marszałkowskim, więc trudno w tym momencie winić za to firmę. Pan Wójt poinformował, że na najbliższej planowanej sesji Rady Gminy przedstawione zostaną informacje na temat obecnego etapu realizacji planu zagospodarowania przestrzennego – przygotowana zostanie również informacja pisemna w tej sprawie dla zainteresowanych mieszkańców. **Pani Kraszewska** poprosiła o przedstawienie na mapie co zapewniła Gminie budowa sieci wodociągowej Janów-Ignaców. **Wójt** poinformował, że dzięki temu poprawiło się ciśnienie i mieszkańcy mają lepsze warunki korzystania z wodociągu. **Zastępca** zaprezentował na mapie miejsca, w którym prowadzona była inwestycja oraz teren, w którym wcześniej były znaczące spadki ciśnień. Obecnie jest wyrównanie ciśnień i jeśli dochodzi do spadków to jest ono rozłożone po równo na kilka miejscowości, a nie tylko na jedną, jak to było wcześniej. **Przewodniczący** dodał, że miejscowość Dziękowizna jest na wzniesieniu i mieszkańcy tej wsi szczególnie o to apelowali. Przypominał również o zeszłorocznej suszy i problemach z wodą. Pan Czajkowski jest po rozmowach z Kierownikiem Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej, który poinformował, że niedobory wody w dalszym ciągu są odczuwalne, bo jest deficyt wody i trzeba ją kupować z sąsiednich gmin. **Wójt** poinformował o obecnych pracach modernizacyjnych w stacjach uzdatniania wody i rozbudowie wodociągów na terenie Gminy, które są związane z rozwojem Gminy i ze wzrostem liczby ludności. Powiedział też o niezobowiązujących rozmowach z Przedsiębiorstwem Wodociągowym i Kanalizacyjnym w Mińsku Mazowieckim na temat zawiązania ścisłej współpracy w przyszłości. **Radna Kraszewska** zapytała z jakiego źródła finansowany jest zwrot podatku akcyzowego od ceny oleju napędowego, którego kwota wg. sprawozdania to 108 611 zł. **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że jest to zadanie zlecone i w całości kwota jest pokrywana z dotacji z budżetu państwa. **Wójt** poinformował na jakich zasadach odbywa się wyliczanie zwrotu i wypłacanie środków. **Pani Kraszewska** zauważyła, że Gmina musi dokładać ok. 1,7 mln zł ze środków własnych do zadań subwencionowanych w oświacie, a w ubiegłych latach robiono plany subwencji oświatowej większe niż była ona w rzeczywistości. Wobec tego zapytała, czy w tym roku również coś takiego wystąpi i czy będzie tzw. dziura oświatowa. **Pani Skarbnik** przypominała, że jeśli chodzi o planowanie tych kwot to Gmina nie ma możliwości wykonywania tego samemu, natomiast w ubiegłym roku była to kwota wyższa niż wstępnie otrzymaliśmy, ponieważ wstępna kwota subwencji jest planowana na podstawie sprawozdań jeszcze z poprzedniego roku szkolnego. Potem jest to aktualizowane na początku każdego roku budżetowego w oparciu o sprawozdania już z października. W ubiegłym roku kwota subwencji była wyższa, natomiast w tym roku kwota będzie niższa i na sesji czerwcowej będzie proponowana korekta tej kwoty o ok. 280 tys. zł. Obecnie trwa analiza co jest przyczyną niższej kwoty, najprawdopodobniej są to wagi ustalane w subwencji. **Wójt** przypominał, że są oszczędności np. na zakupie energii elektrycznej i ogrzewaniu. Poinformował też, że pracuje się nad organizacjami roku szkolnego, poza tym są wprowadzone zmiany w przepisach oświatowych, dotyczące np. godzin karcianych. Wójt na bieżąco rozmawia z dyrektorami o tych sprawach. **Pani Sekretarz** poinformowała, że analizując arkusze organizacyjne zaobserwowano duże zwiększenie godzin, które nie są godzinami obowiązkowymi tylko dodatkowymi, np. logopeda, gimnastyka korekcyjna.

zajęcia reedukacyjne. Zajęcia te nie wynikają z siatki godzin i nie są subwencionowane, natomiast mogą wynikać np. z orzeczeń. Zgłoszono również duże zapotrzebowanie na godziny świetlicowe i wszystkie te sprawy muszą zostać zweryfikowane. **Wójt** zwrócił uwagę na aspekt atrakcyjności szkół, który ma wpływ na liczbę dzieci w szkołach. Odnosił się również do funkcjonowania poradni specjalistycznych, które obecnie zajmują się głównie wydawaniem orzeczeń.

Pan Radny Rońda zapytał o wykonanie zadania Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Niedziałka Druga i części Starej Niedziałki, które jest na poziomie 0,2%. **Zastępca Wójta** wyjaśnił, że umowa z wykonawcą była podpisana bodajże w wrześniu. Wykonawca cały czas pracował, ale fakturę wystawił dopiero pod koniec stycznia 2016 r. **Wójt** dodał, że roboty w ramach tego kontraktu zgodnie z umową nadal trwają. **Radny Rońda** zapytał następnie o pozycje dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej, w których nie było wykonania w roku 2015. **Zastępca** przypomniał, że były to pozycje, które zostały utworzone, aby mogło powstać pewnego rodzaju zakotwiczenie w budżecie. Ostatecznie te sprawy zakończyły się bezkosztowo, bo do przedłużenia ważności pozwoleń na budowę wystarczyły wpisy do dzienników budowy. **Pan Rońda** zapytał też o zadanie Projekt przebudowy dróg w Arynowie, którego wykonanie wyniosło 0,2%. **Wicewójt** wyjaśnił, że w związku z przedłużającymi się pracami w Starostwie w Wydziale Architektury i Budownictwa wydłużył się okres uzyskiwania zezwolenia na realizację tej inwestycji i zadanie nie zostało rozliczone w 2015 r. Obecnie zadanie jest już rozliczone – **Wicewójt** podał szczegóły techniczne dotyczące przedłużania się prac w Starostwie. **Radny Rońda** zapytał o brak wykonania Przebudowy odcinka drogi gminnej w m. Stare Zakole – II etap. **Zastępca Wójta** poinformował, że zadanie zostało wprowadzone do budżetu w celu ubiegania się o dofinansowanie zewnętrzne. Nie podejmowano żadnych działań inwestycyjnych i w związku z tym nie było też kosztów, ale do złożenia wniosku o dofinansowanie potrzebne było zakotwiczenie w budżecie. Przypomniał też przebieg drogi w terenie. Podobnie nie było wykonania przy Projekcie przebudowy ul. Natolin w Starej Niedziałce, ponieważ podpisanie umowy z wykonawcą było w roku 2015, natomiast termin wykonania jest w 2016 r., ale z racji tego, że zadanie występowało w budżecie, to musi być również uwzględnione w sprawozdaniu z wykonania budżetu. **Wicewójt** poinformował, że jeśli chodzi o odwodnienie odcinka ul. Kołbielskiej w Stojadłach to zadanie to zostało wykonane w 2015 r., ale wykonawca miał opóźnienie w wystawieniu faktury i zrobił to dopiero w 2016 r. i w tym roku nastąpiło rozliczenia finansowe. **Radny Rońda** zapytał następnie o odwodnienie ul. Leśnej w Stojadłach, na które planowane było 140 000 zł, ale również nie było wykonania. **Zastępca Wójta** poinformował, że bardzo długo trwały rozmowy dotyczące porozumienia z przedsiębiorcami zainteresowanymi realizacją przedsięwzięcia. Wybrany został wykonawca, który miał zrobić dokumentację projektową w 2016 r. Obecnie dokumentacja nie jest jeszcze zakończona, ponieważ w międzyczasie dochodziło do różnego rodzaju tarć pomiędzy zainteresowanymi przedsiębiorcami, które dotyczyły proponowanych rozwiązań. **Wójt** dodał, że jest to odcinek bardzo trudny technicznie do wykonania i poinformował o położeniu w terenie ul. Leśnej w Stojadłach oraz miejscu, w którym były problematycznej kwestie. **Pan Wójt** podał szczegóły sprawy oraz opowiedział o konflikcie pomiędzy przedsiębiorcami, który ma znaczący wpływ na rozwiązanie problemu odwodnienia. **Wójt** wyraził opinię, że wszystko jest na dobrej drodze i zmierza powoli

ku końcowi. **Zastępca** dodał, że zadanie zostało wprowadzone do budżetu na wniosek Wójta, ponieważ jest problem z ul. Leśną w Stojadłach oraz z jej odwodnieniem, a mieszkańcy skarżą się, że woda zalewa im posesję, więc Gmina też ma tam problem i chce się połączyć siły, aby rozwiązać problem na tej ulicy i na dysfunkcyjnym odcinku tej drogi. **Wójt** poinformował, że Gmina musiała być partnerem w tej sprawie i dzięki temu zostanie rozwiązany problem, poza tym zostanie przy okazji załatwiona sprawa wyjazdu z OSP Stojadła. **Zastępca** podsumował, że długo trwała negocjacja tekstu porozumienia z przedsiębiorcami, w której musiały być zawarte wszystkie problematyczne ustalenia – treść porozumienia oraz pisemne informacje o poszczególnych etapach prac wraz z dokumentacją zostaną udostępnione Radnym przed kolejną planowaną sesją Rady Gminy. Następnie **Pan Radny Rońda** zapytał o realizację oświetlenia, które miało być w poprzednim roku, a zostało przeniesione na rok bieżący. **Wójt** poinformował, że jest już umówiony na podpisanie umowy z wykonawcą, który został wyłoniony w przetargu na pierwszy etap budowy oświetlenia. **Wicewójt** dodał, że do 18 maja ma być modyfikacja projektów z 2015 r. pod kątem wprowadzenia opraw ledowych, ponieważ okazało się po przetargu, że koszty oświetleń ledowych mieszczą się w kosztorysach inwestorskich, a będą znacznie oszczędniejsze od opraw sodowych. W kolejnym dużym przetargu również będą wprowadzone oprawy ledowe. **Radny Rońda** zapytał o pozycję dotyczącą projektu na termomodernizację budynków użyteczności publicznej, której wykonanie w 2015 r. wyniosło 34,2%. **Zastępca Wójta** poinformował, że przygotowywano się do złożenia wniosku unijnego. Najpierw potrzebne było dokładne zbadanie budynków, sprawdzenie gdzie najbardziej traci się energię i co należy zrobić, żeby budynek zużywał jak najmniej energii. Takie audyty zostały przeprowadzone dla trzech najstarszych obiektów szkolnych: w Janowie, w Hucie Mińskiej i w Brzózem. Natomiast same wnioski zostały opracowane w roku bieżącym i zostały już złożone. Ze względu na przesunięcia w Urzędzie Marszałkowskim, dotyczące ostatecznego terminu składania wniosków, weryfikacja i rozpatrywanie wniosków zaczęła się dopiero teraz. **Wicewójt** doprecyzował, że najpierw dopięto sprawę audytów budynków i na ten cel wydatkowane były środki w 2015 r., a potem wykonane zostało studium wykonalności oraz opracowanie wniosku.

Pan Krzysztof Kowalczyk Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, na jaki cel były dokonywane zakupy gruntów. **Wójt** poinformował, że jest to porządkowanie spraw drogowych i były to zakupy za symboliczną złotówkę za m² przeznaczone na poszerzenia dróg gminnych. Opłaty notarialne i geodezyjne z tym związane są uwzględniane w wydatkach bieżących. **Przewodniczący Komisji** przypomniał, że Gmina jest też właścicielem działki w Markach i środki z jej sprzedaży miały być przeznaczone na budowę budynku socjalnego. **Wójt** potwierdził to i poinformował, że ze sprzedażą działki czeka się na dobrą koniunkturę. Jeśli zaś chodzi o budynek socjalny w Janowie to są w budżecie zapisane pewne środki na ten cel i w tym roku chce rozpocząć zadanie. **Zastępca Wójta** dodał, że wstrzymujemy się również ze względu na to, że nie ma jeszcze pozwolenia na budowę. Firma projektowa dostaje uwagi ze strony Starostwa i musi poprawiać dokumentację, ale będzie ona gotowa jeszcze w tym roku. W roku bieżącym chce się też rozpocząć prace w terenie. **Wicewójt** poinformował, że Wydział Architektury i Budownictwa ma bardzo szczegółowe uwagi. **Wójt** potwierdził wypowiedź Zastępcy. Poinformował też, że

podczas Konwentu Wójtów i Burmistrzów Powiatu Mińskiego rozmawiano na temat funkcjonowania Wydziału Architektury i Budownictwa oraz rozpatrywania przez nich spraw.

Przewodniczący Komisji, zgodnie z ustaleniami poczynionymi z członkami Komisji, zarządził przerwę w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

W trakcie przerwy posiedzenie opuścił Pan Tomasz Rokita członek Komisji Rewizyjnej. Po przerwie Przewodniczący wznowił posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji, w sprawie dotacji z budżetu dla mieszkańców na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, poinformował, że planowane było na ten cel 65 000 zł, a wykonanie wyniosło 96,9% i zapytał, czy wobec tego środki te są wystarczające, czy może zgłosiło się więcej osób i na przyszły rok powinna być zabezpieczona większa kwota. **Pani Skarbnik** poinformowała, że wykonanych zostało 14 oczyszczalni przydomowych, a w ciągu 2015 r. dołożone zostało do tej pozycji 15 000 zł, bo pierwotnie było tam zapisane 50 000 zł. Z wiedzy jaką posiada Pani Skarbnik wynika, że zabezpieczona kwota była zgodna z potrzebami.

Powracając do pytania Radnego Rońdy dotyczącego sprawy oświetleń **Wójt** powiedział, że nie odczuwa zagrożenia, że oświetlenie nie zostanie wykonane w okresie jesienno-zimowym. Powiedział również, że można precyzyjnie sprawdzić, kiedy wykonawca wejdzie na roboty, natomiast drugi przetarg na oświetlenie również jest bardzo bliski ogłoszenia. Przypomniął też, że ze względu na niewielką różnicę w cenie opraw ledowych i sodowych zdecydowano się wykonywać oświetlenie ledowe, ponieważ jest znacznie tańsze w eksploatacji. W związku z tym trzeba było zmienić pewne zapisy w dokumentacji. **Pan Rońda** powiedział, że chodziło mu o to, że wnioski, które były złożone w ubiegłym roku nie zostały przyjęte, bo nie były wykonane oświetlenia z jeszcze wcześniejszego roku. **Wójt** przypomniał, że takie były ustalenia i w roku 2017 będzie się robiło i stare i nowe wnioski. **Zastępca Wójta** zwrócił natomiast uwagę, że oświetlenie nie jest traktowane absolutnie priorytetowo ponad inne sprawy i dlatego nie jest to „czyszczone” co roku, poza tym są to dość drogie pozycje. **Wójt** zauważył, że w Gminie nie ma „czarnych plam”, gdzie nie świecą latarnie i na przestrzeni ostatnich 5 lat oświetleń naprawę przybyło. **Pan Paweł Lipiński członek Komisji**, powracając do sprawy termomodernizacji budynków użyteczności publicznej zapytał, czy są jakieś informacje, kiedy nastąpi zweryfikowanie wniosków i jakie są szanse na uzyskanie dotacji. **Zastępca Wójta** poinformował, że termin składania wniosków był trzykrotnie przekładany, pierwotny termin był do końca stycznia 2016 r., natomiast po przesunięciach terminu wnioski mogły być składane jeszcze do 16 maja. Wobec tego cała procedura oceniania i weryfikowania wniosków dopiero teraz rusza. **Pan Lipiński** zauważył, że okresem na wykonywanie jakichkolwiek prac w szkołach jest właściwie tylko lipiec i sierpień, więc praktycznie nie będzie się w stanie z tego skorzystać. **Wicewójt** potwierdził to i dodał, że zapewne informacje o rozpatrzeniu wniosków będą w okresie zimowym. **Wójt** powiedział, że wobec tego zapewne za rok będzie to również niewykonana pozycja, ale nie jest to zależne od Gminy. **Przewodniczący Komisji**, w sprawie powierzchniowego utrwalenia ul. Polnej w Brzózem, które miało miejsce niecały rok temu, poinformował, że była jakby gwarancja wykonawcy, że będzie to funkcjonowało przez 10 lat, natomiast są już tam doły. Pan Czajkowski zapytał, co w tym temacie nie zagrało,

bo sołtysom dawano produkt prawie doskonały, zamiennik asfaltu, ale rzeczywistość pokazała, że jest to bubel, bo nie wytrzymał nawet roku, a ceny wzrosły. **Wójt** poinformował, że było to robione za cenę 14 zł za metr, natomiast kolejne propozycje były za kwotę 17 zł. Potwierdził też, że na ul. Polnej w Brzózem utwardzenie powierzchni nie zostało wykonane zgodnie ze sztuką i techniką budowlaną. Wójt w innych gminach oglądał takie drogi, które wytrzymywały np. 4 lata lub 9 lat i wyglądały lepiej niż nasza droga po niecałym roku, ale jest na to gwarancja. Wójt specjalnie nieco odsuwał gminną komisję, która miała spisać protokół i wskazać usterki, aby wyszły wszystkie niedoróbki. Zapewne w połowie czerwca Urząd zajmie się sprawą ul. Polnej w Brzózem. **Zastępca Wójta** dodał, że ta droga była wykonywana w ramach zadania, w którym były również wykonywane nakładki asfaltowe i nad tymi wszystkimi zadaniami czuwał inspektor nadzoru, a w momencie zakończenia zadania wszystko wyglądało prawidłowo. **Wójt** poinformował, że osobiście widział jak ta droga była wykonywana i ma odczucia, że wykonawca zapewne nie przykładął najwyższego starania do tego odcinka, bo w ramach całego zadania były wykonywane również inne drogi, a ta została niejako dodana. Powiedział również, że nawierzchnia drogi może być pofalowana, ale nie może zostać przerwana, w Brzózem jednak poprzerywała się. Na drogę jest 3letnia gwarancja i Gmina będzie domagała się pełnego odtworzenia, natomiast nie jest jeszcze znane stanowisko wykonawcy w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że 27 marca 2014 r. rozpoczęto budowę kanalizacji w kierunku wschodnim, np. w Nowych Osinach, więc minęły już ponad dwa lata, a usterki nie są posprzątane. Pan Czajkowski powiedział, że ze strony Urzędu Gminy płynęły deklaracje, że dopóki nie będzie wszystkich oświadczeń od właścicieli posesji Wójt nie zapłaci końcowej faktury. Następnie Przewodniczący zaprezentował pismo z 19 maja 2015 r., w którym była informacja o tym, kto prowadzi tę sprawę – sprawa nadal nie została załatwiona, a pracownik, który się tym zajmował przeszedł już na emeryturę. Radny Czajkowski zapytał, dlaczego te jakby niedociągnięcia w inwestycji przejęła Gmina, bo takie były informacje. **Wójt** poprosił o precyzyjne wskazanie, co nie jest zrobione. **Pan Czajkowski** poinformował, że jest to sprawa ogrodzenia na ul. Natolin – **Wójt** poinformował, że są na to dokumenty, natomiast **Zastępca Wójta** dodał, że jest opinia Urzędu Gminy i nie zgadzamy się z mieszkańcem w tej kwestii. Następnie **Radny Czajkowski** wskazał na koryta na ul. Wiejskiej, dodając, że była to późniejsza inwestycja – **Wójt** powiedział, że jest na to jeszcze gwarancja. **Pan Czajkowski** powiedział, że chodzi również o słupki graniczne na ul. Działkowej – **Wicewójt** poinformował, że rozmawiano o tym i powoła się na to, co Pan Czajkowski powiedział w terenie czyli, że jest za tym, żeby poszerzyć ul. Działkową, żeby był stosowny przejazd. Nie ma więc sensu stawiać słupków, które za niedługo nie będą do niczego potrzebne. Zastępca Wójta poprosił o przyniesienie oświadczenia o zgodę na poszerzenie, ale do tej pory nie ma oświadczenia. **Wójt** dodał, że nie można mówić, że są to usterki w wykonaniu kanalizacji, a jeśli ma się postawić słupek, który za rok lub półtora roku będzie niepotrzebny to lepiej za te same pieniądze postawić dwa, które będą potrzebne w przyszłości. **Pan Czajkowski** poinformował, że nie jest właścicielem tej działki, ale stosowne pismo wpłynie do Urzędu.

Pan Maciej Gałązka członek Komisji zapytał, ile było reklamacji na wykonanie chodników w poprzednim roku. **Wójt** poinformował, że w tym roku jest jedna reklamacja, a z tego co pamięta, w roku poprzednim nie było reklamacji na chodniki. Wójt dodał, że

pamięta o sprawie chodnika w Chmielewie, natomiast **Wicewójt** doprecyzował, że sprawa tego chodnika była jeszcze z 2014 r. **Wójt** poinformował, że jeśli chodzi o przetargi to różnie było to organizowane, teraz jest np. jeden przetarg i są w nim różne miejscowości jako jeden zestaw. **Zastępca** przypomniał, że w poprzednim roku były oddzielne zapytania ofertowe. **Wójt** poinformował, że np. w związku z problemem na fragmencie chodnika w Królewcu odbyło się spotkanie z wykonawcą, który zobowiązał się do poprawy tego miejsca i od tego momentu będzie przedłużenie okresu gwarancji w tym miejscu. Zaaapelował też o zgłaszanie uchybień w robotach, które były niedawno wykonywane, ponieważ jeśli jest okres gwarancji to można to poprawić. Biorąc pod uwagę kilometrów wszystkich chodników, które zostały wykonane to nie ma wiele reklamacji. **Wicewójt** poinformował, że objeżdżano wszystkie odcinki chodników, które były wykonywane przez firmę z przetargu, w którym było kilka miejscowości i tam, gdzie były duże skarpy i nasypało dużo świeżej ziemi były pewne problemy, ale np. w Janowie, gdzie była płaska powierzchnia, nie ma zjawisk osuwiskowych. W Chmielewie również jest wysoka skarpa i tam, gdzie był sypki piasek, który nie zdążył obrosnąć roślinnością rzeczywiście nastąpiło w niektórych miejscach osunięcie się chodnika. **Wójt** podał przykład z Królewca, gdzie ciężki samochód transportowy zaparkował na chodniku i spowodował załamanie się chodnika – za naprawę zapłacił właściciel firmy, a na Chmielewie też nie ma gwarancji, że nie było takiego przypadku. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że to nie usprawiedliwia wykonawców i podał przykład chodników wykonywanych na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, które są obwarowane barierami, więc nikt tam nie wjeżdża, a mimo tego chodnik rozchodzi się na dwie strony. Wobec tego musiała być słaba stabilizacja, a wszystkie prace powinny być wykonane na odpowiednim, wysokim poziomie. **Wójt** dodał, że monitoruje się sprawy usterek na jezdniach i podczas dużego zadania, które jest planowane w roku bieżącym, będzie starał się dołożyć np. naprawę nawierzchni w Arynowie. **Radny Rońda** zauważył, że jeśli chodzi o chodniki to uważa, że taki sam problem jest w Mariance i w Gliniaku, a problem nie tkwił w samym wykonaniu, ale w zaprojektowaniu chodników i na przyszłość powinno się to uwzględniać. Roboty powinny być wykonane solidnie, a co za tym idzie, powinny być przeznaczane na to większe środki, bo fundusz sołecki jest taki jaki jest, a za te środki były wykonywane tam chodniki. Pan Rońda dodał, że chodnik w Gliniaku jest niżej niż jezdnia i spływa po nim woda, więc na przyszłość powinno się zastanowić i przemyśleć te sprawy. Jeśli jest potrzeba to należy dołożyć więcej pieniędzy, aby „miało to ręce i nogi”. **Radny Gałązka** powiedział, że osobiście nie dopuściłby do budowy chodnika w Mariance, bo teraz na chodniku stoi woda, a dzieci idące do szkoły, zamiast iść po chodniku, muszą iść po jezdni i jest mu przykro na to patrzeć. Pan Gałązka dodał, że wyszło tak jak wyszło i jedni się cieszą, że chodnik w ogóle jest, ale pozostało wiele do życzenia, co do jakości wykonania chodnika. **Wójt** poinformował, że w Mariance to mieszkańcy na czele z radą sołecką i sołtysem wręcz upierali się, że chodnik ma być na płasko, bo ludzie i tak będą na niego wjeżdżać. Podawano nawet przykład chodnika na jednej z ulic w Mińsku Mazowieckim, który też od wielu lat jest wykonany płasko. Jeśli zaś chodzi o chodnik w Gliniaku to była tu inna sytuacja i inne warunki techniczno-miejscowe. Natomiast później pojawiła się szansa na wykonanie nakładki na całej długości drogi. **Pan Radny Lipiński** zapytał, czy do większości większych zadań inwestycyjnych jest ten sam inspektor nadzoru. **Wójt** poinformował, że praktycznie zawsze robi się zapytanie ofertowe na inspektora nadzoru

i często pojawiają się te same osoby, ale zawsze wybiera się najkorzystniejszą ofertę. Zapewne były też wskazania inspektora nadzoru z wolnej ręki, ale były to sporadyczne sytuacje. **Pan Lipiński** poinformował, że pyta o to, bo firma budująca salę gimnastyczną w Brzózem zbankrutowała i był tam inspektor nadzoru, ale jest wiele usterek, np. schody wejściowe, które nie zostały wykonane w taki sposób, w jaki powinny, jednak nikt podczas odbioru nie był w stanie tego stwierdzić, ponieważ dopiero po kilku latach to wychodzi. **Wójt** dodał, że w umowie z inspektorem nadzoru określa się ilość dni w tygodniu, w których ma być na budowie i jeśli chciałoby się, żeby inspektor był codziennie to należałoby odpowiednio więcej za to zapłacić. Wójt powiedział, że jest to również kwestia uczciwości i rzetelności firmy, bo nie da się wszystkiego upilnować. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że są odczucia z terenu, że inspektor nadzoru trzyma stronę wykonawcy – **Pani Radna Kraszewska** zapytała konkretnie, który inspektor, natomiast **Przewodniczący** powiedział, że takie odczucia w terenie mają mieszkańcy. **Wójt** poprosił o konkretne informacje, ponieważ można to odebrać jako pomówienie wobec niego, że do tego dopuszcza lub wobec inspektora nadzoru. Pan Wójt powiedział też, że ma swoje przemyślenia co do jednego dużego zadania, że inspektor do pewnego momentu trzymał stronę wykonawcy, ale nie ma na to żadnego dowodu i trzeba z tym bardzo uważać – **Pan Czajkowski** dodał, że w takim razie jadą z Wójtem w tym samym kierunku.

Zebrani przedyskutowali sprawy dotyczące zamówień publicznych i kryteriów wyboru najlepszych ofert. Przedyskutowano także sprawy pełnienia nadzoru nad inwestycjami.

Przechodząc do wykazu ulg w postaci umorzenia, odroczenia lub rozłożenia na raty w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz odsetek w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 **Pan Radny Rońda** zapytał, jaki jest procentowy udział ulg we wszystkich dochodach podatkowych. **Pani Skarbnik** powiedziała, że jest to znikomy udział, ponieważ łączna kwota ulg wynosi 17 736,20 zł, a dochody z tytułu ww. podatków są w łącznej wysokości ponad 8 mln zł. **Wójt** dodał, że w skład ulg wchodzi również rozłożenie należności na raty, więc ostateczna kwota umorzeń jest mniejsza niż ta z wykazu udostępnionego członkom Komisji. Pan Wójt poinformował o procedurze rozpatrywania wniosków o udzielenie ulgi w spłacie podatków – podjęcie ostatecznej decyzji następuje po zaopiniowaniu przez Gminy Ośrodek Pomocy Społecznej.

Pan Radny Gałązka zapytał, o dofinansowanie przebudowy drogi Stare Zakole – Marianka. **Zastępca Wójta** przypomniał, że złożono trzy wnioski w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na dofinansowanie trzech odcinków dróg: 1) ul. Osiedlowa w Targówce – ul. Jesionowa w Nowych Osinach, 2) dwa odcinki dróg w Arynowie, 3) odcinek drogi pomiędzy drogą powiatową i torami w Starym Zakolu. Obecnie oczekuje się na rozpatrzenie wniosków. Rozpatrzenie zapewne będzie w czerwcu.

Przewodniczący Komisji przechodząc do kolejnego tematu powiedział, że sytuacja, o której powie jest z dnia 31 stycznia 2015 r. i dotyczy wyboru sołtysów i rady sołeckiej. Pan Czajkowski powiedział, że nie może być tak, że Wójt podaje do publicznej wiadomości, że przegrywa głosowania na sesjach Rady Gminy stosunkiem 6 do 9. Radny Czajkowski uważa, że jest to błąd, ponieważ żadnego głosowania wówczas Wójt nie przegrał takim stosunkiem głosów. Nie może być również sytuacji, że cała rada sołecka wraz z sołtysem wsi Nowe Osiny pisze do Wójta pismo w sprawie tego, że powinna mieć wpływ na osobę, która zajmie się opieką nad budynkiem gospodarczym, który jest w Nowych Osinach, a Pan Wójt

desygnował tam osobę z tzw. wolnej ręki – Pan Czajkowski uważa, że byłoby w porządku, gdyby ustalono to przy współpracy z radą sołecką, która na pewno wybrałaby odpowiednią osobę. Nie może być również sytuacji, że obiecuje się mieszkańcom z ul. Miodowej, że prawdopodobnie umocni się skarpy, a potem jest pismo z 2015 r., że jednak tych skarp nie umocni się. Nie są zakwalifikowane również skarpy pionowe na ul. Św. Józefa. Pan Czajkowski uważa, że jest taka potrzeba, a płyty ażurowe nie są, aż tak drogie, żeby nie załatwić tej sprawy raz na zawsze. Przewodniczący przypomniał również, że pozostały środki z wydatków drogowych i jest pismo z 2015 r. w sprawie poprawy ul. Wojska Polskiego. Pani Sołtys nie wnioskowała o naprawę kompleksową, ale o załatwienie dziur i od drogowca na koniec roku słyszy, że 80% dziur zostało załatwionych, ale środki pozostały, więc pytaniem jest dlaczego nie załatwiono 100% dziur. **Pan Wójt** zapytał, czy są to pytania – **Przewodniczący** powiedział, że to nie są pytania, tylko uwagi z terenu i te sprawy były poprawione w roku 2016, ale można to było zrobić jeszcze przed zimą. Przewodniczący stwierdził, że oszczędzanie jest dobrym kierunkiem, ale przychodzą kluby sportowe i on również napisał jedno pismo, a z wydatków na kluby pozostało 3 560,76 zł i chce się coś za to zrobić, a tendencja jest taka, że robi się najczęściej dla dzieci. Jeśli chce się coś zrobić, a nie ma środków, to wykładane są własne pieniądze, ale okazuje się, że pozostały środki. Pan Czajkowski powiedział, że nie może być sytuacji, że gra się turniej na ponad 90 osób na dwóch zegarach, które posiada klub sportowy „Diagram”, a żeby wypożyczyć dodatkowe zegary z Marek to też trzeba tam dojechać. Powiedział też, że tam gdzie trzeba oszczędzać to trzeba to robić, ale notorycznie przychodzą prezesi klubów, bo chcą coś zrobić dla dzieci, a te ponad 3,5 tys. zł to nieraz więcej niż budżet dwóch klubów po podziale środków na sport dokonanych przez Wójta. **Wójt** odpowiedział, że poruszone sprawy w odniesieniu do całego budżetu to ułamki promila, które są ważne dla poszczególnych osób. Powiedział również, że wszystkich wniosków realizowanych na terenie Gminy jest może kilkadziesiąt, natomiast złożonych do budżetu było ponad 200 wniosków. Nigdy nie ma sytuacji, w której wszystkie wnioski mogłyby zostać zrealizowane, ponieważ zawsze należy mierzyć siły na zamiary. Powiedział również, że tendencją końcówki poprzedniej kadencji oraz obecnej kadencji było opanowanie wysokości zadłużenia, które cały czas było i jest na bezpiecznym poziomie. Wspólną tendencją Wójta i Rady Gminy było doprowadzenie do jeszcze stabilniejszej sytuacji i tak jest. Wójt poinformował, że środki, o których Pan Czajkowski mówił, że pozostały z wydatków na sport, przeszły w nadwyżkę budżetową i były w kolejnym roku do zagospodarowania i wydania. Wójt przypomniał też, że sprawozdanie z wykonania budżetu jest na dzień 31 grudnia, natomiast np. w październiku lub w listopadzie trudno przewidzieć, czy coś nie pojawi się w końcówce roku i czy środki nie zostaną wydane. W każdej miejscowości są drobne sprawy, które pozostają do wykonania i trzeba zrozumieć, że nie da się wszystkiego od razu zrobić.

Wójt z Przewodniczącym Komisji wymienili się spostrzeżeniami dotyczącymi środków przeznaczanych na sport.

Pani Radna Kraszewska powiedziała, że gdy analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r. nasunął się jej wniosek, że Wójt panuje nad budową kanalizacji w Gminie. Budowa kanalizacji jest zaplanowana z pewnym wyprzedzeniem, szukane są wszelkie możliwości dofinansowania i według niej jest to prowadzone bardzo dobrze. Pani Kraszewska powiedziała również, że mieszkańcy z jej okręgu wyborczego są bardzo zadowoleni



ze wszystkich spotkań z władzami Gminy, ponieważ otrzymują wyczerpujące odpowiedzi na wszystkie pytania. Odpowiedzi nie są na wyrost, a informacje są przekazywane rzetelnie i nie są to obietnice bez pokrycia. Pani Kraszewska, przychodząc do Urzędu Gminy jako Radna, z różnymi sprawami, nie ma wrażenia, że jest potraktowana w sposób w jaki nie powinna być potraktowana, nawet jeśli nie zawsze udaje się jej załatwić sprawę. Zawsze jest merytoryczna dyskusja i rozmowa partnerów, ponieważ ona jako Radna przychodzi do Urzędu, aby załatwić sprawy dla mieszkańców i Wójt oraz osoby z zarządu widzą drugą stronę.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania w zakresie kontroli – pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził przejście do głosowań.

Do liczenia głosów Przewodniczący Komisji wyznaczył Pana Krzysztofa Kowalczyka Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie (jawne) przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2015 r.

W głosowaniu udział wzięło 10 członków Komisji Rewizyjnej (1 członek Komisji Rewizyjnej w przerwie opuścił posiedzenie Komisji).

Za przyjęciem było 10 członków Komisji Rewizyjnej, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2015 r. zostało przyjęte przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie (jawne) stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2015 rok.

W głosowaniu udział wzięło 10 członków Komisji Rewizyjnej.

Za udzieleniem absolutorium było 7 członków Komisji Rewizyjnej, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymało się 3 członków Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2015 rok.

Stanowisko Komisji jest wyrażone w formie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2015 rok.

Załącznikiem Nr 1 do uchwały jest pozytywna opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2015 rok.

Uchwała Komisji Rewizyjnej zostanie niezwłocznie przekazana do Rady Gminy Mińsk Mazowiecki oraz do Regionalnej Izby obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach.

Na powyższym zakończono kontrolę wykonania budżetu za 2015 r. oraz formułowanie wniosku w sprawie absolutorium.



str. 13/14

Wnioski pokontrolne:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki zajęła stanowisko w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2015 rok oraz pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2015 rok.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Wykaz załączników:

1. Zarządzenie Nr 24/2016 Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2015 rok oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2015 rok (wraz z załącznikami),
2. Uchwała Nr Si.141.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 r.
3. Sprawozdanie finansowe gminy Mińsk Mazowiecki za 2015 r.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy (Kierownik jednostki kontrolowanej), natomiast drugi egzemplarz zostanie przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach.

Kontrolowany:

WÓJT

Antoni Janusz Piechoski

SKARBNIK GMINY

Anna Kosobudzka

Kontrolujący:

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie Zespół w Siedlcach,
3. a/a.