PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chełmońskiego 14 **27.09.2016 r.**

w ..... przeprowadzonej w dniu .....

(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez .....

(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących: Stefan Czajkowski, Małgorzata Filipiak, Maciej Gałązka, Leszek Kopczyński, Krzysztof Kowalczyk, Marzanna Kucińska, Tomasz Rokita, Przemysław Wojda)

7/2016 **20.09.2016 r.**

na podstawie upoważnienia Nr .....z dnia .....

wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola wykonania budżetu za I półrocze 2016 r.**

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

(imię i nazwisko)		(stanowisko służbowe)
Pan Radosław Legat	–	**Zastępca Wójta (Wicewójt) Gminy Mińsk Mazowiecki**
Pani Jolanta Damasiewicz	–	**Sekretarz Gminy**
Pani Anna Kosobudzka	–	**Skarbnik Gminy**

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 27 września 2016 r. przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu za I półrocze 2016 r.

Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że informacja dotycząca wykonania budżetu za I półrocze 2016 r. była prezentowana podczas XXIII sesji Rady Gminy w dniu 25 sierpnia 2016 r. Członkowie Komisji otrzymali również Zarządzenie Nr 67/2016 Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za I półrocze 2016 r., które zostało przesłane członkom Komisji z zaproszeniem na Komisję.

Przewodniczący Komisji, odnosząc się do pozycji dotyczącej budowy oświetlenia ulicznego na terenie gminy, poinformował, że w objaśnieniach napisano, że wykonano dokumentację oraz aktualizację dokumentacji między innymi na ul. Miodową w Nowych Osinach, natomiast 2 sierpnia dowiedział się od Wicewójta, że aktualizacja jest jeszcze niekompletna i z tego tytułu jest aneks do 15 sierpnia na wykonanie ul. Miodowej w Nowych Osinach. **Wicewójt** przypomniał, że podjęto decyzję o przejściu z oświetlenia sodowego na ledowe i tego dotyczyła aktualizacja. W każdym projekcie, w którym było oświetlenie sodowe był aneks, dotyczący opraw ledowych. Natomiast umowa z wykonawcą robót budowlanych miała przedłużony termin na tym kontrakcie do 15 sierpnia, ale do dnia 27 września wykonawca jeszcze nie oddał zadania. Roboty dotyczące okablowania i słupów są zakończone, natomiast nie ma wysięgników i opraw. Gmina występowała do wykonawcy z pytaniem dlaczego nie jest to zakończone i wykonawca wyjaśniał, że ma konflikt z dostawcą, który nie chce dać gwarancji za pewne rzeczy na okres 5 lat. W związku z tym wykonawca zaproponował innego dostawcę, ale po analizie okazało się, że nie spełnia on dwóch parametrów, które były zapisane w specyfikacji. Potem była propozycja innego dostawcy i tym razem wszystkie parametry zostały spełnione i Gmina wyraziła zgodę. Obecnie wykonawca czeka na dostawę opraw i zamierza zakończyć zadanie, ale nie podał terminu ukończenia robót. W związku z tym od 15 sierpnia naliczane są kary dzienne zgodnie z umową. Na mniejszym zadaniu wynoszą one bodajże 50 zł za dzień, a na większym 90 zł za dzień. **Przewodniczący Komisji** poinformował, że na ul. Miodowej w dniu poprzedzającym Komisję nic nie drgnęło. **Wicewójt** dodał, że w pozostałych miejscach też najprawdopodobniej nic się nie zmieniło, natomiast jeśli chodzi o kary umowne to należy sprawdzić dokładny zapis w umowie dotyczący tej sprawy. **Przewodniczący** zapytał, czy na kolejną Komisję można poprosić o tę umowę – **Wicewójt** potwierdził możliwość udostępnienia umowy. Następnie **Pan Czajkowski** zapytał o chodnik w Kolonii Janów, ponieważ w objaśnieniach napisano, że wykonano dokumentację i budowę tego chodnika, ale dokumentacja była wykonana już rok wcześniej z funduszu sołeckiego, więc powinno być to rozdzielone. **Wicewójt** potwierdził to i powiedział, że jest to błąd zapisu dotyczącego wykonania dokumentacji projektowej, który został skopiowany. **Przewodniczący** powiedział również, że dwa lata wcześniej podczas zebrania było bardzo mało mieszkańców Kolonii Janów, ale padła propozycja od mieszkańców dotycząca budowy chodnika przy ul. Wojska

Polskiego. Wójt powiedział wówczas, że zaczyna mu się to podobać, później jednak mieszkańcy napisali pismo z prośbą, żeby Gmina wspomogła trochę środkami budżetowymi tę inwestycję, jednak mieszkańcy byli skazani tylko i wyłącznie na realizację zadania w ramach funduszu sołeckiego. W ramach funduszu sołeckiego chodnik byłby wykonany na bardzo małym odcinku. Deklaracja Wójta, że propozycja budowy tego chodnika mu się podoba została zrozumiana przez mieszkańców w taki sposób, że Wójt to akceptuje i pomoże, bo tak można domniemywać. Jednak później mieszkańcy byli skazani tylko na fundusz sołecki i aby zwiększyć bezpieczeństwo mieszkańców właśnie w Kolonii Janów, a także Gliniaku, Cielechowiźnie, Gamratce, Starej Niedziałce trzeba było przenieść środki, które Wójt chciał przekazać dla Powiatu. Pan Czajkowski powiedział, że może należało dodać, że Wójtowi się to podoba, ale mieszkańcy zostaną sami z funduszem sołeckim i wówczas byłby pełen przegląd sytuacji. **Wicewójt** poinformował, że na tegorocznych spotkaniach w sprawie funduszu sołeckiego mieszkańcy pytali dlaczego w niektórych miejscowościach wybudowano tak dużo chodników, a w ich miejscowościach nie. Przypomniał też, że wcześniejsza linia postępowania była taka, że oprócz funduszu sołeckiego żadnej miejscowości nie będzie się dokładać do budowy chodnika, bo gdyby miało się dołożyć np. do 15 chodników to byłyby to olbrzymie sumy, które uczyniłyby budowę chodników największym zadaniem w budżecie, większym od budowy kanalizacji. Jedynym wyjątkiem od tego postępowania były sytuacje, w których można było pozyskać dotacje unijne i stało się tak w Królewcu, w Janowie i w Barczącej. W tym roku Radni zastosowali jednak selektywny dodatek, bo jednym miejscowościom dołożono do budowy chodnika, a innym nie i mieszkańcy z tych miejscowości nie są zadowoleni z tego powodu. Wicewójt powiedział, że po to są komisję przed uchwaleniem budżetu, żeby powiedzieć o najistotniejszych potrzebach i tak dopracować mechanizmy, żeby było można je łatwo i systemowo wyjaśnić mieszkańcom. Wyraził też opinię, że byłoby to znacznie lepsze rozwiązanie niż zwiększanie środków tylko na wybrane pozycje, a na inne nie. **Przewodniczący** powiedział, że zaczyna się to od Wójta, bo jeśli deklaruje coś w Starostwie, to wypadałoby porozmawiać o tym z Radą Gminy. **Wicewójt** poinformował, że w tym roku Wójt zaproponował rozwiązanie kompromisowe i podzielił zadanie na trzy miejscowości. Specjalnie w tej sprawie Wójt spotkał się ze Starostą, a Wicewójt z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych. Pomysł ten został zaakceptowany, więc kompromisowo i systemowo podchodzi się do tych trzech miejscowości. **Przewodniczący** poprosił, żeby podążano dalej w tym kierunku, natomiast **Wicewójt** uważa, że budżet na 2017 r. również powinno się w ten sposób przegadać i tak do niego podchodzić. **Pani Marzanna Kucińska członek Komisji** w kontekście budowy chodnika w Gamratce zauważyła, że w mniejszych miejscowościach nie było dużych inwestycji i są one pokrzywdzone w porównaniu do większych miejscowości. **Wicewójt** podał przykład budowy chodnika w Józefowie, gdzie mieszkańcy kupili materiały i później przekazali fundusz sołecki na budowę chodnika, a Gmina zaproponowała wybudowanie kawałka tego chodnika przy drodze powiatowej i teraz ubiega się o dofinansowanie tej inwestycji. Mieszkańcy są z tego powodu zadowoleni, więc Wicewójt uważa, że w takich miejscowościach, jak np. Gamratka lepiej byłoby wykonać w jednym roku np. 200 metrów chodnika, a w kolejnym roku następne 200 metrów i co roku sukcesywnie go budować, a nie od razu wybudować 700 metrów, bo czasami mniejszymi pieniędzmi można obdzielić większą ilość małych miejscowości, których mieszkańcy będą zadowoleni

z tego. **Pan Maciej Gałązka członek Komisji** potwierdził, że podczas zebrań wiejskich mieszkańcy pytali dlaczego u nich układa się tak małe odcinki chodnika, a w innych miejscowościach Gmina dokłada do chodników i trudno jest to wytłumaczyć mieszkańcom. W związku z tym racjonalna wydaje się propozycja Wicewójta, bo warto zabezpieczyć w budżecie pewną kwotę na dofinansowanie budowy chodników w mniejszych miejscowościach, które przeznaczają swój fundusz sołecki na ten cel i należy robić to sukcesywnie co roku. **Pani Radna Kucińska** dodała, że w Arynowie również robiono chodnik z funduszu sołeckiego, byli też prywatni inwestorzy, więc robiono to, co było możliwe, a później była dotacja i można było dofinansować tę budowę. Uważa również, że tam gdzie jest projekt to chodnik powinien być dokończony, natomiast tam gdzie są realizowane projekty to w kolejnych budżetach też należy się tym zajmować w ramach posiadanych funduszy, żeby nie było sytuacji, że robi się 20-30 metrów chodnika, bo wówczas chodnik nie spełnia swojej funkcji. Pani Kucińska odnosząc się do dyskusji na Komisji Budżetu i Inwestycji zaproponowała również, żeby fundusz sołecki przeznaczać nie na zakup materiałów do budowy chodnika, ale już na samą realizację budowy chodnika, skoro jest niewielka różnica między cenami proponowanymi przez wykonawców w przetargach, w których Gmina ma swój materiał i w których nie ma materiału. **Wicewójt** zauważył, że fundusz sołecki musi być rozliczany w danym roku i jeśli nie zostanie wydany to Gmina nie uzyska 30% zwrotu, a trzeba pamiętać, że przed zimą wykonawcy mają zazwyczaj najwyższe ceny, więc stawki są niekorzystne, a materiał jest wówczas stosunkowo tani. **Pan Przemysław Wojda członek Komisji** zwrócił uwagę, że być może należałoby inaczej konstruować zapytania ofertowe i przetargi, tak żeby środki były jak najlepiej wykorzystane. Zapytał również, czy jest możliwość doprecyzowania zapytań ofertowych i przetargów w taki sposób, żeby materiał był już tam zawarty. **Wicewójt** powiedział, że materiał jest wskazany w kosztorysie inwestorskim, bo wskazuje się jego ilość, a gdy brakuje materiału na całą inwestycje to dopisuje się, że pozostała ilość materiału jest po stronie wykonawcy, więc oferenci wiedzą jak szacować koszty. Nie wiadomo jednak z jakiego powodu tak nisko wyceniają gminny materiał. Wicewójt zwrócił uwagę na sytuację, w której fundusz sołecki zostanie przeznaczony na projekt chodnika i wykona się go np. za 80% funduszu. Pozostaje wówczas 20% funduszu i aby go zrealizować w całości kupowano materiał na chodnik. **Radny Wojda**, podając przykład swojej miejscowości, poinformował, że fundusz sołecki został przeznaczony na projekt i wykonanie chodnika na ul. Osiedlowej i można to zinterpretować niekoniecznie jako zakup materiału, ale jako już fizyczne wykonanie chodnika. **Wicewójt** powiedział, że gdyby chciano zrobić zapytanie ofertowe pod koniec roku na pojedyncze miejscowości to stawki byłyby o wiele większe, więc to też nie jest do końca dobre rozwiązanie. **Pani Kucińska** zauważyła, że można zmieniać przeznaczenie funduszu. **Wicewójt** potwierdził to i dodał, że zebranie wiejskie mogłoby zmieniać przeznaczenie środków, które pozostały, ale pytaniem jest na co można by było je wydać. **Pani Sekretarz** przypomniała, że fundusz sołecki jest rozliczany w Urzędzie Wojewódzkim i jeśli jest prawidłowo zrealizowany to gminy otrzymują 30% zwrotu. **Przewodniczący** zasugerował, że należy informować mieszkańców, że jeśli przeznaczają środki funduszu sołeckiego na chodniki to muszą mieć jeszcze wariant zastępczy, gdyby coś się nie udało lub gdyby pozostały środki, tak aby na ewentualnym dodatkowym zebraniu mogli przeznaczyć środki na inny cel.

Przewodniczący zapytał o budowę budynku mieszkalnego – socjalnego w Janowie. Przypomniał też, że Gmina miała złożyć wniosek o dofinansowanie. **Wicewójt** poinformował, że wniosek został złożony we wrześniu i jest weryfikowany. Decyzja w sprawie dofinansowania będzie zapewne pod koniec grudnia bieżącego roku. **Przewodniczący** zapytał również o powietrzne pompy ciepła do podgrzewania wody i czy wiadomo już coś o dofinansowaniu tej inwestycji. **Wicewójt** przypomniał, że zostały zebrane wnioski od mieszkańców, jednak była kilkukrotna zmiana terminu na składanie wniosków przez gminy. Obecnie termin upływa 10 października. Wicewójt poinformował, że nie należy składać za szybko wniosku, ponieważ Urząd Marszałkowski lub Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych potrafią zmieniać coś w regulaminie w ostatniej chwili i gdy wniosek jest złożony za wcześnie to może być niezgodny z regulaminem, więc gminy czekają ze złożeniem wniosku na ostatni moment. Nasza Gmina też tak robi, wniosek czeka u specjalistów na złożenie w odpowiednim terminie. Wicewójt dodał, że pula środków przeznaczonych na nasze województwo została zwiększona z 40 mln zł do 80 mln zł, ale zdaniem specjalistów jest to nadal zdecydowanie za mała kwota. Poza tym wiele gmin będzie ubiegać się o te środki, więc nie będzie łatwo uzyskać dofinansowanie.

Pan Czajkowski zapytał o problem z przejściem przez rzekę Srebrną na ul. Natolin. Przypomniał również, że projekt z Osin obejmował dwie działki za tą rzeką po lewej stronie. **Wicewójt** wyjaśnił, że chodzi o spięcie, żeby był zachowany ciąg. Problem wystąpił na cieku wodnym i dotyczył interpretacji przepisów pomiędzy Starostwem a Delegaturą Urzędu Marszałkowskiego w Siedlcach. Część cieku leży na działkach prywatnych i nie ma tam problemu, natomiast problemem jest to, że część cieku jest na działkach skarbu państwa, zarządzanych przez Wojewódzki Zarząd Melioracji Urządzeń Wodnych. Gmina chciała wydłużyć przepust, aby poprawić bezpieczeństwo i interpretacja lokalna była taka, że nie potrzeba operatu i pozwolenia wodnoprawnego, natomiast gdy projektant robił uzgodnienia w Siedlcach to tamtejsi urzędnicy stwierdzili, że bez operatu wodnoprawnego nie będzie możliwe uzyskanie pozwolenia. Ustalenie ostatecznej interpretacji przepisów zajęło czas i wydłużyło sprawę, bo stwierdzono, że pomimo tego, że ostateczna dokumentacja na drogę ma rozwiązywać i zatwierdzać wszystkie rzeczy związane zarówno z wodą, elektryką, uzbrojeniem jak i własnościami działek to Gmina i tak ma zrobić zgłoszenie na roboty w obrębie przepustu i potwierdzenie tego zgłoszenia zawieźć do Siedlec. W związku z tym Gmina będzie dwa razy formalnie zatwierdzała tę samą robotę na tej samej działce i na tym samym przepuście. Obecnie oczekuje się na wydanie dokumentów w Siedlcach, a potem projektant będzie mógł złożyć projekt w Wydziale Architektury i Budownictwa w Mińsku Mazowieckim i będzie się oczekiwało na sprawdzenie dokumentów. Zapewne nie uda się uzyskać pozwolenia w terminie do 31 października i procedura przedłuży się. **Wicewójt** poinformował również o planach dotyczących złożenia wniosku na dofinansowanie budowy ul. Natolin i ul. Św. Józefa.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi do tematu kontroli – pytań i uwag nie zgłoszono.

Na powyższym zakończono kontrolę wykonania budżetu za I półrocze 2016 r.

Wnioski pokontrolne:

Nie zgłoszono wniosków pokontrolnych.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Wykaz załączników:

1. Zarządzenie Nr 67/2016 Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za I półrocze 2016 r.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz otrzymała Skarbnik Gminy (Kierownik Referatu Budżetu i Finansów).

Kontrolowany:

Z up. Wójta
Radosław Legat
Zastępca Wójta

SKARBNIK GMINY
Anna Kosobudzka

Kontrolujący:

Otrzymują:
1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Skarbnik Gminy,
3. **a/a.**