

**RO.0002.13.2017.PD**

**PROTOKÓŁ NR XL/2017**

**z sesji Rady Gminy**

**Mińsk Mazowiecki**

**w dniu 14 grudnia 2017 r.**

**Protokół Nr XL/2017**  
**z sesji Rady Gminy Mińsk Mazowiecki**  
**w dniu 14 grudnia 2017 r.**

XL sesja Rady Gminy Mińsk Mazowiecki w kadencji 2014-2018 odbyła się w dniu 14 grudnia 2017 r., w godzinach 10<sup>00</sup> – 15<sup>30</sup> w sali konferencyjnej Urzędu Gminy, Mińsk Mazowiecki, ul. Chełmońskiego 14.

W sesji uczestniczyli Radni Rady Gminy Mińsk Mazowiecki, Sołtysi z Gminy Mińsk Mazowiecki, Pan Antoni Janusz Piechoski Wójt Gminy, Pan Radosław Legat Zastępca Wójta, Pani Jolanta Damasiewicz Sekretarz Gminy, Pani Anna Kosobudzka Skarbnik Gminy, mieszkańcy Gminy Mińsk Mazowiecki i przedstawiciele lokalnych mediów oraz inne zainteresowane osoby.

**Punkt 1.**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

**Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy Mińsk Mazowiecki** otworzyła obrady XL sesji Rady Gminy, powitała wszystkich przybyłych i stwierdziła prawomocność obrad.

**Do liczenia głosów w głosowaniach jawnych Przewodnicząca wyznaczyła Radnych:**

- **Pana Przemysława Wojdę**
- **Pana Leszka Kopczyńskiego**

Wyznaczeni Radni wyrazili zgodę na liczenie głosów.

**Punkt 2.**

**Uchwalenie porządku obrad sesji Rady Gminy**

**Przewodnicząca Rady Gminy** przedstawiła proponowany porządek obrad XL sesji Rady Gminy i zapytała, czy ktoś chce zgłosić wniosek o zmianę proponowanego porządku obrad – wniosków nie zgłoszono.

**Przewodnicząca** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad.

**O odbyło się głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad**

**W głosowaniu wzięło udział 15 Radnych.**

**Za przyjęciem porządku obrad było 15 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.**

## Uchwalony porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Uchwalenie porządku obrad sesji Rady Gminy
3. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres od ostatniej sesji Rady Gminy
4. Interpelacje radnych, zapytania i wnioski
5. Odpowiedzi na interpelacje radnych, zapytania i wnioski
6. Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki na 2018 rok
7. Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mińsk Mazowiecki na lata 2018-2026
8. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Mińsk Mazowiecki na 2017 rok
9. Uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mińsk Mazowiecki na lata 2017-2023
10. Uchwała w sprawie podjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Mińsk Mazowiecki
11. Uchwała w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mińsk Mazowiecki i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi
12. Uchwała w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na 2018 r. i sposobu jego realizacji
13. Uchwała w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu i Inwestycji Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na 2018 r.
14. Uchwała w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na 2018 r.
15. Uchwała w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na 2018 r.
16. Wolne wnioski
17. Zamknięcie obrad

### **Punk 3.**

#### **Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres od ostatniej sesji Rady Gminy**

**Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy** – poinformował, że 23 listopada w godzinach wieczornych w OSP w Janowie, z inicjatywy mieszkańców, odbył się Dzień Seniora, przy współudziale społeczności ze szkoły w Janowie. Wójt podziękował pomysłodawcę i organizatorom za spotkanie. Podziękował też Przewodniczącą Rady Gminy i całej społeczności szkoły w Stojadłach za organizację Wieczornicy, która odbyła się kolejnego dnia. Tematem Wieczornicy były obchody 99 rocznicy uzyskania niepodległości. 27 listopada odbył się VI Powiatowy dzień pracownika socjalnego – Wójt podziękował wszystkim pracownikom Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. 27 listopada odbyła się kolejna debata z przedstawicielami Policji, dotycząca bezpieczeństwa na terenie naszej Gminy. Była okazja poznania nowych władz Komendy Powiatowej. 29 listopada Wójt razem z Panią Skarbnik był w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska na podpisaniu umowy

dotyczącej wymiany pieców dla mieszkańców na bardziej ekologiczne. 4 grudnia Wójt uczestniczył w pierwszej części posiedzenia Komisji Rewizyjnej, a później uczestniczył w walnym zebraniu Lokalnej Grupy Działania, a 6 grudnia podpisał umowę na powietrzne pompy ciepła dla mieszkańców. Tego samego dnia podpisano też umowę wstępną na udostępnienie firmie Orange gminnych obiektów szkolnych w celu opracowania dokumentacji, dotyczącej możliwości korzystania z internetu szerokopasmowego. Mieszkańcy okolic również będą mieli ułatwiony dostęp do takiego internetu. 7 grudnia było pierwsze spotkanie wigilijne z członkami Uniwersytetu Trzeciego Wieku – Wójt poinformował, że w ostatnim czasie przybyło uczestników i zaprasza do zapisów. 8 grudnia odbyło się spotkanie z przedstawicielami społeczności z Huty Mińskiej w sprawie koncepcji rozbudowy szkoły w Hucie Mińskiej. W spotkaniu udział wzięli projektant, dyrektor szkoły i radni. Ze spotkania Wójt wyciąga wniosek, że koncepcja została zaakceptowana. Wójt poinformował również o Korowodzie Kolędowym organizowanym przez gminy z powiatu i LGD. W tym roku gospodarzem była Gmina Mrozy – Wójt zachęcił do uczestnictwa w tym konkursie w przyszłości. 11 grudnia odbyła się Komisja Budżetu i Inwestycji, która trwała od godz. 10 do ok. 19:30. Podczas Komisji omawiano projekt budżetu. 12 grudnia odbył się I Powiatowy Przegląd Pieśni Maryjnych, pomysłodawcą była społeczność szkoły w Mariance. Była to bardzo ciekawa inicjatywa. Odbyło się też posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia, po którym było krótkie spotkanie wigilijne. Wójt przypomniał, że 13 grudnia w naszym urzędzie również odbyło się spotkanie wigilijne i bardzo dziękuje wszystkim, którzy wzięli w nim udział.

Wójt poinformował sołtysów, aby zgłaszali się do pok. nr 12 w sprawie aktualizacji ewidencji zabytków.

Przechodząc do spraw inwestycyjnych poinformował, że dobiega końca realizacja etapu na ul. Huberta w Kolonii Karolina, prawdopodobnie asfalt zostanie położony w dniu dzisiejszym. Wójt przypomniał jakie prace były tam wykonywane, wartość zadania to 200 tys. zł. Wykonane zostały też bariery ochronne za 6,4 tys. zł przy ul. Jaśminowej w Budach Janowskich, mieszkańcy zgłaszali tę sprawę od dawna. Wybrana jest firma na wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej podwyższenia przewodów oświetleniowych oświetlenia na istniejących stanowiskach słupowych przy ul. Władysława w Nowych Osinach, wartość zadania to ponad 3 tys. zł, termin jest do końca stycznia 2018 r. Jest już decyzja pozwolenie na użytkowanie wybudowanej sieci kanalizacyjnej w Targówce. Mieszkańcy przy nowo wybudowanych odcinkach od 15 grudnia mogą podejmować działania związane z przyłączeniem do sieci kanalizacyjnej, szczegóły będą podane w ogłoszeniach, będzie można je uzyskać również w Urzędzie Gminy. Rozpoczęto też wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej przyłącza do budynku, będącego dawnym domem nauczyciela w Brzózem, koszt zadania to ok. 1,8 tys. zł, o sprawie informowano na wcześniejszych posiedzeniach. Wójt podpisał umowę na pompy ciepła i kolektory słoneczne, które są realizowane w ramach odnawialnych źródeł energii, łączna wartość zadania to 2 774 298 zł. Wójt przypomniał mieszkańcom biorącym udział w tym zadaniu o konieczności uiszczenia opłaty, o której informowano pisemnie. W skład tego zadania wchodzi również gminne budynki użyteczności publicznej. Trwa weryfikacja ofert złożonych w przetargu na zadanie dotyczące fotowoltaiki w ramach OZE, na zadanie przeznaczone jest 2 098 893 zł. Wpłynęło 7 ofert na realizację tego zadania. Trwają roboty budowlane

dotyczące budowy zespołu boisk w Janowie, termin umowy upłynął 30 listopada, ale ze względów na warunki atmosferyczne podjęto decyzję o przedłużeniu realizacji do maja. Pozostałe prace, które będą możliwe, będą prowadzone w okresie zimowym. Aneks do umowy będzie podparty analizą i opinią z Instytutu Meteorologii o ilości dni, w których były opady. Trwa przebudowa i rozbudowa SUW Janów, wartość zadania to 2,718 mln zł. Są sygnały od inspektora nadzoru, że firma nie bierze się za bardzo do realizacji zadań z umowy, a termin jest do końca czerwca 2018 r. Urząd monituje tę sprawę i na bieżąco kontroluje rozwój sytuacji. Jeśli zaś chodzi o budowę budynku komunalnego wielorodzinnego w Janowie to prace trwają, część robót jest niezrealizowana w terminie ze względu na złe warunki atmosferyczne, ale firma w tym czasie wykonuje inne rzeczy wewnątrz budynku. Na bieżąco odbywa się też termomodernizacja trzech szkół, są cykliczne narady, prace posuwają się do przodu.

Wójt przechodząc do sprawy gazyfikacji Gminy poinformował, że otrzymano pismo od Państwowej Spółki Gazowniczej. Pismo nawiązuje do wniosków od mieszkańców zbieranych przez sołtysów – Wójt odczytał ww. pismo. Pismo zostanie podane do publicznej wiadomości.

#### **Punk 4.**

#### **Interpelacje radnych, zapytania i wnioski**

**Pani Urszula KRASZEWSKA Radna Rady Gminy** – poinformowała, że podczas prac Komisji budżetowej była okazja zapoznania się z sytuacją mieszkańców ul. Sosnowej w Barczącej. Podczas Komisji Wójt zobowiązał się do kontaktu z włodarzami Gminy Ceglów, bo droga jest graniczna pomiędzy dwoma samorządami, więc należałoby partycypować w kosztach utrzymania. Pani Kraszewska poprosiła o informacje w tej sprawie i zapytała, jak planuje się rozwiązać te palące problemy.

**Pan osoba prowadząca działalność na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki** – zwracając się do Wicewójta zapytał, dlaczego na ostatniej sesji zadeklarował, że w kolejny poniedziałek będzie z Kierownikiem GZGK w terenie odnośnie wyrw na drodze, ale do spotkania nie doszło. Pan czekał cały dzień, ale Wicewójt nie raczył ani zadzwonić, ani odpowiedzieć. Zapytał też dlaczego jest robiony „w głąba” i to nie pierwszy raz. Sprawa wyrw, była poruszana dwie sesje temu. Nakładka kończy się, a na środku jest wyrwa, która po interwencji została zachłapana, ale już nie ma tego, co było wrzucone w ten dołek, tak samo jak w innych wyrwach. Pan zapytał, kiedy zacznie się szanować pieniądze wszystkich podatników i czy będzie się robiło w koło „na odpierdziel” mówiąc po męsku, czy weźmie się za konkretną pracę i wykonawstwo. Powiedział też, że przytaczał na konkretnych faktach, że inne gminy robią i jakoś jest, więc można to zrobić, a tu jest w koło to samo. Komisja jeździła i stwierdziła to, ale w Hówcu nadal jest bagno i nie można przejechać, a kilkanaście razy było tam już wrzucane, więc pyta jaki jest koszt tego. Powiedział też, że jeśli mówi i prosi to trzeba to trochę realizować, a nie ignorować i nie przywiązywać wagi, traktując go jak parobka do płacenia podatków. Powiedział również, że od lat 70tych płaci podatki dla tej Gminy i najwyższy czas wziąć się po męsku i zrobić to raz i dobrze, żeby nie trzeba było zabierać czasu i mówić w koło jedno i to samo. W sprawie wykonywania nakładki w dniu dzisiejszym, o której mówił Wójt,

Pan powiedział, że nigdzie o tej porze nie robi się nakładek, ze względu technologicznego – z sali pojawiły się głosy informujące, że nakładki są wykonywane w takiej pogodzie. Pan zapytał, na jakiej zasadzie odbierane są nakładki asfaltowe i jak powinny być odbierane, na jakiej zasadzie jest ogłaszany przetarg i jaka powinna być grubość asfaltu i jego struktura oraz podłoże. Pan dodał, że jest technologia odbioru, w której nawierca się otwór i bada się grubość asfaltu, tłucznia, żwiru, a nie tak jak na ul. Granicznej gro asfaltu wylewane było na żwir i nawet na dołki ze żwirem. Wójt Legat był tam, dzwonił też sołtys i radny. Pan powiedział też, że w taki sposób nakładka nie będzie dobra, a na popękanej szosie Wicewójt razem z kierownikiem udowadniali mu, że tak się dzieje, bo jest piasek na dole, ale dzieje się tak, bo wypada to, co zostało nachlapane, bo nie trzeba robić łopatą i przyklepywać, tylko są do tego maszyny, żeby nie robić w koło tego samego. Pan zapytał, jak jest to odbierane i jaka powinna być grubość asfaltu i tłucznia i jego struktura oraz reszta podsypek, jeśli jest przetarg, a nie sypanie w wodę i błoto, bo przez to wychodzi to, co wychodzi od x czasu i jest to paranoja. Zaproponował też Przewodniczącej powołanie niezależnego biegłego od budowy dróg, w obecności powołanych struktur – Pan powiedział, że jeśli niezależny biegły stwierdzi, że nie ma racji to zobowiązuje się do poniesienia z własnej kieszeni kosztów, a jeśli nie, to będzie tak, jak ma to wyglądać. Przechodząc do kolejnej sprawy, zwracając się do wójtów, zapytał od kiedy i jaką sumę płaci dzierżawca tj. WSS za obiekt handlowy w Gliniaku. Zapytał też dlaczego tyle czasu Wójt wspiera nie swoich podatników, tylko tych, którzy nie są z terenu Gminy i nie wspierają podatkiem Urzędu Gminy. Pan ..... powiedział też, że nie prowadził działalności gospodarczej na Mariance ze względów technicznych i problemów i było to zgłaszane. Koncesje były zdane, ale mimo tego musiał płacić podatek od działalności gospodarczej pomimo prośby i zgłaszania. Pan dodał, że można powiedzieć, że w ten sposób był zmuszany do dokonywania przestępstwa, bo nie miał dochodów z danego tematu, a musiał zapłacić, więc musiał wziąć budżet do zapłacenia podatku od działalności gospodarczej z innego miejsca, a tutaj się daje i dobroduszny Pan Wójt, który nie ma pieniędzy na inne problemy, daje bez pieniążków dzierżawę takiemu Panu, który nawet nie jest mieszkańcem Gminy i nie płaci podatków na terenie Gminy. Pan pytał również o to, czy Wójt żąda sobie trudu i odpowie na pytanie, ile jest jeszcze takich obiektów na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki, które są niczyją własnością, tak jak to miało miejsce w miejscowości Gliniak, gdzie użytkuje to GS w Mińsku Mazowieckim. Jeśli tak jest to na jakich zasadach jest to użytkowane, na jakich zasadach jest to wydzierżawiane innym podmiotom gospodarczym, jeśli GS nie jest użytkownikiem, a czerpie z tego korzyści.

Osoba z sali zapytała, ile czasu mleczarnia stała pusta i dopiero, gdy ktoś się tym zainteresował to Pan wstaje.

Pan odpowiedział, że jeśli już to nie chodzi o mleczarnie tylko o zlewnie mleka, ale nie chodzi o ten obiekt, tylko o obiekt sklepu. Nie jest to razem powiązane, bo są one na osobnym placu, rozgrózione nawet plotem. Powiedział też, że jeśli osoba nie wie, jak i co się z czymś wiąże to powinna powiązać sobie rozumowanie z myśleniem. Przechodząc do kolejnej sprawy zapytał, czy dowożeniem do szkół zajmuje się firma Mobilis, bo jeśli tak to po raz kolejny przypadkowo zwrócił uwagę, że do Huty Mińskiej przyjeżdża olbrzymi autobus, którym przywożony jest jeden młody człowiek, a kiedyś było dwoje dzieci.

Pan            zapytał, czy jest to rentowne i dodał, że należałoby się temu przyjrzeć, bo są firmy, które mają mniejsze auta przystosowane, tak jak np. firma dowożąca dzieci niepełnosprawne do Ignacowa. Powiedział też, że ostatnio był poruszany temat ul. Leśnej, na której kończy się asfalt na wysokości zakładu naprawy pojazdów samochodowych, a potem jest wyrwa, pod którą nie można podjechać. W tej materii nic nie zostało zrobione. Zapytał też dlatego na ulicy, na której jest inicjatywa lokalna w Hucie Mińskiej, visa vi kościoła, będąca dojazdem tylko do dwóch posesji, została wykonana nawierzchnia bez żadnej podsypki. Był tylko porównany żwirek i piach i na to zalano nawierzchnię asfaltową. Zapytał też, jaki był wkład inicjatywy lokalnej i wkład gminnych podatników.

**Pan Robert RÓŃDA Radny Rady Gminy** – przyłącza się do słów, które padły ze strony Pana            . Zapytał też, jakie były ewentualne wnioski lub kary dla wykonawców po odbiorze nakładek.

**Przewodnicząca Rady** zapytała, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym pkt obrad – nie zgłoszono chęci zabrania głosu.

### **Punkt 5.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje radnych, zapytania i wnioski**

**Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy** – w sprawie poruszonej przez Radną Kraszewską, dotyczącej ul. Sosnowej, powiedział, że mieszkańcy tej ulicy byli na pierwszej części Komisji budżetowej w dniu 11 grudnia i temat został przedstawiony, natomiast do końca prac komisji nie padł żaden konkretny wniosek w sprawie zmian w projekcie budżetu. Deklaracja Wójta była taka, że w najbliższym czasie spróbuje skontaktować się z Wójtem Gminy Ceglów i poruszy ten temat. Wójtowi udało się porozmawiać z Wójtem Ceglowa i poinformował o sprawie, natomiast Wójt Ceglowa na roboczo, bez zaglądania do dokumentów, odpowiedział, że nie planuje żadnych inwestycji w tym terenie w swoim projekcie budżetu na 2018 r., ale nie wyklucza możliwości zajęcia się tą sprawą w ciągu 2018 r., w ramach bieżącego utrzymania. Wójt odpowiedział, że należałoby zacząć od wytyczenia tej drogi, pomijając sprawy bieżącego utrzymania, jednak Wójt Ceglowa nie potrafił na gorąco zadeklarować, czy wejdzie do tej współpracy. Odnosząc się do części wypowiedzi Pana            Wójt powiedział, że jest to 4-6 sesja, na których porusza te same tematy, powodując irytację niedziałaniem. Pan            udowadnia, że jest jedna wyrwa w nawierzchni ulicy, która stale się pojawia, pomimo zasypywania jej i łatania przez Gminę, natomiast Gmina stara się udowodnić, że tak nie jest. Wójt powiedział, że na pewno stan tej drogi jest pokruszony i wymaga ona nakładki i poniesienia większych kosztów. Powiedział też, że w sprawie dzierżawy nieruchomości w Gliniaku wydawało mu się, że udzielił szczegółowej informacji na poprzedniej sesji, więc albo Pan            robi to celowo, albo nie słucha wypowiedzi. Wójt jest w stanie jeszcze raz przekazać odpowiedzi na te pytania, ale więcej już nie będzie odpowiadał na to. Wójt uważa, że wielkim sukcesem Urzędu Gminy jest to, że po wielu latach Gmina Mińsk Mazowiecki, decyzją sądu, została właścicielem nieruchomości w Gliniaku, zarówno części budowlanej, terenu spożywczego, jak i resztującej działki, zwiększając w ten sposób mienie gminne o kilkaset tys. zł. Natomiast jest szczegół trzech miesięcy po 1 tys. zł, który Pan            porusza i mówi, że Wójt zmarnował to, bo powinien zwiększać budżet Gminy zasypując go worami

dochodów. Wójt dodał, że po raz enty powtarza, że podpisano porozumienie na 3 miesiące, bo łatwiej na takiej podstawie przejąć nieruchomość, bez ciągnięcia się miesiącami lub latami po sądach w celu uzyskania obiektu spożywczego, w który GS inwestował. Za wynajmowanie tego mienia od 1 września, przez trzy miesiące, rzeczywiście pieniądze pobierał GS, natomiast zgodnie z porozumieniem z sierpnia po trzech miesiącach Gmina staje się właścicielem. W końcu listopada Wójt podpisał umowę z tym samym użytkownikiem, z którym umowę miał GS. Wójt wynegocjował kwotę najmu o 10% wyższą od tej która była do tej pory – czyli 1100 zł. Poza tym była sprawdzona średnia wartość z tego roku za energię elektryczną i przyjęto 900 zł. W związku z tym za dzierżawę WSS będzie płacił do Gminy od 1 grudnia kwotę 1100 zł plus VAT i opłatę za energię elektryczną. Umowa z WSS jest podpisana na 6 miesięcy, bo na ostatniej sesji Rada Gminy zobowiązała Wójta do przeprowadzenia przetargu i wyłonienia w tym czasookresie najemcy, a do przetargu mogą się wszyscy zgłosić. Wójt zaprezentował następnie pismo od mieszkańców, które wpłynęło 13 grudnia 2017 r. – pismo dotyczy prośby mieszkańców o dalsze prowadzenie sklepu w Gliniaku przez WSS Spółem. Pismo jest firmowane pieczęcią Sołectwa Cielechowizna. Wójt powiedział, że po takim piśmie, pod którym podpisało się kilkadziesiąt lub kilkaset mieszkańców, nie wie co w tej sytuacji zrobi Rada Gminy. Wójt też nie wie, czy w takiej sytuacji forować obecnego, czy puścić to w wolny wybór.

**Radny Rońda** – zapytał, dlaczego w takim razie Wójt nie podjął od razu decyzji o przedłużeniu najmu obecnemu użytkownikowi na czas do 3 lat, ponieważ ma do tego prawo bez zgody Rady Gminy. Powiedział też, że Wójt chce teraz zwalić to wszystko na Radę.

**Wójt** – zapytał, dlaczego na Radę i dlaczego Pan Rońda boi się odpowiedzialności skoro jest radnymi i Przewodniczącym Komisji Budżetu i Inwestycji. Wójt nie wiedział, że takie pismo wpłynie, natomiast Pan przez kilka sesji przychodzi i naciska, mówiąc o nieudolności w działaniu Wójta. Wójt zapytał, czy miał nie informować Rady Gminy i w kuluarach podpisać umowę na trzy lata z firmą WSS, dodając, że wówczas by dopiero było koleśiostwo, a tak gra jest przy otwartych kartach.

**Sołtys Celiński** zapytał o cenę asfaltów.

**Wójt** powiedział, że z tego co pamięta jest to ok. 9 zł za cm grubości m<sup>2</sup>.

**Pan Radosław LEGAT Zastępca Wójta** – w odpowiedzi na pytania Pana , powiedział, że był słuszny zarzut, bo nie stawił się tak jak obiecał i przeprasza za to. Było to niedopatrzenie Wicewójta spowodowane tym, że miał tego dnia wiele spotkań i zagapił się i nie zadzwonił do Pana , za co jeszcze raz stanowczo i mocno przeprasza, bo to jego wina. Postara się jednak spotkać z Panem i Kierownikiem w innym terminie. Jeżeli chodzi o asfalty i wypowiedzi, że na ul. Granicznej w Gliniaku było kładzione na żwir to Wicewójt chciałby, żeby Pan na spotkaniu, o którym wcześniej mówił, pokazał miejsce, gdzie było kładzione na żwir. Wicewójt zamówi wiertnicę z laboratorium i przewierci się i sprawdzi to, ponieważ wie, ile tam zostało wysypane podbudowy przed kładzeniem asfaltu i jest przekonany, że asfalt nie jest położony na żwir, tylko na kruszywo przywiezione prosto z kopalni. Jeśli chodzi o sposób odbierania to dokonuje się odwiertów na nakładkach i mierzy się grubość. Są robione krążki i są sporządzane protokoły. Jeśli chodzi o zakładaną grubość to wszystko jest określone w przetargach, które są przez kilka lat na stronach Gminy i można przeczytać jakie robi się założenia. Powiedział też, że nie do każdego przetargu jest dokumentacja projektowa, w której projektant oblicza nośności itp.,



bo w wielu przypadkach stosowany jest remont i nie sporządza się dokumentacji technicznej, tylko opisuje się na kilku kartkach dla starostwa, że zamierza się poprawić istniejący stan, np. poprzez położenie nakładki 5cm. Takie odcinki są wykonywane bez obliczeń projektanta i bez szczegółowych analiz i na ryzyko własne. W wielu miejscach tak zostało to wykonane i wiele osób jest wdzięcznych za takie rozwiązanie sprawy, bo nie chodzą po błocie i kurzu. Oczywiście można powiedzieć, że byłoby najlepiej gdyby wybrano pół metra, tak jak projektanci projektują, wywieziono wszystko, potem położono pół metra podbudowy i 10-15 cm asfaltu z wybudowaniem od razu krawężników i chodników, tylko że w porównaniu do remontu będzie to koszt 15 razy większy. Wobec tego w taki sposób budowałoby się 15 razy mniej nowych długości asfaltowych. Przechodząc do wypowiedzi Pana [imię] w sprawie płacenia podatków za sklep w Mariance powiedział, że Pan [imię] użył sformułowania, cyt.: „zostałem zmuszony do popełnienia przestępstwa” – Wicewójt zapytał przez kogo.

**Pan [imię]** – odpowiedział, że przez Urząd Gminy, bo nie zgłosił do Urzędu Gminy, że nie prowadzi działalności gospodarczej i zapytał dlaczego musi płacić podatek, jeśli nie ma z tego korzyści i skąd ma wziąć na to podatek i czy z innej działalności, tzn. ma przekazać zysk na to czego nie prowadzi.

**Wicewójt** – poprosił o zaprotokółowanie powyższej wypowiedzi i dodał, że będzie zgłoszone do odpowiednich organów, że obecny tu Pan [imię] zgłosił, że Urząd zmusił go do popełnienia przestępstwa. Przechodząc do dowozu uczniów do szkół i jednego ucznia w autobusie Wicewójt wyjaśnił, że na podstawie przetargu publicznego został wyłoniony dostawca usługi, który w ramach zakontraktowanej kwoty może wozić czym chce. Może wozić nawet autobusem przegubowym jedno dziecko, bo to jest jego wola, a Gmina płaci tyle samo. W sprawie ul. Leśnej i niezasypanej wyrwy odpowiedział, że nie ma tam wyrwy tylko obniżenie w stosunku do asfaltu, który wykonały kiedyś Drogi Wojewódzkie. Nie jest to nowy temat, ale owszem nie zrobiono tego od ostatniej sesji. Gmina postara się to poprawić, ale nie jest tak, że nie da się tamtędy przejechać, bo Wicewójt swobodnie przejechał tamtędy gminną skodą fabią. Jeżeli ktoś chce jechać tam z prędkością 60 km/h to może mieć problem z zawieszeniem, ale jeżeli przejedzie 20 km/h to nic mu się nie stanie. W sprawie ul. Nowej Zastępcy powiedział, że można zaprosić na Komisję przedstawiciela tej inicjatywy, jest również sołtys, który aktywnie się włączał i może powiedzieć, ile towaru zostało zakupione, jakiej frakcji i gdzie zostało wysypane. Nie było to bez podsypki. Była podsypka z kruszywa betonowego przesianego, więc Wicewójt odrzuca ten zarzut. W sprawie zapytania radnego Rońdy poinformował, że odbiory chodników zakończyły się pozytywnie, nie naliczono kar, stwierdzono prawidłowe wykonanie. Ostatnio odbierano w Gliniaku i w Stojadłach na ul. Książęcej i jest to już zapłacone. Jeśli chodzi o odbiory asfaltów to naliczono kary w wysokości ok. 10 tys. zł. Za pozostały okres nie naliczono kar, bo stwierdzono, że rzeczywiście był okres wyjątkowo niekorzystny pogodowo, więc aneksowano o 6 dni umowę.

**Pan Andrzej BUDZYŃSKI Sołtys Huty Mińskiej** – zwracając się do Pana [imię] powiedział, że na ul. Nowej mieszkańcy dali swój wkład w gotówce w wysokości 3 tys. zł plus wykonanie jednej studzienki chłonnej i przykanalika na długości 9 metrów. Mieszkańcy zakupili 12 m<sup>3</sup> tłuczniwa betonowego, który został tam podsypany. Warunkiem Gminy było też

odebranie przez mieszkańców od swoich posesji i płotów ziemi i podsypianie tłuczniem, żeby koparka nie uszkodziła płotów lub kostki. Był to wkład mieszkańców ul. Nowej.

**Pan osoba prowadząca działalność na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki** – zwracając się do Wójta powiedział, żeby nie powiełał naście razy tematów, których nauczył się na pamięć, czyli że jest tylko jedna wyrwa, czy dołek, bo jest tam ich masa. W Iłówcu nie można przejechać, bo na środku jezdni jest wiele wyrw. Wypowiedzi ironiczne są niezgodne z faktami, bo można podjechać i sprawdzić jakie są efekty i jest to absurd. W sprawie wynajmu powiedział, że wyrok prawomocny stał się w czerwcu i Gmina już w czerwcu stała się prawomocnym właścicielem tego obiektu i całej działki. Zapytał też, co zostało zrobione w zgłaszanej wiele razy sprawie, dotyczącej usunięcia pięknych dużych drzew, przy danym obiekcie, co jest dwukrotnym naruszeniem i złamaniem przepisów, bo na placu, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza, nie można samowolnie wyciąć żadnego drzewa, tym bardziej o takiej grubości, a po drugie jest to ponowne przestępstwo, bo tam gdzie jest Natura 2000 nie można tego robić, a takie tereny tam są, więc nie wolno wycinać drzew. Wycięte drzewa zostały w części spalone w piecu do ogrzewania budynku, a część jeszcze leży za budynkiem pod ścianą, więc to też nie zostało zrobione. Odwołując się do pisma zaprezentowanego przez Wójta i zasugerowania, że zebrano wiele podpisów odpowiedział, że podpisy są niewiarygodne, bo nie ma PESELu, poza tym obiekt znajduje się na terenie Gliniaku, a nie Cielechowizny, więc są rozbieżności. **Pan** poprosił też o niewciskanie podatnikom i radnym, że droga jest cacy i jest tylko jedna wyrwa, bo jest to absurdem i nie jest to wiarygodne z rzeczywistością. Było wiele razy to poruszane, ale bez efektu i ciągle wydaje się pieniądze na takie bzdury, a nie ma na inne rzeczy, np. na szkoły, dzieci. Powiedział, że jest to robienie ciągle tego samego i wyrzucanie w błoto pieniędzy podatników, bo ktoś sobie to lekceważy i wkoło robi jedną robotę.

#### **Punkt 6.**

#### **Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki na 2018 rok**

**Pani Anna KOSOBUDZKA Skarbnik Gminy** – przypomniała, że projekt budżetu był prezentowany na poprzedniej sesji. Powiedziała też, że w imieniu Wójta zgłasza dwie autopoprawki do projektu budżetu, które były wypracowane podczas Komisji Budżetu i Inwestycji w dniu 11 grudnia 2017 r. – Wójt akceptuje te poprawki. Poprawki dotyczą wprowadzenia zadania inwestycyjnego: Zmiana organizacji ruchu poprzez wybudowanie w Iłówcu, na drodze stanowiącej działkę numer 162, podwyższonego progu zwalniającego. Wartość zadania 12 000 zł. Kwota pochodzić ma z remontów i bieżącego utrzymania dróg gminnych – zakup kruszywa dolomitowego (na zakup kruszywa dolomitowego pozostanie kwota 188 000 zł). Druga poprawka dotyczy zmniejszenia środków w planie wydatków na zadania majątkowe w roku 2018 przewidzianych w poz. 88 Modernizacja parkingu i odwodnienie terenu Szkoły Podstawowej w Stojadłach z 500 000 zł do 200 000 zł (dochody własne pozostają w wysokości 100 000 zł). W wyniku tych zmian planowane dochody budżetowe pozostałyby na takim samym poziomie, czyli 64 346 961 zł, natomiast planowane wydatki zmniejszyłyby się o 300 tys. zł i wynosiłyby 79 597 961 zł. W wyniku tych zmian

zmniejsza się też deficyt budżetu o 300 tys. zł, z 15,551 mln zł do 15,251 mln zł. Planowany deficyt ma być sfinansowany przychodami z zaciągniętych kredytów i pożyczek.

**Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy** – powiedział, że zaprezentowane poprawki padły na Komisji budżetowej i zostały zaakceptowane przez niego. Podczas Komisji padła też sugestia, dotycząca skontaktowania się z właścicielami dwóch działek przy szkole w Stojadłach, żeby zamiast ponoszenia dużych kosztów na wykonanie parkingu, które były przewidziane w projekcie budżetu w kwocie 500 tys. zł, kupić jedną lub dwie wąskie działki po prawej stronie dojazdu do szkół. Wójt odbył rozmowę z właścicielami tych działek i są oni otwarci do podjęcia tematu. Nie było rozmów o kwotach, ale jest wola rozmowy z Gminą w sprawie tych nieruchomości.

**Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady** – odczytała uchwałę Nr Si.438.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Mińsk Mazowiecki na rok 2018 oraz możliwości sfinansowania przewidzianego w nim deficytu budżetowego.

Uchwała opiniuje pozytywnie możliwość sfinansowania deficytu oraz przedłożony przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki projekt uchwały budżetowej na rok 2018 wraz z uzasadnieniem.

*Uchwała Nr Si.438.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 6 grudnia 2017 r. stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Pan Robert ROŃDA Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji** – przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji Budżetu i Inwestycji nad projektem budżetu Gminy na 2018 r. Odczytał również pismo do Wójta Gminy wystosowane 4 grudnia 2017 r., dotyczące uzupełnienia objaśnień do projektu budżetu na 2018 r., a także odpowiedź Wójta na to pismo. Odnosząc się do odpowiedzi Wójta na pytanie w sprawie podania dat rozpoczęcia i zakończenia inwestycji informującej, że budżet Gminy jest uchwalany na rok budżetowy, który rozpoczyna się 1 stycznia, a kończy 31 grudnia i w związku z tym realizacja zadań inwestycyjnych zawartych w tabeli nr 3 do projektu uchwały budżetowej na 2018 r. planowana jest w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia, Radny Rońda powiedział, że radni wiedzą, że budżet jest realizowany w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia i chodziło tutaj o podanie konkretnych dat realizacji inwestycji, których oczywiście Wójt nie podał, a w uchwale określającej procedury uchwalania budżetu jest jasno powiedziane o podawaniu dat rozpoczęcia i zakończenia robót. Powiedział też, że określenie przychodów i wydatków i ram czasowych jest istotne i gdyby nie wiedziano, kiedy będą przychody w danym roku budżetowym to trudno byłoby przedstawić przychody w ciągu całego roku. Są pewne założenia i ramy czasowe, więc chodziło tylko o podanie, mniej więcej, w jakim czasie te inwestycje są planowane. Radny Rońda powiedział też, że pod koniec tego roku był organizowany przetarg na nakładki bitumiczne i zapytał, jaki był efekt.

**Wójt** z miejsca powiedział, że przetarg był ogłoszony 20 czerwca.

**Przewodniczący Komisji budżetowej** powiedział, że wszyscy wiedzą, kiedy rozstrzygnięto ten przetarg. Następnie, powracając do pisemnej odpowiedzi Wójta, powiedział, że na drugie pytanie uzyskano informację, że do kalkulacji wydatków na wykonanie nakładek bitumicznych w 2018 r. przyjęto szacunek 9 zł za m<sup>2</sup> powierzchni o grubości 1 cm. Szczegółowe długości i grubości nakładek bitumicznych zostaną ustalone w trakcie oględzin dróg z udziałem inspektora nadzoru i zostaną zweryfikowane w postępowaniu przetargowym.

Plan wydatków na zadania majątkowe w 2018 r., stanowiący tabelę nr 3 do projektu uchwały budżetowej, zawiera łączną kwotę wydatków i budżetu Gminy na finansowanie poszczególnych zadań budżetowych ze wszystkich źródeł, takich jak budżet gminy, inicjatywa lokalna, fundusz sołecki. Natomiast zgodnie z projektem uchwały budżetowej w odrębnych tabelach zostały wyszczególnione wydatki na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego, zgodnie z tabelą Nr 6 i w ramach inicjatywy lokalnej – tabela nr 7. Radny Rońda powiedział, że każdy radny to dostał i wie o tym. Na pytanie dotyczące podania środków finansowych, które mają być poniesione przez Powiat lub Miasto w ramach tzw. pomocy finansowej dla Miasta lub Powiatu Wójt w cytowanej odpowiedzi poinformował, że w projekcie budżetu Powiatu Mińskiego na 2018 r. zaplanowane zostały zadania, na które udzielona została pomoc finansowa z budżetu Gminy: 1. Przebudowa drogi powiatowej nr 2222 Dębe Wielkie – Chrośla – Jędrzejnik – Kędzierak 400 tys. zł, z tego Powiat 200 tys. zł i Gmina 200 tys. zł, Przebudowa drogi powiatowej nr 2230W Mińsk Mazowiecki – Cegłów – Mrozy i 163 387 zł w całości ze środków własnych Powiatu. Wójt dodał też, że w czasie rozmów przed przygotowaniem projektu budżetu na 2018 r. z przedstawicielami Miasta Mińsk Mazowiecki padła propozycja ze strony Miasta, żeby Gmina przejęła w całości inwestycję na ul. Żwirowej, a Miasto przejmie do realizacji ul. Arynowską – Radny Rońda powiedział, że Wójt o tym w ogóle nie poinformował i nie ma tego w projekcie budżetu w części opisowej. Pan Rońda przytoczył pozostałe pytania wystosowane do Wójta i udzielone odpowiedzi. Kończąc swoje sprawozdanie poinformował, że Komisja Budżetu i Inwestycji zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt budżetu. W głosowaniu nad opinią wzięło udział 12 członków Komisji. Za pozytywną opinią było 5 członków Komisji, przeciw było 2 członków Komisji, od głosu wstrzymało się 5 członków Komisji. Do Komisji budżetowej nie wpłynęły żadne inne wnioski od komisji stałych.

**Przewodnicząca Rady** zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w obecnym pkt.

**Pan Jerzy NOWAK Radny Rady Gminy** – powiedział, że jego wystąpienie będzie dotyczyło korekty projektu budżetu przedstawionego przez Wójta. Zaniepokoiło go przede wszystkim to, że akurat na przyszły roku, gdy będą wybory, Wójt przedstawił tak przeszacowany projekt budżetu. Taki projekt budżetu Wójt mógł przedstawić np. w poprzednim roku. Powiedział też, że za korektą projektu budżetu przemawia też troska o budżet, bo prawdziwe wyzwania w inwestycjach są dopiero przed nami, czyli inwestycje kanalizacyjne w południowej stronie Gminy w kierunku zachodnim. Skala tych inwestycji będzie nieporównywalnie większa niż ta, która jest teraz realizowana, więc nie jest to nic innego jak dbanie o bezpieczeństwo budżetu na przyszłe lata. Nie ma sensu już dzisiaj zadłużać się na takie kwoty, a żeby Wójt mógł zrealizować inwestycje przedstawione w projekcie budżetu, to musiałby zaciągnąć kredyt w wysokości 15,5 mln zł. Pan Nowak poprosił, aby w tym kontekście wszyscy nawiązywali swoje ewentualne uwagi, co do propozycji zmian w projekcie budżetu, bo gdy do kwoty 15,5 mln zł doda się jeszcze deficyt z tego roku w wysokości ok. 11 mln zł to da to deficyt Gminy Mińsk Mazowiecki. Poprosił też, żeby każdy sam ocenił jaki sygnał Wójt Piechoski chciał przesłać poprzez projekt swojego budżetu. Pan Nowak powiedział też, że odpowiedzialność za budżet Gminy ciąży na radnych. Następnie Radny Nowak zgłosił zmiany do projektu budżetu na 2018 r.: poz. 4 Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Stare Zakole-część północna i Budy Barcząckie-część zachodnia – zmniejszenie o 500 000 zł, poz. 10 Rozbudowa sieci

wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie gminy – zmniejszenie o 100 000 zł, poz. 11 Równiarka samojezdna dla GZGK – zmniejszenie o 100 000 zł – Radny Nowak dodał, że zrobił rozeznanie i skoro ma być to sprzęt używany to za 3000 tys. zł można kupić dobrą równiarkę, poz. 12 Samochód osobowy dla GZGK, wartość zadania 12 000 zł – wykreślenie całkowite – Radny Nowak uważa, że zakup starego samochodu będzie generował kolejne koszty, a w nowym budżecie znajdą się środki na zakup nowego samochodu, poza tym wie, że pracownicy GZGK poruszają się własnymi samochodami, bo innych nie ma, więc jest otwarty na inne propozycje Wójta. Poz. 13 Traktor dla GZGK, wartość zadania 100 000 zł – wykreślenie całkowite – Radny Nowak powiedział, że jest za mało informacji, a traktor, który był wcześniej kupiony jest w bardzo złym stanie, więc należy zrobić lepsze rozeznanie, żeby kupić sprzęt, który będzie służył przez lata, bez kosztów remontu. Poz. 18 Dotacja dla Miasta Mińsk Mazowiecki na przebudowę ul. Żwirowej – wykreślić ul. Żwirową i wpisać ul. Arynowską i zmniejszyć zadanie o 200 000 zł. Poz. 20 Przebudowa ul. Leśnej w Stojadłach – zmniejszenie o 1 000 000 zł. Poz. 21 Przebudowa ul. Huberta, Lotniczej i Sezamkowej w Karolinie – wykreślić ul. Sezamkową i Lotniczą i zmniejszyć zadanie o 950 000 zł. Poz. 22 Przebudowa ul. Natolin w Starej Niedziałce – zmniejszenie o 300 000 zł. Poz. 23 Przebudowa drogi – ul. Św. Józefa i ul. Pięknej w Nowych Osinach – zmniejszenie o 250 000 zł. Poz. 25 Nakładka bitumiczna na ul. Jaśminowej w Budach Janowskich – zmniejszenie o 300 000 zł. Poz. 27 Nakładka bitumiczna na ul. Olszowej w Długiej Niedziałce-I etap – zmniejszenie o 100 000 zł. Poz. 29 Nakładka bitumiczna na drodze Marianka – Stare Zakole – Zakole Wiktorowo – wykreślenie całkowite 100 000 zł. Poz. 30 Nakładka bitumiczna na ulicy Ogrodowej w miejscowości Brzózce – zmniejszenie o 150 000 zł. Poz. 31 Nakładka bitumiczna na ulicy Długiej w Starej Niedziałce – zmniejszenie o 130 000 zł. Poz. 33 Modernizacja drogi we wsi Kluki-nakładka bitumiczna – zmniejszenie o 50 000 zł. Poz. 34 Nakładka asfaltowa na drodze Zakole Wiktorowo ul. Sosnowa- Barcząca ul. Wesoła – zmniejszenie o 100 000 zł. Poz. 35 Nakładka asfaltowa wraz z elementami odwodnienia na ul. Ks. Antoniego Tyszki w Dziękowiznie – zmniejszenie o 100 000 zł. Poz. 36 Nakładka asfaltowa na ulicy Krótkiej, Miłej, Szczęśliwej i części ul. Leśnej i Kresowej w Budach Barcząckich – zmniejszenie o 100 000 zł. Poz. 37 Nakładka bitumiczna na ul. Prostej w Barczącej – zmniejszenie o 50 000 zł. Poz. 38 Nakładka bitumiczna na ul. Granicznej i Letniskowej w Maliszewie – zmniejszenie o 50 000 zł. Poz. 39 Nakładka bitumiczna z elementami odwodnienia na ul. Brzozowej w Budach Barcząckich – wykreślenie całkowite 90 000 zł. Poz. 40 Nakładka bitumiczna na ul. Topolowej w Zamieniu – wykreślenie całkowite, kwota 50 000 zł. Poz. 50 Budowa chodnika dla pieszych przy ul. Pięknej w Nowych Osinach – wykreślenie całkowite, 20 000 zł. Poz. 55 Budowa chodnika dla pieszych przy ul. Osiedlowej w Zamieniu – wykreślenie całkowite, 40 000 zł. Poz. 73 Utwardzenie drogi na działce o numerze ew. 197 w Hucie Mińskiej – inicjatywa lokalna – wykreślenie całkowite, 111 000 zł. Poz. 75 Dobudowa odcinka drogi gminnej o numerze ew. 126 w Arynowie – wykreślenie całkowite, 8 000 zł. Poz. 76 Budowa drogi ul. Wierzbowa w miejscowości Nowe Osiny – wykreślenie całkowite, kwota 145 000 zł. Poz. 78 Budowa chodnika na ul. Leśnej w Maliszewie – wykreślenie całkowite, kwota 47 500 zł. Poz. 85 Modernizacja budynku gminnego OSP w Targówce – wykreślenie całkowite, kwota 20 000 zł. Poz. 90 Nagłośnienie sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Starej Niedziałce – wykreślenie całkowite, kwota 10 000 zł.

Poz. 112 Budowa oświetlenia ulicznego na ul. Brzozowej w Targówce – zmienić ulicę z Brzozowej na Wiśniową - projekt – zmniejszenie o 10 000 zł. Poz. 113 Budowa oświetlenia ulicznego ul. Mazowiecka-Barcząca-Budy Barcząckie-Stare Zakole – wykreślenie całkowite, wartość 100 000 zł. Poz. 123 Budowa oświetlenia ulicznego na ul. Brzozowej w Zamieniu, zmniejszenie o 10 000 zł. Poz. 126 Budowa boiska przy Szkole Podstawowej w Brzózem – wykreślenie całkowite, wartość 78 000 zł. Poz. 128 Budowa tarasu przy budynku zaplecza boiska sportowego w Nowych Osinach – wykreślenie całkowite, wartość 18 755 zł. Kolejne zgłoszone zmiany dotyczą Działu 750 Administracja publiczna – promocja jednostek samorządu terytorialnego zmniejszenie o 15 000 zł, Dział 600 Transport i łączność-roboty bieżące – zmniejszenie o 200 000 zł. Dział 754-Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa: Dofinansowanie wydatków związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem Komendy Powiatowej Policji w Mińsku Mazowieckim – wykreślenie całkowite, wartość 5 000 zł. Radny Nowak zaproponował wprowadzenie do budżetu w Dziale 801 Oświata i wychowanie zadania: „Naprawa dachu w Szkole Podstawowej w Stojadłach” w kwocie 25 000 zł oraz do planu wydatków dopisanie zadania: „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Marianka – 3 lampy (wysięgnik do ul. Polnej)” w kwocie 4 700 zł. Zgłosił też wprowadzenie zadania: Wytyczenie ulicy Sosnowej w miejscowości Barcząca w kwocie 20 000 zł. Łączna wartość pozycji wprowadzanych to 49 700 zł, natomiast projekt budżetu przedstawiony przez Wójta po zsumowaniu wszystkich zmian ulega zmniejszeniu o 5 720 255 zł. Radny Nowak dodał, że zaproponowane zmiany nie pomniejszają żadnej pozycji, na którą Gmina ma otrzymać dofinansowanie unijne, w kwocie ok. 7 mln zł i te pozycje są w takim samym kształcie, jak było to zaproponowane w projekcie. Poprosił też, żeby wszyscy odpowiedzieli sobie na pytanie, co przyświecało Wójtowi przy tworzeniu takiego projektu budżetu w roku wyborczym i bardzo prosi o stonowane emocje, bo być może te pozycje nigdy nie znalazłyby się w budżecie, gdyby Wójt wystąpił mniej więcej z takim budżetem, jak w poprzednim roku i we wcześniejszych latach.

**Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy** – powiedziała, że w ramach uzupełnienia chciałyby poinformować, że zamierzonym celem nie było uderzenie w kogoś i jeśli na sali pojawiają się głosy, że ktoś ma wszystko wykreślone to postara się wyjaśnić, że tak nie jest. Np. w Zamieniu 80 000 zł zostało przekazane na ocieplenie budynku OSP i uważa, że jest to zasadne. Jeśli chodzi o budowę chodnika w Zamieniu, który jest w całości zapisany w projekcie budżetu Wójta w kwocie 40 tys. zł, to jest on w całości finansowany z budżetu Gminy, jako jeden z trzech, ponieważ na pozostałe chodniki w innych miejscowościach są przeznaczane fundusze sołeckie w różnych kwotach i Wójt wszędzie tam dołożył z budżetu tak, żeby było po 40 tys. zł – Przewodnicząca powiedziała, że uważa to za niesprawiedliwe. Oprócz Zamienia chodnik w całości finansowany z budżetu Gminy jest również zapisany w Józefowie i w Osinach. Przewodnicząca, będąc na zebraniu sołeckim w Zamieniu zauważyła, że mieszkańcy przeznaczają pieniądze na szkołę i na straż. Nie wszędzie jest to praktykowane, więc jeśli nie można pozwolić sobie na chodnik, bo mieszkańcy wiedzą, że trzeba cały czas dofinansowywać straż, to teraz przeznaczenie 80 tys. zł na docieplenie budynku OSP pozwoli na udostępnienie w kolejnych latach funduszu sołeckiego na potrzeby wsi, czyli na chodnik. Wykreślając pozycję wcale nie zamyka się też drogi dla tych inwestycji, bo w ciągu roku są oczywiście zmiany. Jeśli zaś chodzi o pozycje, które zostały w budżecie, ale zostały pomniejszone to poniekąd jest to celowe działanie, ponieważ chce się

w ciągu roku uczestniczyć w zmianach i mieć na nie wpływ. Nie chce się od razu dać Wójtowi wolnej ręki do zadłużenia Gminy kwotą 15 mln zł, bo głosując za przedstawionym przez Wójta projektem budżetu zamknie się jakiejkolwiek możliwości manipulowania przy tym budżecie później, czyli Wójt mógłby robić co by chciał. Przewodnicząca podpisuje się pod wnioskiem zgłoszonym przez Radnego Nowaka, ale nie jest osobą, która tnie pozycje z głupoty lub z zemsty. Ul. Sosnową w Barczącej, w sprawie której wniosek został przedstawiony na Komisji Budżetu i Inwestycji, zdecydowano się wprowadzić, ale chciano poczekać na to, jaki ruch wykona Wójt w tej sprawie, bo miał odbyć rozmowy o tej drodze, ale Wójt nie wyraził chęci wprowadzenia tego do budżetu. Mieszkańcy ul. Sosnowej nie mają nawet, jak dojechać do swoich domów i posesji, bo droga nie jest wytyczona, a jest to droga gminna przez las i są tam karpy. Jest to niesprawiedliwe w porównaniu do innych mieszkańców. W Stojadłach też jest wykreślenie 1 mln zł, ale Przewodnicząca uważa, że jej mieszkańcy są w stanie zrozumieć wykonanie drogi chociażby do wiaduktu, czyli zrobienie najgorszego odcinka, bo w zamian tego trzeba zrobić gdzieś jeszcze, tam gdzie nie da się żyć w godnych warunkach na dzisiejsze czasy i te zmiany są właśnie po to. Uważa też, że projekt budżetu został przeszacowany maksymalnie i przedstawiony w takiej formie, aby poniekąd skłócić się, więc nie można ponieść się emocjom. Poza tym radny głosując za budżetem ponosi ogromną odpowiedzialność i potem przez wiele lat będzie się ciągnął taki „smród”, jeśli zagłosuje się za tymi inwestycjami. Przewodnicząca nie wie nawet, czy Wójt byłby w stanie zrealizować te wszystkie inwestycje, które zapisał w projekcie budżetu, bo jest to bardzo ambitny budżet, może nawet za ambitny. Radni będą trzymać kciuki za realizację i stąd też te pomniejszenia, bo gdy w ciągu roku będą pojawiały się fundusze, bądź Wójt będzie wiedział, że nie jest w stanie zrealizować jakiejś inwestycji to będzie zwracał się do Rady Gminy o zmiany w budżecie i radni bardzo chętnie będą przychylni tym inwestycjom, które są możliwe do zrealizowania. Powiedziała też, że wszyscy wiedzą jak lane są asfalty na zgłoszenie i często jest to w błoto. Zdania są podzielone, bo temu sołtysowi, który chce mieć drogę, jest wszystko jedno, czy jest lane w błoto, czy nie, aby było, jednak z gospodarskiego punktu widzenia nie jest to logiczne, więc chce, żeby było to wykonywane z logiką, a nie jako „kielbasa wyborcza”. Poprosiła też, żeby nie brać tych zmian do siebie, bo radni są gotowi do współpracy. Przechodząc do inicjatyw lokalnych powiedziała, że kiedyś obowiązywały jakieś zasady, ale teraz nie obowiązują lub obowiązują niektórych. W poprzedniej kadencji Przewodnicząca została nauczona, że inicjatywa lokalna to minimum 15% - 20% wkładu własnego, a ogólna kwota przeznaczona z budżetu na inicjatywy to 400 tys. zł i wszystkie inicjatywy muszą się w tym zmieścić, a jeśli nie to jakaś odpada. Obecnie nie ma takich zasad, składają wszyscy wnioski, a pretensja jest do radnych, którzy niestety biorą za to odpowiedzialność. Inicjatywa lokalna stała się też sposobem na życie, bo niektórzy nie piszą wniosku do budżetu o jakąś inwestycję, tylko piszą inicjatywę lokalną, bo mają pewność, że to wejdzie. Nie można jednak na to sobie pozwolić. Poza tym jeżdżono po Gminie i patrzono i na drogi i na chodniki i niektóre z nich są lekko przesadzone, więc uważa, że inicjatywy są do poprawki, a przynajmniej zasady przyjmowania inicjatyw, a ze środków przeznaczanych na inicjatywy można wykonać komuś drogę, która nadaje się do wykonania i jest przy gęstej zabudowie. Powiedziała też, że uważa za niesprawiedliwe dołożenie pieniędzy przez Wójta do środków z funduszu sołeckiego na budowę chodników, tak aby było wszędzie 40 tys. zł. Wyjaśniając podała przykład Stojadeł i Gamratki.

W Stojadłach na chodnik zostało przeznaczone z funduszu sołeckiego ponad 20 tys. zł i Wójt dołożył do 40 tys. zł, a w innych miejscowościach jest np. rozbity fundusz sołecki i na chodnik jest np. 6 tys. zł, ale Wójt tam też dołożył do 40 tys. zł, więc uważa, że to nie jest sprawiedliwe. Nie można znajdować sobie takich sposobów na obejście tych inwestycji, bo musi być sprawiedliwie.

**Przedstawiciel inicjatywy lokalnej dotyczącej ul. Wierzbowej w Nowych Osinach** – powiedział, że inicjatorem powstania inicjatywy, którą reprezentuje, była Przewodnicząca Rady i Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji, ponieważ na zebraniu w sierpniu, podczas podziału środków z funduszu sołeckiego, Przewodnicząca zadeklarowała, że wspiera osobiście inicjatywy lokalne drogowe – **Przewodnicząca Rady** potwierdziła to i dodała, że wspiera, ale nie w ciemno. Kontynuując swoją wypowiedź **Przedstawiciel inicjatywy lokalnej** powiedział, że założono inicjatywę lokalną, Gmina ją jakby zaakceptowała, a teraz chce się ją wyrzucić. Powiedział też, że Przewodnicząca Rady Gminy jest niekonsekwentna w swoim działaniu, bo na zebraniu mówi, że wspiera, a teraz jest przeciwko. Zapytał też, czemu ma to służyć i dodał, że Radny Nowak mówił, że pozostawiono w projekcie budżetu pozycje, w których są do pozyskania środki z projektów unijnych, ale inicjatywy lokalne to też wkład pieniędzy ludzi i jest to dotacja, więc nie ważne, czy to unijny projekt. Przez takie działanie zabija się obywatelskość w kraju, bo nie może pojąć, jak można nie dopuścić do inicjatyw lokalnych. Powiedział również, że nie interesują go rozgrywki polityczne, jest mieszkańcem Nowych Osin i Wiceprzewodniczący Rady Gminy doskonale wie w jakich warunkach ludzie tam żyją. Poza tym jest ok. 2,5 mln zł wpływu z lotniska do budżetu Gminy, a mieszkańcy Janowa i Nowych Osin są najbardziej narażeni, bo zabija ich hałas, ponieważ mieszkają 300 metrów od przepalarni samolotowej. Są też zalewani przez lotnisko, bo po opadach cała woda z pasa startowego przepływa przez Nowe Osiny i nie ma przejazdu, bo strugi wylewają. Zebrano ok. 20 osób do inicjatywy, a teraz chce się ją uwalić.

**Pan Andrzej GRUBA Wiceprzewodniczący Rady Gminy** – powiedział, że w samorządach jest pewien porządek, jest program i strategia rozwoju miejscowości. Założeniami było to, że tam gdzie się wykonuje kanalizacje i otrzymuje się dofinansowanie z tego tytułu -a dofinansowania wpływają do Gminy, co wykazuje również Wójt- to odtwarza się drogi. Jest to stara strategia i stary porządek. Pan Gruba rozumie, że jest jak jest i jest polityka, bo trzeba kogoś zniszczyć i wszelkie formy są dozwolone, ale demokracja służy ludziom. Radni jednak reprezentują mieszkańców i jeśli na Karolinie już od 3 lat jest oddana część robót, a w tym roku w marcu została całość przekazana, to on od 3 lat składa wnioski i trochę zostało zrobione. Pan Gruba powiedział też, że jest to jedna z najbardziej zaniedbanych miejscowości, jeśli chodzi o rozwój infrastruktury i drogi. Przez wiele lat prawie nic się tam nie robiło, a w ostatniej kadencji Wójt zrobił kanalizację i ok. 600 m drogi asfaltowej, a dla porównania w Brzózem jest ponad 8 km dróg asfaltowych. Zapytał też, czy jest to zrównoważony rozwój miejscowości w naszej Gminie. Pan Gruba powiedział, że przyszedł tu po to, żeby służyć ludziom i bronić tej Gminy od anarchii, od układów, od wykluczenia, od faworyzowania jednych kosztem innych. Wszyscy jesteśmy mieszkańcami Gminy, nawet jeśli miejscowość Stojadła płaci podatki w wysokości ok. 3 mln zł, a z lotniska i jednostki wojskowej jest ponad 2,5 mln zł, to nie należy się rozdrabniać, bo Gmina jest jednym organizmem i samorządem, więc „jedni drugim brzemia nośmy”. Zapytał również



na co Pan Radny Nowak pozostawia w Kolonii Karolina 50 tys. zł, bo chyba tylko na otarcie łez, albo na upicie się. Następnie Pan Gruba zgłosił wniosek formalny, żeby pozostało tak, jak Wójt przedstawił w projekcie budżetu, bo jest on bardzo dobry gospodarczo. Nie ma w tym projekcie budżetu żadnej tragedii i rozmawiano o tym wielokrotnie, a Pani Skarbnik przedstawiała wytyczne od wielu lat. Precyzując swój wniosek Radny Gruba powiedział, że wnioskuję, żeby pozycje dotyczące ul. Huberta, ul. Sezamkowej, ul. Lotników i dofinansowanie do ul. Żwirowej w Kolonii Karolina było w formie zaprezentowanej w projekcie budżetu przez Wójta.

**Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady** – odnosząc się do wypowiedzi w sprawie inicjatywy lokalnej powiedziała, że na zebraniu sołeckim w Nowych Osinach została zapytana o inicjatywy i wówczas rozmawiano o drogach. Gdyby została zapytana o inicjatywy szkolne to też jak najbardziej je popiera, bo popiera wszystkie, które są słuszne, również te drogowe. Jednak inicjatywa lokalna z Nowych Osin, dotycząca ul. Wierzbowej, jest w kwocie 145 tys. zł ze środków Gminy, więc gdyby ta droga była naprawdę tak potrzebna to, jeśli mieszkańcy złożą wniosek do Gminy, to Wójt by ją umieścił, jeśli uważałby to za konieczne i nie byłoby potrzeby zbierania 15 tys. zł wkładu własnego. Przewodnicząca powiedziała, że widocznie jest to sposób na obejście i Rada Gminy właśnie po to jest, żeby brać odpowiedzialność za formę przyjętego budżetu. Być może nie jest to ładne, ale trzeba „podjąć męską decyzję, nawet w kobiecej skórze” i nie trzeba bać się podejmowania takich decyzji. Nie można dopuścić do tego, żeby dopiero w roku wyborczym Pan Wójt sobie przypomniał o potrzebach szkół i mieszkańców, bo ma to funkcjonować przez 4 lata i ma być płynność. Gdyby Rada Gminy pozwoliła na podjęcie budżetu w formie przedstawionej przez Wójta to niestety w kolejnym roku nie byłoby tyle inwestycji, bo będzie takie obciążenie, że będziemy jedynie odsnieżać. Przewodnicząca poprosiła, żeby zastanowić się nad osądem, bo nie boi się podjąć decyzji o zdjęciu na tę chwilę pieniędzy, żeby zmniejszyć deficyt. Grupa radnych jest jednak otwarta, bo uważa, że Wójt nie wykona wszystkich inwestycji, które pozostaną i wówczas będą możliwe zmiany, więc nikomu nie mówi się nie. Odnosząc się do wniosku zgłoszonego przez Wiceprzewodniczącego Rady powiedziała, że niestety musi się do tego odnieść, bo Pan Radny Gruba jest najdłużej ze wszystkich radnych, ale składa wniosek, który jest oczywisty, bo najpierw głosowane są zmiany, a potem budżet, więc wniosek o przegłosowanie z prośbą jest dla niej całkowicie bezzasadny, bo oczywistym jest, że budżet będzie głosowany. Radny Gruba zagłasuje jak będzie uważał, ale nie powinien zgłaszać takich rzeczy.

**Przedstawiciel inicjatywy lokalnej dotyczącej ul. Wierzbowej w Nowych Osinach**, mówiąc z miejsca, powiedział, że na zebraniu Przewodnicząca mówiła co innego, a teraz co innego.

**Przewodnicząca** zaprzeczyła i zapytała, czy zebranie było nagrywane, bo ona nie chce przytaczać zachowania i stanu przedstawiciela inicjatywy lokalnej ul. Wierzbowej z tego zebrania. Powiedziała również, że bierze pełną odpowiedzialność i „nadstawia klatę do ciosów”, ale należy mierzyć siły na zamiary, nawet w postaci głosowania, zmian i w formie budżetu, który będzie przyjęty, żeby był dobry do zrealizowania. Powiedziała też, że trzeba robić, a nie „robić kielbasę wyborczą”.

**Pan Edward SZOPA członek Rady Sołeckiej Huty Mińskiej** – powiedział, że sama idea inicjatyw była taka, żeby mieszkańcy, jeśli mają ochotę i chęć do pracy, mogli coś zrobić.

Jednak widzi, że wśród obecnych radnych panuje pogląd, że te inicjatywy przynoszą szkodę i są wrogo nastawieni do nich, mimo, że jest to cała istota samorządności. Już od 3 lat jest tak, że inicjatywy lokalne nie znajdują zrozumienia wśród większości radnych i są wrogo do nich nastawieni. Powiedział również, że reprezentuje inicjatywę lokalną z Huty Mińskiej. Inicjatywa dotyczy drogi, jej wartość to 185 tys. zł, w tym 110 tys. zł to udział Gminy, a niemal 80 tys. zł to udział mieszkańców. Jest to inicjatywa, która ma największy udział procentowy wkładu własnego. Jednak mimo tego jest propozycja wykreślenia jej z projektu budżetu, ale nie usłyszał uzasadnienia tej propozycji. Było powiedziane, że to w trosce o budżet Gminy, ale inicjatywy powinny pozostawać poza tym, bo żądają się inną logiką. Były ustalone zasady inicjatyw i widać, że w poprzednim roku Panu Przewodniczącemu te zasady odpowiadały, ale w tym roku już nie odpowiadają, bo jego inicjatywa została zrealizowana, więc teraz można sobie wykreślać, znajdując parawan, że to w trosce o zadłużenie i finanse publiczne. Pan Szopa dodał, że jeśli jest taka troska o niezadłużanie się Gminy i finanse publiczne to niech grupa radnych, która to zaproponowała od dzisiaj nie wyciąga do kasy ręki po gminne pieniądze, tylko niech będzie tu za darmo. Wówczas będą wiarygodni, bo tak to są zupełnie niewiarygodni.

**Pan Maciej GAŁĄZKA Radny Rady Gminy** – powiedział, że sesja budżetowa jest jedną z najważniejszych sesji, bo jest to podział środków publicznych, ale podział ten ma być rozsądny. Pracowano przez 9 godzin nad projektem budżetu przedstawionym przez Wójta i był to czas dla Wójta do przekonania o słuszności takiego budżetu i przekonania argumentami do podniesienia mandatu za deficytem 15 mln zł. Budżet to przede wszystkim ma być dokument, który jest harmonogramem logicznych inwestycji, które ma się realizować z roku na rok i są w założeniach perspektywistycznych, np. kanalizacja. Kredyty są brane na kanalizację, wodociągi oraz SUW i termomodernizację i tutaj nikt nikomu tego nie zarzuca, bo jest to bardzo dobre działanie, bo gdy są programy to Gmina występuje o dofinansowania i są środki. Radny Gałązka zapytał, co będzie zaciągając zadłużenie w wysokości 15 mln zł i dodał, że to zadłużenie odczujemy w kolejnych latach. Mówi się również, że jesteśmy dopiero w połowie bezpiecznej drogi, jeśli chodzi o zadłużenie, ale nie powinniśmy być na żadnej drodze. Są wpływy budżetowe i powinno się racjonalnie gospodarować. W prognozie finansowej jest zapis, że w latach 2018-2026 nie przewiduje się przychodów z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, a co jeśli okaże się, tak jak to mówił premier Morawiecki, że będzie nacisk na samorządy, będą programy dla samorządów i środki unijne. Co będzie, gdy będą takie środki, a nasza Gmina będzie musiała spłacać ten kredyt i nie będzie można wziąć ani złotówki. Pan Gałązka dodał, że według niego taki budżet ograniczyłby w pewnym stopniu Gminę w kolejnych latach, a on chciałby, żeby następcy, jeśli będą, mieli szansę wystartowania z inwestycjami i żeby nie zamknięto im drogi. Chce też po tej kadencji pozostawić po sobie porządek, a nie deficyt w tak dużej kwocie. Odnosząc się do oświetlenia powiedział, że zgłosił wniosek na 3 lampy w Mariance, ale jest też tak, że w naszej Gminie, gdzieś oświetla się lasy, więc może 3 lampy to nie jest dużo i trzeba wyjść z takiego rozumowania i rozpatrywać to przez pryzmat bezpieczeństwa. Przechodząc do inicjatyw lokalnych powiedział, że nie uda się zrobić wszystkich inicjatyw, ale radni bardzo sobie je cenią i prosi, żeby nie rezygnować z nich, jednak widać, że co roku jest pewna selekcja inicjatyw.

**Pan Szopa** zapytał, co to znaczy selekcja i na jakiej podstawie jest ona robiona.

**Radny Gałązka** powtórzył, że wszystkich inicjatyw się nie zrobi, zwłaszcza tych dużych, które są u Pana Szopy, bo nie stać na to Gminy. Powiedział również, że zmiany zgłoszone do projektu budżetu dotyczą zadań kredytowanych, również z terenów tych radnych, którzy zgłaszają te zmiany, więc mają na uwadze przede wszystkim dobro gminy. U każdego są zdjęte inwestycje, a przecież powinno być odwrotnie i radny powinien chcieć inwestycji, bo jest rok wyborczy, jednak zdjęto inwestycje, bo rozsądek wziął górę.

**Przedstawiciel inicjatywy lokalnej dotyczącej ul. Wierzbowej w Nowych Osinach** mówiąc z miejsca powiedział, że nie widzi tu konsekwencji, bo Pan Radny Nowak zgłaszał zmiany jako radny, a teraz Pan Gałązka mówi, że to zdjęto, jednak on nie widział, żeby było jakieś głosowanie.

**Pan Tomasz ROKITA Radny Rady Gminy** – powiedział, że na początku kadencji od razu podzielono radnych i były dwie strony. Już na pierwszej sesji były głosy od Wójta przeciwko nowej Przewodniczącej, więc był zrobiony twardy podział. Jeśli chodzi o zaproponowane zmiany do projektu budżetu to nareszcie widzi też głosy z drugiej strony tego sztucznego podziału, że ktoś myśli globalnie o Gminie. Powiedział też, że nie rozumie tego, że pomimo 9 godzin obrad na Komisji, podczas których ma się przed oczami cały czas 15 mln zł deficytu, na koniec Komisji głośuje się za tym budżetem. Pan Rokita nie rozumie tego i zastanawia się nad rolą takiego radnego i nad tym co mu przyświeca. Rozumie, że mieszkańcy chcą wykonania swoich ulic. Wójt chce być dobry i tak to wszystko rozrzucił, żeby skłócić, ale jednocześnie zrobić tak, żeby przed wyborami wszyscy byli zadowoleni. Jednak radni powinni dbać o dobro całej Gminy, więc nie rozumie tak głosujących radnych.

**Pani Dorota PALARCZYK Sołtys Bud Janowskich** – powiedziała, że w projekcie budżetu było zapisane na jej miejscowość 400 tys. zł na nakładkę bitumiczną na ul. Jaśminowej. Jest to właściwie główna ulica prowadząca przez wieś, jest tam gęsta zabudowa, a wieś się rozrasta, powstają nowe małe firmy rodzinne i sprowadzają się nowi mieszkańcy. Pani Sołtys zapytała, co ma powiedzieć tym ludziom, bo zabiera się im 300 tys. zł. Dodała też, że może jej wieś nie jest duża, ale rocznie do budżetu Gminy, tylko z działalności małych, lokalnych firm rodzinnych, przynosi ok. 50 tys. zł, plus reszta podatników. Tam również mieszkają ludzie z rodzinami, też muszą dowozić dzieci do szkół i dojechać do pracy. Poza tym jesteśmy przygotowani do tej nakładki, bo w poprzednim roku była inicjatywa lokalna i wielkie zaangażowanie. Zebrano pieniądze, jest wykonana podbudowa, droga jest okopana rowami, są poprzestawiane ogrodzenia i nawet przestawiono kapliczkę, a wszystko po to, żeby po wielu latach tonięcia w błocie zaświeciła iskierka nadziei, że doczekają się nareszcie porządnej drogi. Pani Sołtys zapytała, co teraz ma odpowiedzieć tym mieszkańcom.

**Przewodnicząca Rady Gminy** – powiedziała, że Pani Sołtys ma odpowiedzieć, że ich pozycja została w budżecie. W projekcie budżetu Wójta jest ta pozycja zapisana jako nakładka bitumiczna w kwocie 400 tys. zł i nawet gdyby kwota miała pozostać to chyba asfalt musiałby być lany na grubość, żeby wykorzystać tę kwotę. Przewodnicząca uważa, że jest to kwota przeszacowana, jak na nakładkę, której potrzeba mieszkańcom. Natomiast 100 tys. zł pozostawia się, bo jest podpisany program rewitalizacji na ten obszar za wiele mln zł i w tej drodze planowany jest właśnie kolektor. Jest tutaj szersze myślenie, a nie tylko, że ja mam drogę i chcę ją mieć i nie ważne, czy zaraz będzie zrywany asfalt. Patrzy się szerzej, bo jaki jest sens wylewania nakładki za takie pieniądze, po czym jej zrywanie, ponowne kopanie i później nalewanie. Wójt powie, że firma, która przyjdzie zrobi to,

ale policzy sobie za to, bo kwota w przetargu będzie podwyższona, gdy będzie wiadome, że jest tam dobry asfalt do zerwania i odnowienia. Są to więc pieniądze, które „uciekają przez palce”, a grupa radnych i radny z tego terenu nie dałby skrzywdzić tej miejscowości.

**Pani Sołtys Palarczyk** poprosiła o konkrety, bo nie wie, czy ma powiedzieć mieszkańcom, żeby uzbroili się w cierpliwość.

**Przewodnicząca** powiedziała, że jeśli chodzi o niedoinformowanie to wie już, że sołtysi nie są o wszystkim informowani, ale może teraz, bo jest rok wyborczy, będą aż za dużo informowani. Przewodnicząca prosi jednak o współpracę z radnymi i wymianę poglądów i wiedzy. Jeśli zaś chodzi o nakładkę to radni są jak najbardziej na tak i jeśli okaże się, że ten kolektor nie będzie robiony w przyszłym roku, to we współpracy z Wójtem, dołoży się środków, ale dopiero po przetargu, gdy będzie wiadomo, ile brakuje, żeby nie było przeszacowania. Powiedziała też, że przykładem „uciekania pieniędzy przez palce” jest pozycja w projekcie budżetu dotycząca nakładki na ul. Lotniskowej w Starej Niedziałce – uzupełnienie. W tym roku lano tam asfalt, ale okazało się, że nie do końca i trzeba tam wrócić za kwotę 27 tys. zł. Przewodnicząca zapytała, czy wykonawca tej nakładki policzy Gminie z rabatem, bo już tam był, czy może przez to, że jest tam do zrobienia kilka metrów, to policzy to razy dwa. Zapytała też, dlaczego w tym roku, skoro był tam lany asfalt, nie dolano go do końca. Są to pieniądze, które „uciekają przez palce”, ale ta pozycja oczywiście pozostaje w budżecie, bo trzeba to skończyć. W sprawie przebudowy sieci kanalizacyjnej w Starej Niedziałce, zabezpieczenia i odwodnienia urządzeń na ul. Słonecznej w Karolinie to wszystko to już było robione i teraz trzeba do tego wracać. Pani Bąk zapytała, dlaczego coś, co zostało zrobione i wydano na to grube miliony, teraz musi być poprawiane i musimy się do tego cofać i wydawać kolejne setki tys. zł, za które można by było zrobić np. drogę, niekoniecznie w ramach inicjatywy lokalnej. Przewodnicząca Rady przypomniała, że w poprzedniej kadencji wszedł pomysł organizowania inicjatyw lokalnych i na początku była jedna inicjatywa, potem trzy i rozkręcało się to z roku na rok, ale w chwili obecnej zagraża nam, że pozycje inwestycyjne drogowe zastępuje się inicjatywami lokalnymi. Powiedziała też, że okazuje się, że nie ma zasad rozpatrywania inicjatyw mimo, że kiedyś były i dojdzie się do takiego obłędu, że będzie tyle inicjatyw, że nie będzie innych inwestycji drogowych, natomiast Gminę stać, żeby zrobić drogę bez żadnego wkładu własnego mieszkańców, tylko trzeba uszczelnić pieniądze.

Nawiązując do wypowiedzi z sali Pani Sołtys Bud Ianowskich **Przewodnicząca** powtórzyła, że nakładka na ul. Jaśminowej w Budach Janowskich jest stabilną pozycją w budżecie, tylko została zmniejszona kwota planowana na to zadanie z 400 tys. zł do 100 tys. zł. Jeśli kolektor nie będzie realizowany i po przetargu okaże się, że brakuje np. 100 tys. zł to Rada Gminy jest skłonna dołożyć środki do tej nakładki, tylko chce mieć nad tym kontrolę i z taką informacją i ze spokojem Pani Sołtys może wrócić do swojej miejscowości. Gdyby pozostała w tej pozycji kwota 400 tys. zł, a kwota z przetargu wyniosłaby np. 200 tys. zł to wówczas Rada Gminy nie miałaby już takiej całkowitej kontroli nad środkami, które pozostaną, a chce się mieć kontrolę już od samego dołu. Pani Bąk powiedziała, że nie chce zadłużać Gminy i jeśli w kolejnej kadencji nędą następcy obecnych radnych to chciałaby, żeby oni też mogli się wykazać, a nie mówić, że są zablokowani, bo muszą spłacać wcześniej zaciągnięty kredyt.

**Wicewójt** mówiąc z miejsca w sprawie nakładki na ul. Jaśminowej powiedział, że Gmina będzie miała prawo ogłosić przetarg tylko na ¼ tej drogi, jeśli środki zostaną zmniejszone z 400 tys. zł do 100 tys. zł i nie będzie można ogłosić przetargu na całość. W związku z tym w wypowiedzi Przewodniczącej jest pewien fałsz.

**Przewodnicząca** odpowiedziała, że to nieprawda i stwierdziła, że Wicewójt po prostu kłamie w żywe oczy i to nie pierwszy raz, bo w tym roku było tak, że przetarg jest ogłaszany na całość, a jeśli jest drożej niż planowana kwota, to Wójt zwołuje sesję ze zmianami w budżecie i dokłada się środków. Przewodnicząca dodała, że jest to sytuacja z tego roku z nakładkami bitumicznymi, kiedy trzeba było dołożyć 700 tys. zł – 800 tys. zł.

**Wójt**, mówiąc z miejsca, powiedział, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych i innymi przepisami, przetarg może być ogłaszany pod kwotę zabezpieczoną w uchwalonym budżecie. Jeśli zaś chodzi o przytoczoną przez Przewodniczącą sytuację z nakładkami z tego roku to była tu odwrotna sytuacja. Wójt powtórzył, że jeśli będzie zmniejszenie pozycji z 400 tys. zł do 100 tys. zł, to będzie mógł ogłosić przetarg tylko pod te 100 tys. zł.

**Przewodnicząca** powiedziała, że nie widzi różnicy w tych sytuacjach i do tej pory, jeśli przetarg wychodził drożej, to Wójt zwracał się do Rady Gminy z wnioskiem o zmiany w budżecie. Powiedziała też, że na Komisji poprosiła okosztorys wykonania chodników i chciałyby na dwóch przykładach pokazać, jak to wygląda. W tym roku w Gamratce i w Stojadłach zostały wykonane chodniki o długości po 100 metrów. W Stojadłach kwota do zapłaty za ten chodnik wynosiła 17,5 tys. zł, a w Gamratce 35 tys. zł, a chodniki robił ten sam wykonawca. Przewodnicząca zapytała, dlaczego są takie rozbieżności i powiedziała, że tak samo jest z nakładkami, więc trzeba rozmawiać i współpracować, a wtedy będzie dobrze.

**Pan Marek PRASAŁ Sołtys Janowa** – powiedział, że dziwi się Radnemu Nowakowi, bo zakładając, że np. ma lekko zadłużoną firmę i napisał projekt i dostał koparkę, ale nie ma oprzyrządowania do koparki, to pytaniem jest, czy weźmie w tej sytuacji dalszy kredyt na sprzęt, czy będzie kopać szpadłem. Sołtys poprosił o odpowiedź na to pytanie Radnego Nowaka.

**Radny Nowak** – odpowiedział, że inaczej rządzi się środkami samorządowymi.

**Pan Przemysław WOJDA Radny Rady Gminy** – odnosząc się do posiedzenia Komisji budżetowej powiedział, że trwało ono 9 godzin i tak naprawdę obradowano nad niczym, poświęcając swój cenny czas. Pan Wojda dziwi się grupie radnych, bo marnowano czas radnych, Wójta, Pani Skarbnik debatując o budżecie przez 9 godzin i podejrzewa, że następnego dnia doszło do kolejnego spotkania radnych. Radny Wojda wyraził ubolewanie, że tak to zostało rozwiązane, bo można było to załatwić w zupełnie inny sposób. W sprawie uchwalenia budżetu powiedział, że radni mają oczywiście prawo do wprowadzania zmian i szanuje zaproponowane zmiany, natomiast nie może zrozumieć podejścia do sprawy chodników. Fakty są takie, że wszystkie chodniki, które były w projekcie budżetu, były na kwotę 40 tys. zł. Tylko trzy chodniki: w Józefowie, Zamieniu i Nowych Osinach nie były dotowane przez zebranie sołeckie funduszem sołeckim. Poza tym chodnik w Arynowie był dotowany funduszem sołeckim w kwocie 3 tys. zł. Wobec tego Radny Wojda zapytał, z jakiego klucza wyszło to, że wykreślono tylko chodnik w Zamieniu. Zwracając się do Radnego Nowaka powiedział, że na pewno doskonale zdaje on sobie sprawę z tego, jak bardzo ten chodnik jest potrzebny, bo jeździ ul. Osiedlową codziennie. Już dwa lata temu

wnioskowano o ten chodnik, a w poprzednim roku zrobiono tylko projekt, bo były przeznaczone na to środki z funduszu sołeckiego. Pan Wojda rozumie, że wyrzucono ul. Topolową i potrafi to przyjąć do wiadomości, ale nie potrafi zrozumieć wyrzucenia chodnika przy ul. Osiedlowej, z której korzysta wielu mieszkańców, też z innych miejscowości. Przechodząc do sprawy inicjatyw lokalnych powiedział, że prawda jest taka, że sami sobie zgotowaliśmy „bajzel” i Wójt chyba też się w tym pogubił, ponieważ co roku zmienia i ustala się jakieś nieformalne zasady, które nie są zapisane. W ten sposób wystawia się na pośmiewisko mieszkańców, którzy składają wnioski, a potem są one wykreślane, chyba nie na zasadach merytorycznych, ale bardziej na podstawie kogo bardziej się lubi, a kogo mniej. Pan Wojda ma nadzieję, że wkrótce, na jednej z najbliższych komisji, ureguluje się sprawy z inicjatywami lokalnymi, aby były jasne zasady dla wszystkich mieszkańców i żeby „nie nabijać ich w butelkę”, bo tak to teraz wygląda.

**Pan Robert ROŃDA Radny Rady Gminy** – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Rokity, powiedział, że od początku radni zostali podzieleni i podział ten trwa. Wójt nie robi nic, aby zjednać Radę i żeby zapanowała zupełnie inna atmosfera i żeby np. uchwalanie budżetu było w innych okolicznościach. Pan Rońda powiedział, że marzy mu się, aby po wpływie wszystkich wniosków do budżetu, zanim jeszcze cokolwiek Wójt umieści w projekcie budżetu, spotkać się wspólnie i porozmawiać o tych zadaniach i o tym, czy są potrzebne. Na pewno nikt nie powiedziałby „nie” na takie spotkanie, ale niestety ze strony Wójta takiej inicjatywy do tej pory nie było, a jest wręcz odwrotnie, bo jest próba skłócenia radnych chociażby tym projektem budżetu. Powiedział też, że oczywiście większość inwestycji na terenie radnych z opozycji jest finansowana z kredytów i jest to dziwne, że akurat nie z budżetu, więc wszyscy powinni odpowiedzieć sobie na te pytania. Radny Rońda zaapelował do Wójta o zmianę reguł współpracy dla dobra Gminy. Zgłosił również wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, że przed poddaniem pod głosowanie wniosku głos zostanie udzielony jeszcze Wójtowi i osobom, które były zapisane przed wnioskiem.

**Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy** – powiedział, że były pewne zarzuty i niedomówienia, które należy wyjaśnić. Wnioskodawca zmian nie powiedział nawet, czy wnioski mają być głosowane w pakiecie, czy każdy oddzielnie, bo wówczas może być zupełnie inny wynik głosowania. Odwołując się do dyskusji powiedział, że 3 lata temu były wybory na wójta i do rady – radni zostali wybrani od razu, natomiast wójt był wybrany dwa tygodnie później, w drugiej turze, jednak ciągle sprawował swój urząd i rozmawiał indywidualnie z osobami w gabinecie, wiedząc kto jest radnym, jednak nie wiedząc, czy będzie nadal wójtem. Wójt prosił o nierobienie żadnych narad i posiedzeń, bo gdy zostanie wybrany wójt to ustalone zostaną komisje, jednak zostały wybrane komisje i przewodniczący, więc należy o tym pamiętać, a nie mówić dzisiaj, że nic nie zrobił – nie zrobił, bo nie miał takiej możliwości i nie był przez te 2 tygodnie wójtem na nową kadencję. Wójt powiedział też, że gdy 7 lat temu przychodził do pracy do Urzędu, jako nowy Wójt, to budżet Gminy po stronie dochodów i wydatków był znacznie poniżej 40 mln zł. Teraz natomiast budżet jest po stronie dochodów grubo ponad 60 mln zł, a po stronie wydatków o przysłowiowe 15 mln zł większy od dochodów, czyli ma prawie 80 mln zł. Stało się tak, ponieważ wszyscy nad tym pracowali, nie tylko Wójt i Zastępca z kadrą kierowniczą, ale i radni i sołtysi poprzedniej i obecnej kadencji i pracownicy Urzędu Gminy,

którzy ciężko pracują, bo są oczekiwania mieszkańców. Wpisanie do budżetu 128 pozycji jest wielkim wyzwaniem dla Wójta, natomiast po zgłoszonych poprawkach tak naprawdę nie będzie wiele wykreśleń pozycji, czyli pracy nie będzie mniej, są tylko zmniejszone kwotowo pozycje. Jest to budżet, który jest wyzwaniem i trzeba go zrealizować. Wójt przypomniał, że na Komisji prezentował radnym, ile pozycji inwestycyjnych jest kontynuacją zadań z lat poprzednich – jest wiele takich zadań i trzeba było je wpisać do projektu budżetu. W sprawie zadłużenia planowanego na ok. 15 mln zł powiedział, że była prezentowana tabelka z planowanym i rzeczywistym zadłużeniem od 2011 r. i w roku wyborczym 2014 zadłużenie było planowane na 8 mln zł, a zrealizowane o ok. 0,5 mln zł mniej, a w innych latach realizowano znacznie mniej niż planowano. Nawet gdyby założyć, że zaciągnie się zadłużenie na poziomie ok. 15 mln zł to jest to bezpieczny poziom dla tak dynamicznie rozwijającej się gminy, bo to dopiero 1/3 możliwości. Aby była tragedia to powinno być 45 mln zł zadłużenia zaproponowanego przez nieodpowiedzialnego wójta. Następnie Wójt zaprezentował artykuł z prasy, który informuje, że w rankingu samorządów gminnych nasza Gmina, na 1559 gmin wiejskich, zajęła 158 miejsce i jest to najwyższe miejsce z gmin wiejskich w powiecie mińskim. Wójt zapytał, czy w związku z tym nasza gmina jest tak źle zarządzana i jest taka tragedia. Wójt powiedział, że są to fakty i w poprzednich wypowiedziach widać populizm, ale nie w pracy jego i pracowników. Wójt przypomniał też, że wspólnie z partnerami Gmina Mińsk Mazowiecki miała największą dotację na Mazowszu, czyli ponad 8 mln zł. Powiedział też, że mowa o tym, że czegoś nie zrobił lub czegoś nie dopatrywał to niuanse techniczne. Powiedział również, że uchwała w sprawie procedury uchwalania budżetu, czyli prawo miejscowe, nie była respektowana przez Radę i w roku poprzednim i w obecnym, bo procedury nie były zachowane. Radni zgłaszają za lub przeciw budżetowi, a potem pójdą do domów, natomiast odpowiedzialność finansowa spada na Wójta, na Panią Skarbnik i dział finansowy. Wójt powiedział, że nie może zmarnotrawić nawet ziółówek publicznej, bo są to pieniądze wszystkich mieszkańców Gminy. W Komisji budżetowej uczestniczyło 12 radnych przez 9 godzin i były zgłoszone trzy wnioski: jeden wniosek przepadł, a dwa zostały przyjęte, były przegadane, była akceptacja Wójta i zostało to uwzględnione. W sprawie chodników powiedział, że oprócz Zamienia w kilku innych miejscowościach też nie ma wkładu funduszu sołectkiego. Przypomniał też o decyzji o dokładaniu środków z budżetu do funduszy sołectkich, aby mogły powstać dłuższe odcinki chodników. W Karolinie z funduszu sołectkiego wpisano na chodnik 30 tys. zł i mieszkańcy chcą z budżetu 10 tys. zł, natomiast w innych miejscowościach jest odwrotna sytuacja i z budżetu jest dokładane 30 tys. zł. W tym roku ustalono, że dołoży się do chodników tak, aby wszędzie było 40 tys. zł, bo są one rozpoczęte i jest to kontynuacja. Wójt zapytał też Radnego Nowaka, jako dzisiejszego wnioskodawcę zmian, dlaczego na Komisji nie padła żadna propozycja z jego strony. Poza tym, z tego co pamięta Wójt, Radny Nowak podczas głosowania na Komisji wstrzymał się od głosu, ale większość była za pozytywną opinią, bo zagłosowało tak 5 członków Komisji, 2 było przeciw i 5 wstrzymało się od głosu. Wójt zdaje sobie sprawę z tego, że radni mogą na sesji wprowadzić poprawki, ale prosi o „nieczarowanie”, bo nie ma tutaj dzieci i widać, że było to przemyślane i rozplanowane. Wójt natomiast miał prawo i obowiązek złożyć projekt budżetu do 15 listopada i to wykonał. We wspomnianej uchwale jest opisane jak mają wyglądać prace nad projektem budżetu, a odnosząc się

do uwagi Przewodniczącego Komisji budżetowej, że mógł się spotykać i wszystko wyjaśniać powiedział, że to jest to prawdą, tylko pytaniem jest dlaczego Komisja budżetu, mając projekt budżetu praktycznie od 16 listopada, została zwołana dopiero 11 grudnia.

**Radny Rońda**, z miejsca odpowiedział, że Komisja rozpoczyna prace po sesji, na której prezentuje się projekt uchwały budżetowej.

**Wójt** powiedział, że z tego wynika, że ta uchwała nie jest doskonała, więc wniosek z tego jest taki, że radni powinni ją zmienić, ale nie na tej sesji. Wójt powiedział, że w 2013 r. przepisy pozwoliły samorządom informować mieszkańców o inicjatywach lokalnych i zdecydowano się to wprowadzić, przy zmianach budżetowych w kwietniu 2013 r., przeznaczając na nie 200 tys. zł. Informacja została przekazana radnym, sołtysom i mieszkańcom. W pierwszym roku wpłynęło 6 wniosków na łączną kwotę 196 tys. zł, najniższy wkład własny wynosił ok. 5%, a najwyższy kilkanaście procent, ale w związku z tym, że kwota nie została przekroczona i był to pierwszy raz, to wszystkie inicjatywy lokalne zostały przyjęte. Wójt przedstawił też i odczytał pismo od Kancelarii Prezydenta RP informujące, że nasza Inicjatywa Lokalna została zamieszczona w witrynie obywatelskiej Prezydenta, jako przykład dobrych praktyk budowania społeczeństwa obywatelskiego. Dobrze to funkcjonuje przez kilka lat, ale rzeczywiście reguły są dziwne mimo, że jest regulamin. Wójt przypomniał też, że w kolejnym roku zwiększono środki na inicjatywy lokalne z 200 tys. zł do 400 tys. zł i pojawiły się już większe wnioski, więc podjęto decyzję, że najwyższy procentowo wkład własny przechodzi. W kolejnym roku znowu tak było, ale zaczęło się już grzebanie i manipulowanie. Złamano zasady, bo wniosek o największym udziale własnym mieszkańców, czyli 29,5% przepadł, więc robi się samowolkę. Wójt przypomniał, że w budżecie na 2017 r. na inicjatywy przeznaczone zostało ok. 700 tys. zł i w projekcie budżetu na 2018 r. jest porównywalna kwota. Mówi się, że jest to za dużo i trzeba zdejmować, ale kuriozum jest to, że chce się zdjąć inicjatywę o największym wkładzie własnym mieszkańców, który wynosi 40%. Wójt poprosił o zastanowienie się nad decyzjami, które będą podejmowane, dodając, że oczywiście uszanuje każdą decyzję. Powiedział również, że jeśli chciałoby się czekać i zbierać pieniądze, żeby inwestować za swoje środki, to wiele osób nie doczekałoby się na inwestycje, natomiast kredyty bierze się średnio z oprocentowaniem do 3%, więc jest to znacznie mniej niż dla klientów indywidualnych.

**Pani Urszula KRASZEWSKA Radna Rady Gminy** – w sprawie zaciągnięcia kredytu powiedziała, że była Komisja budżetowa i uważa, że Wójt, Wicewójt i Pani Skarbnik to poważne osoby, które nie „faszerują kłamstwami”. Jeżeli rozmawia się dłuższy czas o skutkach takiego kredytu to uważa, że trzeba go zaciągnąć i zrobić rzeczy, które są potrzebne. Pani Kraszewska dodała, że lata poprzednie pokazują, że planowane kredyty były realizowane średnio tylko w 52%. Powiedziała też, że padało słowo „współpraca” i mówiono, że ktoś nas podzielił, ale zapewne podzieliły wybory, ale poprosiłaby np. Radnego Czajkowskiego o postawienie się w jej sytuacji, bo zawsze podkreśla, jak ważna jest współpraca i zasięganie języka u sołtysów i mieszkańców – Pani Kraszewska powiedziała, że pozbawiono ją tego, bo zmiany są dzisiaj i nie ma możliwości konsultacji propozycji tych zmian z mieszkańcami. Powiedziała również, że „w krainie bajki” byłoby tak, że radni posiadający większość podczas Komisji mówią, że nie można zaciągnąć takiego kredytu i zapytaliby, co o tym sądzi pozostała część rady i co powinno się usunąć z projektu budżetu. Powinna być dyskusja, po której wychodzi się z jednym planem, który każdy



z radnych ma możliwość skonsultowania z mieszkańcami. Pani Kraszewska podała też przykład ul. Brzozowej w Budach Barcząckich, bo mieszkańcy tej ulicy borykają się z dużymi niedogodnościami i udało się doprowadzić do tego, że Wójt w swoim projekcie budżetu uznał tę potrzebę, ale teraz ma być to usunięte. Pani Kraszewska nawet nie miała szans na Komisji przekonywać, że jest to potrzebne i jest postawiona teraz przed faktem. Jest też niekonsekwencja zmian, które chce się wprowadzić, bo Pani Przewodnicząca mówi, że jest asfalt za 27 tys. zł i wykonawca weźmie podwójnie, bo jest tam krótki odcinek, więc zamiast zdjąć kilka takich krótkich odcinków, aby zrobić długie fragmenty, to mnie się wszystko, więc znowu przyjadą, żeby zrobić kawałek drogi. Pani Kraszewska zapytała dlaczego nie zdjęto środków np. z nakładki bitumicznej na ul. Jasnej w Niedziałce Drugiej, albo z przebudowy ul. Świerkowej w Targówce. Poza tym Radny Gałązka mówi, że prowadzimy lampy przez las, a jest taka pozycja w Gliniaku, gdzie prowadzi się oświetlenie przez las do ul. Langiewiczza i nikomu to nie przeszkadzało. Powiedziała też, że wrzucono 20 tys. zł na ul. Sosnową i teraz każdy będzie patrzył jak zagłosuje, no bo przecież dostała tę pozycję, więc robi się tutaj też takie manipulacje. Pani Kraszewska podsumowała, że można było podjąć ryzyko i uchwalić budżet z dwoma poprawkami, które przyjęto na Komisji. Można też wprowadzić pewne zmniejszenia, ale Przewodnicząca powinna kierować i organizować pracę całej Rady i dawać równą szansę wszystkim radnym, a nie stosować ostracyzm.

**Pan Zbigniew PIĄTKOWSKI Redaktor Naczelny „Co słycać?”** – powiedział, że radni będą rzeczywiście ludźmi pełnymi odwagi i sumienia, albo takimi, którzy nie nadają się do życia publicznego. Oczywiście nie jemu oceniać dzisiejszą postawę radnych, ale jest zdumiony, bo żadnych pałaców Wójt nie buduje, nie marnuje, jak jego miejski sąsiad, mln zł na sraczkowate elewacje i inne rzeczy, tylko chce inwestować i trzeba mu pozwolić. W związku z tym radni powinni być zadowoleni, bo jak zadłuży gminę to pójdzie siedzieć, a radni nie mają żadnej odpowiedzialności. Pan Piątkowski jednocześnie dodał, że wójtowie mają rację, bo musi być odpowiednia kwota, żeby ogłosić przetarg, ponieważ nikt nie przystąpi do przetargu wartego np. 500 tys. zł, gdy będzie na niego przeznaczone 100 tys. zł. Rację ma jednak też Przewodnicząca, bo rzeczywiście są pieniądze, jest dotacja i można zebrać się na chwilę, zrobić głosowanie i przekazać środki, żeby Wójt mógł ogłaszać przetargi. Nakładki z tego roku jasno uświadomiły, że pewne przedsięwzięcia inwestycyjne „biorą w łeb” i ich nie ma. Pan Piątkowski rozumie dlaczego są zmniejszenia, ale nie rozumie dlaczego w Kolonii Karolina nie chce się zakończyć tego, co się rozpoczęło. Redaktor przez 17 lat czekał na kostkę i czy teraz mieszkańcy następnej ulicy też mają czekać, bo skoro coś zaczęto to należy skończyć. W sprawie ul. Arynowskiej powiedział, że potrzeba jeszcze co najmniej 10lat, bo tam w grę wchodzi wywłaszczenia, natomiast ul. Żwirowa jest gotowa i już w powiecie są zatwierdzenia planu budowy. Pan Piątkowski powiedział, że trzeba pamiętać o tym, że jak się coś zaczyna, to trzeba to skończyć i prosi o to w imieniu mieszkańców Kolonii Karoliny. Dodał też, że oczywiście rozumie problemy i potrzeby innych miejscowości, ale priorytetem są drogi i trzeba o tym pamiętać.

**Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy** – odpowiadając na wystąpienie Radnego Wojdy powiedziała, że chodnik w Zamieniu został zgłoszony do wykreślenia i ona osobiście wolałaby, żeby nie było robione wszędzie po trochu, tylko tak, jak np. podszedł do tego Sołtys z Podrudzia, który na początku protestował, gdy w poprzednim roku wykreślono

200 tys. zł z jego drogi, ale później zrozumiał, że lepiej, aby w kolejnym roku było 400 tys. zł. Tak samo jest z Radnym Wojdą, bo jeśli w tym roku ma mieć chodnik za 40 tys. zł przy ruchliwej ulicy, to według obecnego cennika, byłoby 100 metrów chodnika, po przejściu którego mieszkańcy i tak zeszliby na ulicę. W przyszłym roku może jednak uda się pociągnąć chodnik po całości drogi i może tak trzeba sobie na to odpowiedzieć. W sprawie wypowiedzi redaktora Piątkowskiego w sprawie ul. Żwirowej powiedziała, że podobno Wójt powiedział, że dogadał się z Burmistrzem, że Gmina robi na swój koszt ul. Żwirową, a Miasto ul. Arynowską, z tym, że ul. Żwirowa ma ok. 1 km, a ul. Arynowska 0,5 km, więc pytaniem jest, kto na tym skorzysta. Zapytała też dlaczego najpierw ma się zaczynać od ul. Żwirowej, a nie równo Gmina ul. Żwirową, a Miasto ul. Arynowską. Poza tym będą wybory i może się wiele zmienić np. Burmistrz i umowa ustna może nie obowiązywać. Pani Bąk wie, że na ul. Żwirowej są gminni mieszkańcy, ale trzeba robić sprawiedliwie po połowie, bo nie wiadomo, jak ułożą się wybory.

**Wicewójt** poinformował, że na ul. Żwirową jest projekt, natomiast ul. Arynowska ma tylko projekt koncepcyjny.

**Przewodnicząca** powiedziała, że przedsiębiorcy z ul. Arynowskiej, którzy wpłacają ogromne podatki do Gminy, przychodzą cały czas do niej i proszą o poprawienie tej drogi, bo wstydzą się przywozić swoich kontrahentów do swojej siedziby, więc uważa, że przeniesienie kwoty 200 tys. zł na tę inwestycję jest jak najbardziej zasadne. W sprawie nagłośnienia w szkole w Starej Niedziałce powiedziała, że osobiście też tego nie popierała, bo utarło się, że szkoły gminne muszą walczyć o kredę, a jeżdżąc po zebraniach zorientowała się, że niektóre sołectwa przeznaczają swoje fundusze sołectkie na pomoce dydaktyczne do szkół, niektóre rady rodziców fundują też w szkołach środki czystości i według niej jest to karygodne. Stojcka rada rodziców zbierała przez 2 lata fundusze na nagłośnienie sali i za ponad 11 tys. zł udało się to zrobić, mimo, że nie było łatwo. Szkoła w Zamieniu również organizowała bal, aby zebrać środki na nagłośnienie, więc pytaniem jest dlaczego Wójt umieścił od tak w projekcie budżetu nagłośnienie sali w szkole w Starej Niedziałce. W związku z tym nie powinno być pretensji do radnego tylko do Wójta, bo to on umieścił tę pozycję w projekcie budżetu. Przewodnicząca skontaktowała się też z przewodniczącą rady rodziców w Zamieniu i nie jest to słuszny ruch. Pani Bąk powiedziała, że w propozycji zmian dokłada się 25 tys. zł do uszczelnienia dachu w szkole w Stojadłach i nie jest to fanaberia. Pan Dyrektor napisał wniosek do budżetu, ale nie znalazł się w budżecie, jednak jest to ogromna potrzeba, bo dach przecieka. Przechodząc do wypowiedzi Wójta w sprawie rankingu samorządów zapytała, dlaczego jest to dopiero 158 miejsce, bo jesteśmy bardzo bogatą gminą, ale nie oznacza to, że musimy się zadłużać akurat w roku wyborczym. W sprawie wystąpienia Radnej Kraszewskiej powiedziała, że jeśli chodzi o podziały to należy powrócić do poprzedniej kadencji, ale bardzo liczy, że stworzy się jednolitą radę i inaczej będzie wyglądała współpraca nad budżetem. Jednak Pani Kraszewska nie powinna wnosić takich uwag, bo w poprzedniej kadencji wybrała drogę podziału. Mieli też Wójta po swojej stronie, który przedkładał projekt budżetu po ich myśli, natomiast mniejszość radnych nie zgłaszała żadnych wniosków, bo i tak byli przegłosowani, a teraz jest odwrotna sytuacja. W sprawie ulicy w Barczącej powiedziała, że należy zacząć od odwodnienia, żeby nie kłaść nakładki w kałuże i jest otwarta na współpracę, żeby zrobić taki zapis w sprawie odwodnienia. W sprawie ul. Sosnowej Pani Bąk powiedziała, że wniosek, który padł,

powinien zostać zgłoszony przez Radną Kraszewską, ale czekano też na inicjatywę od Wójta, która jednak nie wypłynęła, więc zdecydowano się to wprowadzić. W sprawie ul. Długiej w Niedziałce wyjaśniła, że też są zmniejszone środki i tutaj też uważa, że jeśli będzie wycena to chętnie dorzuci się. Poza tym u siebie również radni wykreślają. Przewodnicząca zapytała dlaczego Wójt nie chwali się planem zagospodarowania przestrzennego, bo takie statystyki bardzo chętnie by obejrzała. Jest radną 7 rok, uchwalono pierwszy etap, ale nie cieszył się wielkim zadowoleniem, więc drugi etap i każdy kolejny będzie zwlekany, bo będzie na niekorzyść. Pani Bąk stwierdziła też, że gdyby wiedziano, że plan zagospodarowania idzie prężnie i są „otwarte drzwi”, to radni na pewno na takie zadłużenie i na taką propozycję budżetu przystaliby. Niestety tak nie jest i centrum handlowe, które chciało otworzyć się na terenie naszej Gminy, nie mogło się doczekać i otwarcie będzie lada dzień w Kałuszynie i to do Kałuszyna wpłyną pieniądze, więc nie ma się co chwalić gazetami. Powiedziała też, że kierowanie całą radą jest jej największym marzeniem, ale nie widzi dwustronności, jednak cieszy się, że powiększa się ilość osób, które chcą współpracować, bo jest to jakiś sygnał i może na koniec przyszłego roku będą jednogłośnie piętnastką. Pani Bąk powiedziała też, że na kolejną kadencję też chce tu być, ale ma nieco inną koncepcję niż Wójt. Grupa radnych jest zainteresowana kanalizacją w Budach Barczańskich, Barczącej, Mariance i tymi terenami. Gdyby podjęto dzisiaj taki budżet to w kolejnych latach Gmina byłaby zablokowana kredytami, więc nie można by było brać kredytów na dofinansowanie, a chce się, żeby była ciągłość działania Gminy.

**Radny Rońda** – poprosił, żeby Wójt w niedalekiej przyszłości przedstawił do wiadomości wszystkich sołtysów i radnych regulamin inicjatyw lokalnych.

**Przewodnicząca** zarządziła głosowanie nad wnioskiem Radnego Rońdy o zakończenie dyskusji.

**W głosowaniu wzięło udział 15 Radnych.**

**Za wnioskiem było 14 Radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 Radny.**

**Wniosek o zakończenie dyskusji został przyjęty.**

**Wójt** zapytał, czy zgłoszone zmiany do projektu budżetu mają być głosowane łącznie, czy każda zmiana oddzielnie – **Radny Nowak** poinformował, że zmiany mają być głosowane łącznie.

**Przewodnicząca** zarządziła głosowanie autopoprawki do projektu budżetu na 2018 r., która została wypracowana na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji w dniu 11 grudnia 2017 r.

Przewodnicząca odczytała treść poprawki:

Wprowadzenie zadania inwestycyjnego: Zmiana organizacji ruchu poprzez wybudowanie w Iłowcu, na drodze stanowiącej działkę numer 162, podwyższonego progu zwalniającego. Wartość zadania 12 000 zł. Kwota pochodzić ma z remontów i bieżącego utrzymania dróg gminnych – zakup kruszywa dolomitowego (na zakup kruszywa dolomitowego pozostanie kwota 188 000 zł). W Planie wydatków na zadania majątkowe w roku 2018 zmniejszyć środki przewidziane w poz. 88 Modernizacja parkingu i odwodnienie terenu Szkoły Podstawowej w Stojadłach z 500 000 zł do 200 000 zł (dochody własne pozostają w wysokości 100 000 zł).

**W głosowaniu wzięło udział 15 Radnych.**

**Za wprowadzeniem autopoprawki do projektu budżetu było 15 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**Autopoprawka do projektu budżetu została jednogłośnie przyjęta.**

Następnie **Przewodnicząca** odczytała wniosek o zmianę projektu budżetu na 2018 r. zgłoszony przez Radnego Nowaka.

**Przewodnicząca** zarządziła głosowanie w sprawie przedstawionego wniosku o zmianę w projekcie budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki na 2018 r.

**W głosowaniu wzięło udział 15 Radnych.**

**Za wnioskiem było 11 Radnych, przeciw było 2 radnych, od głosu wstrzymało się 2 Radnych.**

**Wniosek został przyjęty.**

**Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego projektu budżetu z autopoprawką i zmianami**

**W głosowaniu udział wzięło 15 Radnych.**

**Za przyjęciem było 11 Radnych, przeciw było 4 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**W związku z powyższym Przewodnicząca stwierdziła, że budżet został uchwalony.**

**Uchwała Nr XL/289/17 została podjęta.**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Przewodnicząca** zarządziła 20minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

#### **Punkt 7.**

**Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mińsk Mazowiecki na lata 2018-2026**

**Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy** – odczytała uchwałę Nr Si.439.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mińsk Mazowiecki na lata 2018-2026.

Uchwała opiniuje pozytywnie przedłożony przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mińsk Mazowiecki na lata 2018-2026.

*Uchwała Nr Si.439.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 6 grudnia 2017 r. stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – przypomniała, że oczywiście uchwała zawierać będzie zmiany wynikające ze zmian w budżecie Gminy na 2018 r., ponieważ jest to uchwała towarzysząca do budżetu. Przewodnicząca zapytała, czy są pytania lub wnioski do projektu uchwały – pytań i wniosków nie zgłoszono.**

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały (wraz ze zmianami wynikającymi z wprowadzenia zmian do budżetu na 2018 r.)**

**W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.**

**Za przyjęciem uchwały było 10 Radnych, przeciw było 2 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu**

*Uchwała Nr XL/290/17 została podjęta.*

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Punkt 8.**

**Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Mińsk Mazowiecki na 2017 rok**

**Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.**

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały**

**W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.**

**Za podjęciem uchwały było 12 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

*Uchwała Nr XL/291/17 została podjęta jednogłośnie.*

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Punkt 9.**

**Uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy  
Mińsk Mazowiecki na lata 2017-2023**

**Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.**

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały  
W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.**

**Za podjęciem uchwały było 12 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

*Uchwała Nr XL/292/17 została podjęta jednogłośnie.*

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

## **Punkt 10.**

### **Uchwała w sprawie podjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Mińsk Mazowiecki**

**Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy** – przedstawił wyniki konsultacji społecznych, dotyczące przedstawionego projektu uchwały oraz projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mińsk Mazowiecki i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

**Pani Urszula KRASZEWSKA Radna Rady Gminy** – powiedziała, że w regulaminie pojawił się nowy worek koloru niebieskiego i takie worki zostały już dostarczone mieszkańcom, ale pytaniem jest, czy mieszkańcy wiedzą, że mają w inny sposób segregować śmieci. Pani Radna poprosiła o przekazanie mieszkańcom informacji o nowym sposobie segregacji odpadów.

**Przewodnicząca Rady** zapytała, czy sołtysi wiedzieli o konsultacjach – w odpowiedzi poinformowano, że nie wszyscy sołtysi wiedzieli o konsultacjach.

**Wójt** – poinformował, że obecnie podpisana umowa obowiązuje do końca marca 2018 r. i teraz będzie dobry czas na informowanie o szczegółach zmian. Jest to przygotowanie do nowego przetargu. Powiedział też, że w Mieście Mińsk Mazowiecki przetarg jest już otwarty i najtańsza oferta jest o ok. 10 mln zł większa, więc można się spodziewać, że podwyżka dotknie też naszej Gminy. Wójt przypomniał, że ze względów ekonomicznych gminny przetarg był robiony kilka miesięcy po miejskim, aby obniżyć w ten sposób ewentualne koszty odbioru odpadów. W innych samorządach, które już otworzyły przetargi, ceny są również znacznie większe niż dotychczas.

**Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy** – zapytała, czy są jeszcze pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy** poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

**W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.**

**Za podjęciem uchwały było 12 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

*Uchwała Nr XL/293/17 została podjęta jednogłośnie.*

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Punkt 11.**

**Uchwała w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mińsk Mazowiecki i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały**

**W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.**

**Za podjęciem uchwały było 12 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

*Uchwała Nr XL/294/17 została podjęta jednogłośnie.*

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Punkt 12.**

**Uchwała w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na 2018 r. i sposobu jego realizacji**

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały**

**W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.**

**Za podjęciem uchwały było 12 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

*Uchwała Nr XL/295/17 została podjęta jednogłośnie.*

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Punkt 13.**

**Uchwała w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu i Inwestycji Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na 2018 r.**

Pan Robert ROŃDA Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji – zapytał, co zebrani uważają o wprowadzeniu do planu pracy Komisji punktu, dotyczącego zapoznania się z wnioskami złożonymi do projektu budżetu – po dyskusji ustalono, że wprowadzenie takiego punktu jest zbędne, ponieważ wnioski i dokumenty zawsze mogą zostać udostępnione radnym.

**Pani Jolanta BAŁK Przewodnicząca Rady Gminy** – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy** poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

**W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.**

**Za podjęciem uchwały było 12 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

*Uchwała Nr XL/296/17 została podjęta jednogłośnie.*

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Punkt 14.**

**Uchwała w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu  
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na 2018 r.**

**Pani Jolanta BAŁK Przewodnicząca Rady Gminy** – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy** poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

**W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.**

**Za podjęciem uchwały było 12 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

*Uchwała Nr XL/297/17 została podjęta jednogłośnie.*

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Punkt 15.**

**Uchwała w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na 2018 r.**

**Pan Stefan CZAJKOWSKI Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – powiedział, że jest niedokończony temat, który zgłaszali mieszkańcy, dotyczący kontroli świetlic gminnych i budynku gospodarczego w Nowych Osinach. Rozmawiano też o małych kłopotach w Barczącej, więc należy to sprawdzić, bo mieszkańcy będą na pewno pytać, czy zostało to poprawione. Powiedział też, że dokumenty na Komisję są przekazywane w ostatniej chwili. Natomiast totalnie absurdalne jest, że osoba, z którą podpisana jest umowa w Nowych Osinach rozpisuje sobie w harmonogramie swojej pracy dwie godziny na pompowanie piłek – Pan Czajkowski powiedział, że on na coś takiego jeszcze nie wpadł i są to chyba szczyty absurdu. W związku z tym Pan Czajkowski zaproponował poprawkę do planu pracy i wprowadzeniu w czerwcu kontroli świetlic gminnych.



**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie wnioski o zmianę projektu planu pracy zgłoszony przez Przewodniczącą Komisji**

**W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.**

**Za podjęciem uchwały było 12 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

Wniosek o zmianę planu pracy Komisji Rewizyjnej został przyjęty jednogłośnie.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały ze zmianą**

**W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.**

**Za podjęciem uchwały było 12 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

*Uchwała Nr XL/298/17 została podjęta jednogłośnie.*

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Punkt 16.**

**Wolne wnioski**

**Pani Dorota PALARCZYK Sołtys Bud Janowskich** – powiedziała, że od mieszkańców jej miejscowości i od innych sołtysów słyszy głosy, dotyczące opóźnień w naliczaniu opłat i należności za wodę. Problemem jest to, że opłaty są robione mniej więcej raz na pół roku i nagromadzają się, są większe, bo się kumulują. Pani Sołtys poprosiła o pochylenie się nad tymi problemami. Być może zatrudnienie kolejnej osoby pozwoli, żeby opłaty mogły być rzeczywiście zbierane raz na kwartał.

**Pan Jerzy NOWAK Radny Rady Gminy** – odnosząc się do zgłoszonych zmian w projekcie budżecie powiedział, że chciałby wrócić do konstrukcji budżetu i tego, kto jest winny. Radny powiedział, że Wójt jest za mądrym człowiekiem, żeby planując budżet nie przewidział, w kontekście roku wyborczego i innych zdarzeń, skutków przedstawienia takiego projektu budżetu. Jeśli ktoś ponosi winę za to, co się stało, a mówiono o integracji i jedności, to on może mieć uwagi tylko do Wójta, bo to Wójt wsadził jako pierwszy przysłowiowy „kij w mrowisko”. Nie było możliwości nieprzewidzenia scenariusza, który zadział się na sesji. Pan Nowak uważa, że radni zachowali się społeczną odwagą, bo mieli odwagę powiedzieć nie. Radny Nowak ma nadzieję, że w przyszłości będzie to docenione.

**Pan Władysław CELIŃSKI Sołtys Grębiszewa** – powiedział, że zostało mało sołtysów i gdyby radni dobrze gadali i zarządzili to zostałyby ich więcej na sali. Sołtys zwrócił również uwagę na sprawę aktualizacji wykazu zabytków w Gminie, bo trzeba uważać, aby wprowadzając jakiś obiekt na tę listę nie utrudnić sobie i sąsiadom możliwości inwestycyjnych w przyszłości, bo obiekty te będą pod opieką konserwatora zabytków.

**Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy** – w sprawie gminnej ewidencji zabytków poinformował, że była ona robiona wiele lat wcześniej, przez ówczesnych urzędników,

bo był taki obowiązek. Później ok. 2009-2010 r. zrobionych zostało wiele zdjęć starszych budynków, bez zgłębienia ich historii. Teraz sprawa powraca, ponieważ jest pismo od Starosty o przekazanie aktualnej gminnej ewidencji zabytków. Na terenie naszej Gminy są tylko cztery obiekty, nad którymi czuwa konserwator, czyli są to zabytki. Natomiast w gminnej ewidencji jest chyba ok. 150 pozycji i zdjęć. Aby wybrnąć z tej sytuacji zajęto się aktualizacją gminnej ewidencji zabytków i jest prośba do sołtysów o zweryfikowanie, czy dany obiekt jeszcze istnieje. Potem będzie ocena, czy obiekt jest zabytkiem, czy nie. Obiekt znajdujący się w gminnej ewidencji nie jest od razu zabytkiem.

**Pan Krzysztof WESTWALEWICZ Sołtys Podrudzia** – powiedział, że ma problem, ponieważ jego sąsiadów zalewa woda. Po wykonaniu pobliskich stawów zostały zasypane rowy i napływa woda. Właściciel stawów powiedział, że to naprawi, ale nic nie zrobił i nie poprawił nawet drogi, którą uszkodził. Poza tym po tej drodze poruszają się samochody o znacznie większej masie niż powinny. Zgłosił też, że Zakład Elektryczny postawił słup w środku rowu i próbował z tym walczyć, ale nie udało się tego zmienić.

**Wójt** – odpowiedział, że na pewno trzeba się tym zająć i pojechać w teren. Wójt przekazywał informację do Zarządu Dróg Powiatowych o zniszczeniu drogi gruntowej powiatowej, czyli ul. Młynarskiej, ale nie miał czasu sprawdzić, co zostało zrobione.

**Sołtys Podrudzia** – powiedział, że ZDP wysypało żwir i wyrównało drogę, żeby samochody osobowe nie zakopywały się. Najlepiej byłoby, gdyby komisja zebrała się i tam pojechała.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że będzie wizyta w terenie, być może nie komisją, ale wizyta będzie.

**Pan Sławomir KOMUDA Sołtys Bud Barcząckich** – powiedział, że wykreślona została z projektu budżetu pozycja, dotycząca budowy oświetlenia ulicznego na ul. Mazowieckiej w Barczącej i Budach Barcząckich, Starym Zakolu i zapytał, czy w ciągu 2018 r. można się nad tym pochylić, bo jest to droga powiatowa o bardzo dużym natężeniu ruchu. Oświetlenie miało być jak najszybciej, bo dość często dochodzi tam do wypadków, więc byłby wdzięczny za umieszczenie tego w budżecie, projekt jest w trakcie realizacji. Pan Komuda zapytał też, czy można konsultować budowę chodników z sołtysami, ponieważ dostają w ostatniej chwili informacje o wejściu w teren.

**Wójt** odpowiedział, że w przypadku Bud Barcząckich był gotowy projekt przekazany przez darczyńcę. Powiedział też, że w innych przypadkach zawsze są prezentowane projekty i można się z nimi zapoznawać.

**Pan Tomasz ROKITA Radny Rady Gminy** – w sprawie zbierania opłat za wodę powiedział, że jest to konkretny problem, który nie występuje tylko w Budach Janowskich. Radny zapytał, czy Wójt ma jakiś pomysł, żeby rozwiązać ten problem. Zapytał też o równanie ul. Lipowej w Targówce i poprosił, żeby wykonać prace przed świętami, bo warunki są fatalne i chyba droga nie była uzupełniona tak jak powinna być.

**Pan Radosław LEGAT Zastępca Wójta** – powiedział, że jeśli chodzi o odwodnienia to wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że ten problem narasta w różnych miejscowościach. Nie wszędzie da się w prosty sposób to rozwiązać, bo nie ma działek rowów, które można pogłębić i konserwować. W przypadku Targówki problem wiąże się z odcinkiem rowu znajdującym się już na terenie Miasta. Wicewójt odbył spotkania w terenie z przedstawicielami Miasta, którzy zadeklarowali, że postarają się rozwiązać ten problem. Na ul. Lipowej pracują projektanci – Wicewójt poinformował, jak zostanie odwodniony

pas tej drogi. Powiedział też, że w Budach Janowskich jest podobny problem jak w Nowych Osinach na ul. Miodowej, bo naturalny ciek biegnie ukosem przez prywatne działki i nie ma tam wyodrębnionej działki rowu, a mieszkańcy nie chcą się zgodzić na przeprowadzenie tej wody rowem otwartym lub rurami zamkniętymi. Problem jest znany od lat i co jakiś czas powraca, jednak nie ma zgody mieszkańców na takie prace. Gmina nie może bez zgód nic z tym zrobić. Równanie ul. Lipowej ma nastąpić i będzie dosypywanie materiału. Po okresach deszczowych Gmina nie jest w stanie szybko zareagować na wszystkich drogach nieutwardzonych, bo jest jedna równiarka i jeden operator. Budżet na bieżące utrzymanie dróg również kończy się, a do tego dochodzą trudne warunki atmosferyczne. Prace będą prowadzone na bieżąco, ale zapewne wszędzie nie uda się tego wykonać. Wicewójt powiedział też, że jest zmiana w przepisach i powstaje nowa instytucja Wody Polskie, która będzie zajmowała się też tymi sprawami, więc trzeba poczekać na działania, które będą podejmowane przez tę instytucję. Mówi się też, że wzrosną obciążenia samorządów, bo ta instytucja mimo, że jeszcze nie zaczęła działać, ma już dziurę budżetową i będzie brakowało środków na pensje dla pracowników do końca 2018 r., więc metodą na zasypanie tej dziury będzie ściąganie różnych opłat. Instytucja będzie zapewne prowadziła kontrole i nakładała kary i opłaty. Wody Polskie będą też zatwierdzać na nowo taryfy za wodę i ścieki. Gmina ma pół roku na złożenie wniosku taryfowego i okaże się jakie będą ceny, na razie jest wiele niewiadomych. Wicewójt podał również interpretacje prawne dotyczące ścieków i opłat za ich odprowadzanie. Na razie jest wiele niewiadomych i trzeba poczekać na więcej informacji.

**Pan Maciej GALĄKA Radny Rady Gminy** – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Nowaka powiedział, żeby wójtowie się nie załamali, bo na „fantazję ułańską” przyjdzie jeszcze czas w tej Gminie. Złożył również wszystkim życzenia na nadchodzące święta.

**Pan Przemysław WOJDA Radny Rady Gminy** – w związku z dyskusją o inicjatywach lokalnych zaproponował, żeby zostało zwołane specjalnie posiedzenie Komisji budżetowej w tej sprawie w styczniu lub w lutym, ponieważ należy popracować nad regulaminem, aby nie było więcej takich sytuacji.

**Pan Stefan CZAJKOWSKI Radny Rady Gminy** – w sprawie inicjatyw lokalnych powiedział, że wszelkie pretensje były skierowane do Pani Przewodniczącej, ale trudno zaakceptować fakt, że droga ma 1637 metrów, z tego pierwsza posiadłość przy działce 38, która należy do skarbu państwa, jest działką zabudowaną, a dalej jedzie się kilometr przez łąki i pola uprawne. Wniosek i uzasadnienie, że się kurzy – na pewno się kurzy jak z prawej strony sieje się zboże, a z drugiej strony kukurydzę, która akurat nie jest zebrana. Zapytał też, czy jest zasadne wyrzucenie 145 tys. zł źle policzonych, bo nakładka asfaltowa była źle policzona, dodając jednocześnie, że całe siły kieruje się na ul. Św. Józefa. W sprawie drugiej inicjatywy, czyli tarasu widokowego, który z informacji jakie posiada Pan Czajkowski miał być robiony na dwa etapy, powiedział, że jak Prezes klubu sportowego zrobi to, co planuje, czyli będzie ujęcie wody dla straży i piłkarzy, bo będzie przekazana pompa od hydroforni w Królewcu. Prezes klubu planuje też wykonanie boiska do piłki plażowej, zrobi się też mały parking i na razie będzie stop, bo nie ma tam tyle miejsca. Pan Czajkowski poprosił o niekupowanie takich tematów i dodał, że chciałby sprostować, bo padło zdanie, że 20 osób się tam podpisało, a podpisało się 11 osób i Pan Czajkowski ma tę listę, więc osoba prowadząca inicjatywę nawet nie wie, ilu jest członków inicjatywy. Pan Czajkowski

powiedział, że swego czasu, w piątej kadencji, to on zebrał tych ludzi i pobudowano boisko sportowe 20x30, a od Pana Celińskiego było pytanie po co kasa – na asfalt. Było boisko i kiedyś była taka inicjatywa, a gdy w każdej miejscowości będzie boisko asfaltowe 20x30 i nie będzie kredytów, to będzie można się pokusić o przykrycie boiska w Osinach fajną, sztuczną nawierzchnią, ale nie teraz i nie należy przeginać. Była to inicjatywa lokalna i brakuje teraz czasu, ale można było te pieniądze skierować wówczas do Pana Radnego Lipińskiego na boisko w Brzózem.

**Pani Grażyna RUTA Sołtys Józefowa** – poprosiła o popieranie inicjatyw lokalnych. Powiedziała też, że w tym roku założyła inicjatywę, dotyczącą placu zabaw i rekreacji w Józefowie, dzięki której jej miejscowość jest teraz dużo piękniejsza, pomimo, że oczekuje się jeszcze na urządzenia do siłowni. Pani Sołtys dodała, że szkoda jej inicjatywy lokalnej z Maliszewa i należy popierać inicjatywy, bo to szansa na rozwój dla mieszkańców, zaangażowanie i satysfakcja z tego, że jeszcze się chce. Pani Sołtys złożyła życzenia wesołych świąt.

**Przewodnicząca Rady Gminy** również złożyła serdeczne życzenia na nadchodzące święta. **Wójt** także złożył życzenia wszystkiego najlepszego na święta i na nadchodzący rok.

#### **Punkt 17. Zamknięcie obrad**

Po wyczerpaniu tematyki spotkania Przewodnicząca Rady Gminy zakończyła obrady XL Sesji Rady Gminy Mińsk Mazowiecki, które odbyły się w dniu 14 grudnia 2017 r.

Protokół sporządził:  
Paweł Drobotowski

*Paweł Drobotowski*

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*[Podpis]*  
Jolanta Białk