

PROTOKÓŁ

Z kontroli kompleksowej w jednostce:

Urząd Gminy

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińska Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14 **28.05.2015 r.**
W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**
Małgorzata Filipiak, Krzysztof Kowalczyk, Urszula Grażyna Kraszewska,
Paweł Lipiński, Jerzy Jan Nowak, Tomasz Adam Rokita, Robert Rońda,
Przemysław Paweł Wojda)

5/2015 **25.05.2015 r.**
na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola wykonania budżetu za 2014 r.**

.....
(Wniosek w sprawie absolutorium)
.....

Antoni Janusz Piechoski

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan
(imię i nazwisko)

Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Anna Kosobudzka

—

Skarbnik Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 28 maja 2015 r. przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu za 2014 r. oraz zajęła stanowisko dotyczące wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki.

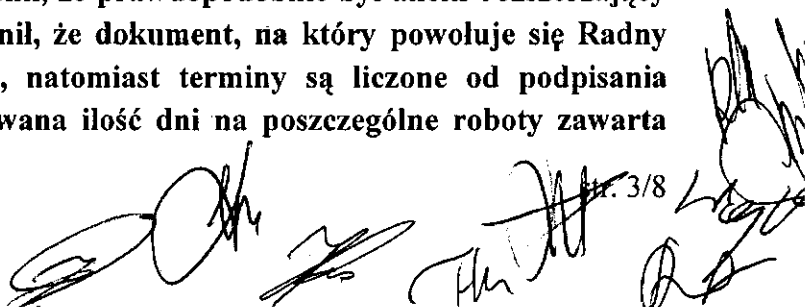
Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił dokumenty przygotowane na kontrolę, tj.: Uchwałę Nr Si.144.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 r., Zarządzenie Nr 20/2015 Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2014 rok oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2014 rok. Przewodniczący Komisji przypomniał jakie elementy składają się na sprawozdanie z wykonania budżetu, do którego załączona jest również informacja o stanie mienia komunalnego Gminy Mińsk Mazowiecki wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. (będącego w zarządzie gminy oraz jej jednostkach organizacyjnych) oraz wykonanie planu finansowego samorządowej instytucji kultury (Biblioteka Publiczna Gminy Mińsk Mazowiecki) za 2014 r., wraz ze sprawozdaniem z działalności ww. instytucji za rok 2014. Pan Czajkowski przypomniał, że przedstawiona została również informacja o Ochotniczych Strażach Pożarnych i stowarzyszeniach, a następnie odczytał Uchwałę Nr Si.144.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 r. Przedstawione zostało również sprawozdanie finansowe gminy Mińsk Mazowiecki za 2014 r., w którego skład wchodzi: bilans z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki, bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunku zysku oraz strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zestawienie zmian w funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Członkowie Komisji mieli również możliwość zapoznania się z wykazem podmiotów, którym w zakresie podatku od nieruchomości, łącznego zobowiązania pieniężnego oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi udzielono umorzeń, odroczeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

Przewodniczący przypomniał, że Komisja Rewizyjna podejmując uchwałę w sprawie wniosku dotyczącego absolutorium powinna przeanalizować wykonanie budżetu i zarządzanie publicznymi pieniędzmi pod względem celowości, legalności, rzetelności i gospodarności.

Następnie Pani Anna Kosobudzka Skarbnik Gminy omówiła wykonanie dochodów i wydatków budżetowych. W stosunku do przyjętego planu dochody zostały wykonane w 100,6%, natomiast wydatki zrealizowano w 88,0%. Część niewykonania wydatków wiąże się ze zmniejszonymi kosztami inwestycyjnymi oraz wydatkami z 2014 r., które zostały przeniesione do rozliczenia na 2015 r. – dotyczyło to głównie zadań kanalizacyjnych. Po zmianach w budżecie dokonanych w ciągu 2014 r. zmniejszył się planowany deficyt budżetowy, który na dzień 31 grudnia 2014 r. wyniósł 8 605 956,00 zł. W związku z tym na rachunku Gminy pozostały środki, które będzie można na najbliższej sesji przeznaczyć na zmniejszenie deficytu w 2015 r. Skarbnik podsumowała, że w 2014 r. Gmina osiągnęła lepszy wynik finansowy niż zakładano, natomiast kredyty i pożyczki były zaciągane, aby zachować płynność finansową, bo dochody Gminy w postaci np. dotacji unijnych i podatków lokalnych sływały pod koniec 2014 r. Pan Antoni Janusz Piechoski Wójt Gminy zwrócił uwagę, że nawet gdyby planowany deficyt nie uległ zmniejszeniu to i tak kształtowałby się w połowie dopuszczalnych wskaźników, więc sytuacja finansowa Gminy jest bezpieczna. Wójt dodał, że stabilność rozwoju inwestycyjnego Gminy jest zachowana. Przedstawił również zestawienie tabelaryczne dotyczące źródeł finansowania inwestycji gminnych w latach 2010 – 2014.

Pan Robert Rońda członek Komisji poprosił o szczegółowe omówienie z jakich powodów wykonanie wydatków budżetowych było mniejsze od planu o ponad 6 mln zł. Pani Skarbnik poinformowała, że jeśli chodzi o wydatki majątkowe to były one planowane w wysokości 17 230 786,00 zł, natomiast wykonano je w kwocie 13 215 154,50 zł, czyli o ponad 4 mln zł mniej niż przewidywał plan inwestycyjny. Skarbnik przypomniła, że w załączniku nr 1 do sprawozdania z wykonania budżetu wyszczególnione są wszystkie wydatki, również te, które nie zostały wykonane w 100% wraz z uzasadnieniem dlaczego tak się stało. Dotyczy to głównie zadań związanych z budową kanalizacji, ponieważ koszty zmniejszyły się z powodu odzyskania części podatku VAT. Poza tym do końca 2014 r. niektóre wydatki nie zostały wykonane, pomimo wykonania rzeczowego, ponieważ rozliczenia przeszły na rok 2015 – Radny Rońda zapytał, czy dotyczy to również zadania obejmującego budowę kanalizacji w Targówce, które zostało przesunięte na rok 2015. Skarbnik potwierdziła i przypomniała, że była podpisana umowa na pierwszą część zadania na kwotę 433 152 zł, a termin wykonania był do dnia 28 lutego 2015 r. Z kwoty tej zapłacono tylko 19 848 zł, a pozostałe wydatki zostały przeniesione na 2015 r. Budowa kanalizacji w Targówce w tej chwili jest realizowana w większej kwocie, ponieważ zakres prac jest większy. Jest również dofinansowanie ze środków pochodzących z Programu Infrastruktura i Środowisko. Pan Rońda stwierdził, że w informacji o wyborze oferty na wykonanie budowy kanalizacji w Targówce jest data 26 września 2014 r., a w terminie wykonania zamówienia podane są konkretne ilości dni przewidziane na wykonanie konkretnych prac. W związku z tym zapytał z jakiego powodu wykonanie zadania przeszło na 2015 r. Wójt wyjaśnił, że prawdopodobnie był aneks rozszerzający termin wykonania zadania oraz wyjaśnił, że dokument, na który powołuje się Radny to informacja o wyborze wykonawcy, natomiast terminy są liczone od podpisania umowy z wykonawcą. Ponadto zsumowana ilość dni na poszczególne roboty zawarta

 3/8

w informacji o wyborze wykonawcy datowanej na dzień 26 września 2014 r. wynosiła 145 dni, więc termin upływał już w 2015 r. Dokumenty w tej sprawie są dostępne w dziale inwestycyjnym i można się z nimi zapoznać. Wójt poinformował również w jaki sposób odbywa się wprowadzenie wykonawcy na plac budowy.

Pani Urszula Kraszewska członek Komisji zwróciła uwagę, że wykonanie Działu 700 *Gospodarka mieszkaniowa* wyniosło 33,3%, natomiast wykonanie § 4590 *Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych* wyniosło 24,8% – Radna zapytała z jakiego powodu wypłacane są kary i odszkodowania. Pani Skarbnik poinformowała, że są to odszkodowania wypłacane za grunty przejęte na własność Gminy. Wysokość odszkodowań jest ustalana przez rzeczoznawcę ze Starostwa, natomiast decyzje za rok 2014 wpłynęły dopiero w styczniu 2015 r. i z tego powodu wykonanie tej pozycji jest stosunkowo niskie. Skarbnik odnosząc się do ogólnego wykonania wydatków bieżących zauważyła, że tam również są oszczędności i przesunięcia rozliczeń na 2015 r. Pani Kraszewska zapytała następnie o bardzo małe wykonanie § 6060 *Zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych* w Dziale 754 *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*. Pani Skarbnik wyjaśniła, że w tej pozycji planowany był zakup samochodu strażackiego dla OSP w Zamieniu. Umowa była podpisana w 2014 r. i musiały być zabezpieczone środki, natomiast rozliczenie nastąpiło w 2015 r. Radna Kraszewska zapytała również o zerowe wykonanie § 4217 i § 4219 w Dziale 921 *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*. Pani Skarbnik powiedziała, że § z końcowymi cyframi 7 i 9 to wydatki na realizację projektów unijnych, natomiast pozycje, o które pyta Pani Kraszewska dotyczą projektu na wyposażenie świetlicy w Harczającej, na które została podpisana umowa w grudniu 2014 r., ale realizacja została przesunięta na rok 2015 ze względów formalnych – w roku bieżącym zadanie zostało zrealizowane i spłynęły dotacje.

Przewodniczący Komisji powracając do budowy kanalizacji w Targówce przypomniał, że budżet Gminy został przyjęty na sesji Rady Gminy w dniu 9 stycznia 2014 r. Pan Czajkowski zapytał dlaczego tak późno został ogłoszony i otwarty przetarg na to zadanie, bo gdyby nastąpiło to wcześniej to możliwe byłoby zwiększenie realizowanego odcinka, ponieważ pieniądze na zadanie były zabezpieczone w budżecie. Przewodniczący stwierdził, że nie uzyskał satysfakcjonującej odpowiedzi w tej sprawie oraz przypomniał, że Wójt zawsze twierdził, że przetargi realizowane na początku roku wychodzą taniej. Radny Czajkowski przypomniał również, że na początkowy odcinek kanalizacji w Targówce w październiku 2015 r. kończyła się ważność dokumentacji. W odpowiedzi Wójt przypomniał, że w przyjętym w styczniu budżecie na 2014 r. przewidziane było, proporcjonalnie do wartości oraz kilometrażu, 590 tys. zł i za te środki można było zrobić określony zakres robót, natomiast na przetargu kwota została ustalona w wysokości ok. 430 tys. zł, więc zmieszczono się w pierwotnie planowanych środkach, ale nie można było przewidzieć, że np. po zwiększeniu kilometrażu sieci o 0,5 km nie przekroczy się zaplanowanej kwoty, określonej na podstawie analizy finansowej poprzednich zadań kanalizacyjnych. Wójt dodał, że miłym zaskoczeniem była cena zgłoszona przez wykonawcę, który wygrał przetarg, a wcześniej robił inne duże zadanie kanalizacyjne w Gminie. Poinformował ponadto, że termin ogłoszenia i otwarcia przetargu wynikał najprawdopodobniej z możliwości

i ilości prac do wykonania przez pracownika w związku z ilością innych przetargów i zamówień, które były równie ważne jak to zadanie. Przewodniczący stwierdził, że istotne jest również to, że pieniądze pozyskane z oszczędności powstałych na przetargu na zadanie kanalizacyjne w Targówce zostały przeznaczone na zakup samochodu strażackiego, który jednak nie został zakupiony w 2014 r. Pan Czajkowski stwierdził, że ma prawo twierdzić, że było to celowe zamierzenie, ponieważ nie ma podstaw wyjaśniających otwarcie ofert we wrześniu, przy budżecie podjętym w styczniu. Mogło to również spowodować zwiększenie stawek, ale na szczęście tak się nie stało. Wójt odparł, że jest to pomówienie i zauważył, że nie jest możliwe ogłoszenie wszystkich przetargów i przeprowadzenie wszystkich procedur przetargowych w tym samym czasie. Zwrócił również uwagę na wartość poszczególnych zadań, ponieważ to też jest istotne przy przetargach. Wójt przypomniał, że zadanie dotyczące budowy kanalizacji w Targówce nie było planowane w projekcie budżetu na 2014 r. i zostało wprowadzone jako poprawka do budżetu. Zadanie miało być realizowane w 2016 r. i 2017 r., ale Radni zdecydowali o przyspieszeniu tego zadania i dzięki temu pojawiła się szansa i możliwość wykorzystania dotacji w kwocie prawie 3 mln zł, co spowodowało przyspieszenie o rok budowy kanalizacji w Targówce. Pani Skarbnik dodała, że oprócz ograniczeń technicznych dotyczących organizacji wszystkich przetargów w jednym czasie, pożądanym jest rozkładanie w czasie ogłaszania przetargów również ze względów finansowych, ponieważ dochody budżetowe są realizowane w ciągu całego roku, więc wydatki również powinny zostać odpowiednio i chronologicznie rozłożone, aby można było zachować płynność finansową. Należy również brać pod uwagę konieczność realizacji tych zadań, na które są już podpisane umowy. Wójt potwierdził wypowiedź Pani Skarbnik oraz przypomniał o terminach rat podatkowych.

Następnie Radny Rońda zapytał o wykonanie § 6050 *Utworzenie miejsca rekreacji dla dzieci i dorosłych w miejscowości Stojadła*, które w zestawieniu wykonania wydatków inwestycyjnych za 2014 r. wynosi 3,6%. Skarbnik poinformowała, że jest tu podobna sytuacja jak w przypadku wyposażenia świetlicy w Barczącej, czyli umowa na zadanie była podpisana pod koniec roku, więc zadanie musiało pojawić się w budżecie, natomiast jego rozliczenie nastąpiło w roku 2015. Wójt dodał, że zadanie zostało odebrane, odbyła się kontrola, której wynik jest pozytywny i Gmina rozliczyła już uzyskaną dotację. Poinformował również, że gdy pojawiają się walne środki w budżecie to są one w miarę możliwości wpłacane na krótkoterminowe lokaty, aby procentowały i aktywnie pracowały, a nie leżały na rachunku bieżącym Gminy.

Pan Rońda zauważył, że dwa zadania inwestycyjne, czyli *Rozwój systemu kanalizacji ściekowej na terenie aglomeracji Mińsk Mazowiecki* oraz *Budowa kanalizacji uzupełniającej w miejscowościach Karolina, Stara Niedziałka, Nowe Osiny, Osiny i Kolonia Karolina* w zakresie rzeczowym dotyczą praktycznie tych samych miejscowości. Radny zapytał dlaczego zostało to w ten sposób podzielone i rozpisane. Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to związane z tym, że na pierwsze zadanie Gmina otrzymała dofinansowanie ze środków unijnych, ale aby je uzyskać trzeba było wydzielić odcinki o największym zagęszczeniu mieszkańców, ponieważ było to brane pod uwagę przy ocenie wniosków o dofinansowanie. Wójt dodał, że aby aplikować o środki unijne

należy spełniać określone warunki i w związku z tym podzielono budowę kanalizacji na dwa zadania: pierwsze dotyczyło odcinków o gęstej zabudowie, natomiast drugie zadanie obejmowało odcinki o mniejszej gęstości zaludnienia. Dzięki prowadzeniu dwóch oddzielnych inwestycji udało się uzyskać odpowiedni współczynnik zagęszczenia i pozyskać dotację. Wójt zauważył, że mniejsze wykonanie wydatków inwestycyjnych jest pozytywne, ponieważ zostały one rzeczowo wykonane, ale zapłacono mniejsze środki niż planowano. Poza tym część zadań przeszła do rozliczenia na 2015 r. i jest to normalne.

Przewodniczący Komisji powracając do wprowadzenia na sesji budżetowej zadania dotyczącego budowy kanalizacji w Targówce do budżetu na 2014 r. stwierdził, że Radni delikatnie zmienili budżet w dobrym kierunku mając na względzie opinię kompetentnego pracownika Urzędu Gminy, który powiedział, że z racji kończenia się w październiku 2015 r. ważności dokumentacji, dobrze by było gdyby znalazły się środki na tę inwestycję.

Pan Przemysław Wojda członek Komisji zapytał, czy często udaje się zaplanować budżet w taki sposób, aby jego wykonanie wyniosło 100%, przypominając, że w latach poprzednich wykonanie również nie było takie samo jak plan i jest to normalne. Pani Skarbnik poinformowała jakie elementy brane są pod uwagę podczas kalkulacji i planowania budżetu, zauważając jednocześnie, że nie da się przewidzieć wszystkich wartości, np. dochodów z urzędu skarbowego. Skarbnik dodała również, że czasem trzeba na podstawie doświadczenia szacować i przyjmować pewne wartości do planu, poza tym na każdej sesji budżet ulega zmianom w związku ze sprawami i sytuacjami, które pojawiają się w ciągu roku. Pan Jerzy Nowak członek Komisji zauważył, że w zestawieniach liczbowych nie widać wykonania rzeczowego danego zadania, a arytmetyczne niewykonanie budżetu opiera się jedynie na liczbach, ponieważ robota została wykonana. Przewodniczący Komisji powiedział natomiast, że członkowie Komisji przy omawianiu absolutorium mają prawo do szerszego podejścia do tematu. Radny Rońda stwierdził, że jeśli założono, że ma się wydać 51 mln zł i zaplanowano pewne inwestycje, o których wiedzą i na które czekają mieszkańcy, a potem coś nie wyjdzie i zostaje przełożone na następny rok to źle to wpływa na odbiór przez mieszkańców, których reprezentują Radni. Wójt stwierdził z kolei, że zadania są realizowane i nie ma pozycji, które nie byłyby wykonywane. Ponadto zasygnalizował potrzebę bardzo rozsądnego podejścia do ustalania stawek podatków na kolejne lata i poinformował, że będzie przygotowana analiza dotycząca tych kwestii – sprawy podatkowe będą przedstawiane i dyskutowane w przyszłości, zgodnie z planem pracy Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji, przechodząc do wykonania wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Fundusza Sołeckiego w 2014 r., zapytał dlaczego nie ma uwzględnionego sołectwa Podrudzie. Zauważył również, że w przypadku sołectwa Zamienie, którego planowany fundusz sołecki wynosił 19 599 zł nie ma wykonania. Skarbnik wyjaśnił, że w zestawieniu nie ma Podrudzia, ponieważ wniosek z tego sołectwa przewidywał dofinansowanie zakupu samochodu strażackiego dla OSP Zamienie, a wówczas obowiązujące przepisy dopuszczały możliwość realizacji funduszu jedynie w swojej miejscowości – obecnie przepisy

zmieniły się i jest już możliwe łączenie funduszków sołeckich oraz ich wykorzystywanie w innej miejscowości. Przewodniczący przypomniał natomiast, że w przypadku Zamienia fundusz sołecki został przeznaczony na zakup samochodu strażackiego dla OSP Zamienie, ale samochód nie został zakupiony w 2014 r. i wobec tego Gminie nie przysługiwał zwrot 30% wartości funduszu sołeckiego Zamienia. Przechodząc do informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Mińsk Mazowiecki Radny Czajkowski powiedział, że nie znalazł w zestawieniu baraku znajdującego się na boisku w Nowych Osinach, który był przez niego remontowany – Skarbnik poinformowała, że barak jest traktowany jako wyposażenie, ponieważ jego wartość jest poniżej 3,5 tys. zł i nie stanowi środka trwałego.

Radny Wojda zapytał natomiast co wchodzi w skład pozycji należności od budżetów – Pani Skarbnik wyjaśniła, że są to należności z urzędów skarbowych oraz inne zobowiązania, które zostały przekazane w styczniu 2015 r., ale dotyczą roku 2014 r.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania do materiałów przygotowanych na kontrolę – pytań nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący przedstawił projekt uchwały Komisji Rewizyjnej dotyczący wniosku w sprawie absolutorium. Opinia Komisji o wykonaniu budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2014 rok stanowić będzie załącznik do uchwały.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad projektem uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2014 r.

O odbyło się głosowanie (jawne) nad projektem uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2014 r. (wraz z pozytywną opinią Komisji o wykonaniu budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2014 rok stanowiącą załącznik Nr 1 do uchwały).

W głosowaniu udział wzięło 9 członków Komisji Rewizyjnej.

Za przyjęciem uchwały było 5 członków Komisji, nikt nie był przeciw, wstrzymało się od głosu 4 członków Komisji.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki podjęła uchwałę w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2014 rok. Załącznikiem Nr 1 do uchwały jest pozytywna opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2014 rok.

Uchwała Komisji Rewizyjnej zostanie niezwłocznie przekazana do Rady Gminy Mińsk Mazowiecki oraz do Regionalnej Izby obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach.

Na powyższym zakończono kontrolę wykonania budżetu za 2014 r. oraz formułowanie wniosku w sprawie absolutorium.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Wykaz załączników:

1. Zarządzenie Nr 20/2015 Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2014 rok oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2014 rok.
2. Uchwała Nr Si.144.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 r.
3. Sprawozdanie finansowe gminy Mińsk Mazowiecki za 2014 r.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy (Kierownik jednostki kontrolowanej), natomiast drugi egzemplarz zostanie przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach.

Kontrolowany:

WOJT
Antoni Janusz Piechoski

Kontrolujący:

SKARBNIK GMINY

Anna Kosobudzka

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie Zespół w Siedlcach,
3. a/a.