

# PROTOKÓŁ

Z kontroli kompleksowej w jednostce:

**Gminny Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół**

.....  
(nazwa jednostki kontrolowanej)

**Mińsku Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14** **31.08.2015 r.**  
W ..... przeprowadzonej w dniu .....  
(adres jednostki kontrolowanej)

**Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki**

przez .....  
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**  
**Małgorzata Filipiak, Maciej Gałązka, Leszek Kopczyński, Krzysztof Kowalczyk,**  
**Marzanna Kucińska, Tomasz Kurowski, Paweł Lipiński, Tomasz Adam Rokita,**  
**Robert Rońda, Przemysław Paweł Wojda)**

**6/2015**

**25.08.2015 r.**

na podstawie upoważnienia Nr ..... z dnia .....  
wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola Gminnego Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół**

**Antoni Janusz Piechoski**

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan .....  
(imię i nazwisko)

**Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki**

.....  
(stanowisko służbowe)

**Pani Jolanta Damasiewicz**

-

**Sekretarz Gminy**

.....  
(imię i nazwisko)

.....  
(stanowisko służbowe)

**Pani Dorota Czaplicka**

-

**Główna Księgowa Gminnego Zespołu  
Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół**

.....  
(imię i nazwisko)

.....  
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

**Gminny Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół**

.....  
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 31 sierpnia 2015 r. przeprowadziła kontrolę Gminnego Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół (GZOEASz).

Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił materiały przygotowane na kontrolę i zapytał, czy zgłaszane są problemy z opóźnianiem się autobusów dowożących dzieci do szkół. Pani Jolanta Damasiewicz Sekretarz Gminy poinformowała, że były drobne uwagi, ale starano się reagować na bieżąco. Poinformowała też o rozmowach z przewoźnikiem w sprawie rodzaju biletów dla opiekunów dowożonych dzieci.

Pan Robert Rońda członek Komisji Rewizyjnej zapytał, co wchodzi w skład § 3020 nagrody i wydatki nie zaliczane do wynagrodzeń oraz § 4040 dodatkowe wynagrodzenia roczne. Pani Dorota Czaplicka Główna Księgowa GZOEASz poinformowała, że dodatkowe wynagrodzenia roczne to tzw. „13”, czyli trzynasta pensja, która wynosi 8,5% środków przeznaczonych na wynagrodzenia w noku poprzedzającym. Trzynasta pensja wynika z ustawy i dotyczy wszystkich nauczycieli, zatrudnionych na umowę o pracę, którzy przepracowali przynajmniej pół roku, ale jeśli ktoś np. chorował więcej niż pół roku to „13” jest odpowiednio pomniejszana. Natomiast w skład § 4040 wchodzi dodatki wiejskie i mieszkaniowe dla nauczycieli oraz fundusz zdrowotny. Dodatek wiejski i mieszkaniowy przysługuje gdy nauczyciel ma co najmniej pół etatu i wynosi on 10% wynagrodzenia zasadniczego i jest wypłacany na koniec miesiąca. Dodatek mieszkaniowy również dotyczy każdego nauczyciela i wynika z karty nauczyciela oraz liczebności rodziny nauczyciela.

Pan Przemysław Wojda członek Komisji Rewizyjnej zapytał z czego wynika niezrealizowanie w 100% planu wydatków w poszczególnych szkołach, ponieważ jeśli się to zsumuje to wyjdzie, że nie zrealizowano łącznie ok. 15% we wszystkich szkołach. Pani Czaplicka poinformowała, że wynika to op. z mniejszej ilości zakupionego oleju do ogrzewania szkół niż było to planowane w związku z cieplejszą zimą. Powiedziała również, że należy zaplanować więcej, ponieważ nie można ryzykować, że zabraknie środków na olej, poza tym gablnet stomatologiczny ruszył później niż było to planowane. Wydatki w poszczególnych szkołach są w różnych wysokościach, więc nie da się tego zsumować, ale procentowo będzie to mniej niż 15%.

Pan Paweł Lipiński członek Komisji Rewizyjnej zapytał z jakiego powodu w Zespole Szkół w Starej Niedziałce § 4370 zakup usług telefonii stacjonarnej jest w znacznie większej kwocie w porównaniu do pozostałych szkół. Pani Czaplicka wyjaśniła, że w szkole w Starej Niedziałce są dwa aparaty telefoniczne i w związku z tym płacono podwójny abonamenty i za rozmowy. Pani Księgowa przypomniała, że w Starej Niedziałce były swego czasu dwie szkoły i aparat był jeszcze po szkole podstawowej, ale już wycofano się z tego. Wójt dodał, że na wszelki wypadek drugi numer był zostawiony, aby był sygnał internetowy.

Pan Krzysztof Kowalczyk Wiceprzewodniczący Komisji zapytał skąd biorą się kwoty w wykonaniu § 4270 *zakup usług remontowych* i czy są planowane remonty. Pani Czaplicka poinformowała, że remonty czasem są planowane, a czasem wynikają z potrzeb i są wymuszone. Jeżeli jakaś szkoła chciałaby przeprowadzić remont to musi złożyć wniosek do budżetu. Wójt potwierdził to i przypomniał przykład remontu w Zespole Szkół w Hucie Mińskiej. Przewodniczący Komisji poinformował, że wniosek Komisji Oświaty z 2011 r. dotyczył między innymi naprawy daszka, który pełni też funkcję świetlika w szkole w Mariance. Był to wniosek z 2011 r. do budżetu Gminy i wczesną wiosną 2015 r. daszek w dalszym ciągu przepuszczał wodę. Pan Czajkowski zapytał, czy te prace nie odbyły się od 2011 r. do 2015 r. pomimo zgłoszenia. Wójt poinformował, że prace nie odbyły się i dodał, że każdy dyrektor bierze za to pieniądze, ponieważ jest gospodarzem swojego zakładu pracy i mówi o tym na każdym spotkaniu z dyrektorami. Pan Wójt powiedział, że za to odpowiedzialni są dyrektorzy i to oni powinni zabiegać o zrobienie czegoś. Wójt podał również przykład sprawy zgłoszonej przez Panią Dyrektora z Marianki, która została załatwiona, jednocześnie informując, że o daszku nie wspominała. Wójt dodał, że wiedział o sprawie daszka i wysłał fachowca, który był w szkole, ocenił tę sprawę i stwierdził, że jest to do zrobienia, ale na razie nie ma na to czasu. Wójt powtórzył, że dyrektor każdej szkoły bierze pieniądze za prowadzenie szkoły i jest gospodarzem obiektu i jest odpowiedzialny również za to. Radny Rońda stwierdził, że jeśli będą odpowiednie wnioski ku temu to Rada na pewno przychyli się do zrobienia tego, natomiast Wójt ponownie przypomniał przykład Dyrektora Zespołu Szkół w Hucie Mińskiej, który zabiegał o potrzebne środki na remont szkoły. Przewodniczący Komisji powiedział natomiast, że o sprawie dotyczącej rozbudowy szkoły w Hucie Mińskiej rozmawiano w 2011 r. i potem okazało się, że przez trzy lata, od prawie wiążącej rozmowy, prawie nic nie zrobiono. Wójt przypomniał, że w szkole w Hucie Mińskiej zrobiono pompy ciepły, przedszkole z przerobionej kotłowni i jest to kilkaset tys. zł, a w te wakacje wykonano remont, również za kilkaset tys. zł, więc nie można powiedzieć, że się prawie nic nie zrobiło. Pani Sekretarz poinformowała, że zawsze gdy dyrektorzy składają propozycje do budżetu to są tam też jakieś przewidywane remonty, ale wiadomym jest, że nie znajdzie się od razu np. 2 mln zł, więc są to najpilniejsze remonty. W zeszłym roku to co było złożone zostało wykonane. Radny Rońda podsumował, że wobec tego należy rozumieć, że od Pani Dyrektora ze szkoły w Mariance nie wpłynął dokument w sprawie remontu świetlika – Wójt poinformował, że z tego co pamięta nie wpłynął, ale zapewne były słowa o tym, że pasowałoby to wykonać. Przypomniał również o wymogach jakie trzeba było spełnić, aby wykonać zmianę pokrycia dachowego ze szklanego na blaszany w Urzędzie Gminy.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał na jakie cele przeznaczane są pieniądze pozyskane przez szkoły z wynajmu sal, które trafiają do Urzędu, a potem są przekazywane szkołom. Główna Księgowa GZOEASz poinformowała, że pieniądze te powracają do szkół w takiej wysokości w jakiej zostały wypracowane i dyrektorzy decydują na co je przeznaczyć. Wójt przypomniał, że do 2013 r. wynajem sal odbywał się poza Gminą, ale aby było to transparentne podjęto decyzję, żeby środki trafiały najpierw do budżetu Gminy, a potem są przekazywane szkołom w takiej wysokości

w jakiej szkoły je wypracowały, poza tym rejestrowane są wszystkie umowy. Radny Kowalczyk zapytał jak przepisy prawa określają możliwość wynajmu sal na imprezy okolicznościowe, np. sylwestra i czy szkoły mogą to robić. Wójt poinformował, że dopuszczana jest taka możliwość, ale są to imprezy bez alkoholu oraz ponownie przypomniał, że za salę odpowiada dyrektor danej szkoły. Zwrócił również uwagę na niszczenie sal gimnastycznych, jeśli korzystają z nich osoby mające niewłaściwe obuwie.

Pan Maciej Gałazka członek Komisji Rewizyjnej zapytał skąd w poszczególnych szkołach bierze się zróżnicowane kwoty przeznaczanych na podróże służbowe. Pani Czaplicka poinformowała, że bierze się to z tego, że niektórzy dyrektorzy przy każdym przejeździe służbowym podbijają delegację i żądają zwrotu, a inni dyrektorzy w ogóle tego nie robią, czyli przyjeżdżają i załatwiają sprawy służbowe bez delegacji. W przypadku podróży służbowych dotyczących pracowników szkoły decyzję podejmuje dyrektor danej szkoły i jest to finansowane w ramach środków jakie posiada dyrektor. Przewodniczący Komisji stwierdził, że skoro są delegacje to jest to utwierdzenie w przekonaniu, że dyrektorzy nie mają prywatnych rafinerii, a trzeba coś nalać do samohodu, żeby dojechać do Urzędu Gminy, a jest to w zakresie obowiązków dyrektura. Pan Radny Paweł Lipiński nie zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego, ponieważ zakładając, że z poszczególnych szkół odległości do Urzędu Gminy są podobne, to jedna ze szkół przeznacza na delegacje 54 zł, natomiast inna ponad 2 tys. zł, więc są różnice w kwotach i powinno dążyć się do ujednoczenia tego, np. poprzez wprowadzenie limitów. Pan Lipiński dodał, że na obecnych zasadach jest to trochę niezrozumiałe i niezdrowe, ponieważ jeśli ktoś korzysta z przysługującego mu prawa, to niech każdy z niego korzysta, w tym samym stopniu. Księgowa GZOEASz powiedziała, że jest to wolna wola dyrektorów i nikt im nie zabrania i nie neguje tego i każdy o tym wie. Wójt poinformował natomiast, że czasem przez dyrektorów wysyłane do Urzędu są służbowo osoby w zastępstwie, np. sekretarki i pytaniem może być, czy ma być to pokryte ze środków funduszu będącego w dyspozycji szkoły. Pani Czaplicka poinformowała, że jeśli dyrektor przyjeżdża do Urzędu Gminy, a potem wraca od razu do domu, to delegacja mu się nie należy. Zebrani przedyskutowali sprawę delegacji służbowych.

Pan Radny Róbert Rońda zauważył, że pozycjn dotycząca *zakupu pomocy naukowych i dydaktycznych* również jest zróżnicowana w poszczególnych szkołach. Pani Księgowa wyjaśniła, że jest to kwestia poszczególnych dyrektorów i tego jakie mają potrzeby w swoich szkołach. Wójt poinformował, że gdyby przekazano szkołom subwencję oświatową proporcjonalnie do ilości uczniów to mniejszym szkołom nie wystarczyłoby środków na funkcjonowanie do końca roku szkolnego. Pan Wójt zwrócił również uwagę na trend dotyczący spadającej ilości dzieci w gminnych szkołach i dodał, że jeśli się on utrzyma to za ileś lat przyjdzie moment, w którym trzeba będzie komasować dzieci. Następnie Pan Radny Kowalczyk zapytał o umowy zlecenia zauważając, że również jest to zróżnicowane i zapytał od czego zależą kwoty przeznaczane na tę pozycję. Księgowa poinformowała, że zwiększona kwota w tej pozycji przy szkole w Mariance wynika z tego, że jest tam płacone instruktorom pływania, ponieważ nikt z nauczycieli w tej szkole nie podjął się tego. W ramach

tych pozycji opłacana jest również pomoc stomatologa w szkołach oraz osoby z poradni psychologiczno-pedagogicznej zajmujące się pomocą dzieciom niepełnosprawnym z orzeczeniami, które mają specjalne potrzeby. Pani Marzanna Kucińska członek Komisji zapytała, czy jeśli dziecko niepełnosprawne jest w miejskim przedszkolu to czy Gmina płaci na to dziecko jakieś środki i jakie są to środki. Wójt potwierdził to i poinformował, że jest tak również z niepublicznymi przedszkolami. Rozliczenia pomiędzy samorządami są jeśli dzieci z danej gminy uczęszczają do przedszkoli znajdujących się w innym gminach. Dokładną kwotę rozliczeń może podać Pani Skarbnik. Radny Kowalczyk zwrócił uwagę, że szkoły w Starej Niedzialce i w Stojadłach są podobne wielkościowo, a w szkole w Starej Niedzialce jest konserwator, natomiast w Stojadłach nie ma – Radny zapytał od czego to zależy. Pani Czaplicka poinformowała, że w Stojadłach funkcję konserwatora pełni mąż Pani Dyrektor, ale z tego tytułu ani on ani Pani Dyrektor nie pobierają wynagrodzenia, natomiast dzięki temu pozostaje więcej środków dla szkoły. Wójt potwierdził to i dodał, że nie jest to jedyna szkoła, w której jest taka sytuacja. Radny Rońda powiedział natomiast, że szkoła w Starej Niedzialce to „perelka” jeśli chodzi o wykorzystanie sal i zagospodarowanie całości obiektu i Radni podczas objazdu byli pod wrażeniem. Widać było, że konserwator, który tam pracował, włożył wiele pracy w to w przeciwieństwie do Stojadł. Wiceprzewodniczący Komisji powiedział natomiast, że normalnym jest, że konserwator pracujący na etat przez 8 godzin zrobi więcej. Powiedział również, że szkoła w Niedzialce od kiedy została pobudowana nie była remontowana i też jest tam już dużo do roboty, mimo, że jest dobrze utrzymana.

Następnie Radny Rońda zapytał, czy dyrektor widzący potrzebę zatrudnienia nauczyciela występuje do Wójta z prośbą o taką możliwość. Wójt poinformował, że są przepisy regulujące ilość dzieci w klasach, a organizację roku szkolnego na przyszły rok robi się do końca maja każdego roku. Podczas organizacji roku szkolnego robi się analizy dotyczące ruchów kadrowych i jeżeli z jakichś powodów okazuje się, że są wakaty lub jest za mało godzin, to na wspólnych spotkaniach z dyrektorami razem starają się ogarnąć gminnych nauczycieli na naszym rynku pracy, aby nie stawali się bezrobotnymi. Wójt podsumował, że są to decyzje dyrektorskie, które on akceptuje. Pani Sekretarz poinformowała natomiast, że przy akceptacji arkusza organizacyjnego sprawdza się czy wszystko jest zgodne z prawem, natomiast jeśli chodzi o obsadę i o to kogo zatrudnić to dyrektorzy mają wolną rękę, chyba że jest sytuacja, o której mówił Wójt. Natomiast Pan Wójt powiedział, że przepisy mówią o zastępstwie dyrektora, które jest uzależnione od ilości oddziałów i w niektórych szkołach gminnych liczba oddziałów upoważnia do powołania zastępcy dyrektora, ale dyrektorzy decydują, że nie będą powoływać swoich zastępców i to również jest ich dobra wola, dzięki czemu są oszczędności, które dyrektorzy mogą przeznaczyć na rzeczy potrzebne w ich szkole. Pani Sekretarz poinformowała z kolei o liczbie dzieci w oddziale, która jest istotna ze względu na podział oddziałów – ustawodawca wprowadził w zeszłym roku przepis mówiący, że jeśli jest powyżej 25 dzieci w I klasie to musi być obligatoryjny podział na dwa oddziały i były takie przypadki w zeszłym roku w dwóch szkołach i okazało się, że klasę trzeba podzielić. Sekretarz powiedziała również, że w tej chwili, jeśli w szkole są dzieci niepełnosprawne lub z orzeczeniami, to dyrektorzy wnioskujeją o zatrudnienie

nauczyciela wspomagającego i organ prowadzący wyraża zgodę na określoną liczbę godzin, natomiast od 2016 r. jeżeli w szkole będą dzieci z autyzmem, zespołem aspergera lub z niepełnosprawnościami sprzężonymi to dyrektor będzie mógł zatrudnić nauczyciela wspomagającego bez zgody organu prowadzącego, ponieważ będzie to wynikać z przepisów prawa. Sekretarz podsumowała, że organ prowadzący ma wpływ na pewne rzeczy, ale nie na wszystkie i zmiany w przepisach idą w kierunku ograniczania wpływu organu prowadzącego na dyrektorów. Wójt wyraził opinię, że dyrektorów nie powinno „trzymać się w cuglach”, tylko dać im swobodę w ramach prawa, żeby czuli się odpowiedzialni za swój zakład pracy, za ludzi, za powierzony sprzęt i środki finansowe.

Wiceprzewodniczący Komisji w kontekście wprowadzania dzienników elektronicznych zwrócił uwagę na zróżnicowanie środków przeznaczanych na sieć internetową w poszczególnych placówkach oświatowych oraz umowy zawierane w tej sprawie. Pan Radny Kowalczyk powiedział, że należy zweryfikować czy internet, który jest obecnie wystarczający i trzeba wyczuć dyrektorów na sprawy podpisywania umów, aby nie było później problemów z tym, że internet nie działa tak jak powinien. Wójt zasygnalizował natomiast pomysł dotyczący możliwości uzyskania w przyszłości oszczędności, dzięki którym dyrektorzy mieliby mobilizację i szansę na dysponowanie większymi środkami w swoich placówkach. Wójt powiedział również, że dyrektor szkoły powinien być też menadżerem.

Pan Radny Rońda zapytał, czy na przestrzeni kilku ostatnich lat w szkołach pojawiły się jeszcze jakieś inne wydatki poza tymi, które są przedstawione w materiałach na kontrolę. Pani Czaplicka poinformowała, że w skład § 4210 *zakup materiałów i wyposażenia* wchodzi wiele rzeczy, np. zakup oleju, środków czystości, artykułów biurowych, prasy, mebli, wyposażenia, ławek itd. Poinformowała również, że nazwy paragrafów są ogólnie określone i nie jest to zależne od Gminy i należy się do tego stosować. Pan Radny Kowalczyk zapytał natomiast o ilość środków czystości wydawanych sprzątaczkom i stwierdził, że od dyrektorów cały czas słyszy się, że Wójt każe róbć na wszystkim oszczędności. Wójt powiedział, że należy oszczędzać, ponieważ nie stać Gminy i społeczeństwa na rozpasanie, natomiast nigdy nie zabrakło środków na środki czystości, ale była wytwarzana atmosfera, że brakuje na środki czystości. Przypomniał również, że każda szkoła dostaje 18 tys. zł na bieżące utrzymanie plus 50 zł na każde dziecko i daje to łącznie, w najmniejszej szkole gminnej, 24 tys. zł. W najmniejszej szkole, wliczając wakacje, miesięcznie wychodzi 2 tys. zł na bieżące utrzymanie, czyli np. na zakup środków czystości. Wójt podsumował, że w żadnej szkole nie brakuje pieniędzy na środki czystości i tylko w szkole w Starej Niedzialce nie wystarczało. Sekretarz dodała, że środki na bieżące funkcjonowanie szkół nie zostały zmniejszone i zwróciła uwagę na wkład rady rodziców w funkcjonowanie szkół. Przewodniczący Komisji poinformował z kolei, że klub sportowy ze Starej Niedzialki ze swoich i tak bardzo skromnych środków musiał jeszcze wygospodarować dodatkową kwotę na zakup środków czystości i posprzątanie sali gimnastycznej w szkole w Starej Niedzialce, bo dostał informację, że dobrze by było posprzątać salę po jej wynajęciu, klub wynajmował salę za darmo, bo zawodnicy są z Gminy. Pan Czajkowski dodał, że dowiadujemy się, że środków na to wystarcza i było to iluzoryczne i nie do końca

funkcjonowało, ale teraz jest szerszy obraz tego. Pani Sekretarz zwróciła natomiast uwagę, że w ciągu roku są różne nieprzewidziane awarie lub naprawy w szkołach i nie są one pokrywane z kwoty przeznaczanej na bieżące utrzymanie szkół.

Wiceprzewodniczący Komisji przechodząc do spraw związanych z Przedszkolem Publicznym w Nowych Oslinach zapytał o piaskownicę, która miała powstać przy przedszkolu. Wójt poinformowała, że Pani Dyrektor zmieniła zdanie i zaproponowała inne rozwiązanie, które jest dopuszczane przez przepisy prawa, czyli wykładzinę i maty do zabawy. Wójt dodał, że robi się to zgodnie z propozycją Pani Dyrektor.

Następnie Przewodniczący Komisji poinformował, że kwota zreasumowanych wydatków oświatowych w 2014 r. wyniosła 15 944 494,03 zł oraz przypomniał, że Gmina dokłada do oświaty kwotę 4 104 888,91 zł, jednocześnie dodając, że według niego kwota ta jest mniejsza niż ~~wczesniej~~, bo wcześniej wynosiła 5 mln zł.

Wójt natomiast przypomniał o spotkaniu Radnych z Dyrektorami, do którego doszło w sali konferencyjnej i które było zainspirowane przez Dyrektora ze szkoły w Hucie Mińskiej. Na spotkaniu Wójt prowokacyjnie powiedział, gdzie szukać oszczędności mówiąc, że jest możliwość zaoszczędzenia na stołówkach co roku 0,5 mln zł, co przez cztery lata da 2 mln zł i kwota ta pokryłaby koszt wybudowanie skrzydła szkoły w Hucie Mińskiej – Wójt doprecyzował, że według materiałów przygotowanych na kontrolę Gmina przeznacza prawie 846 800,94 zł na kuchnie i stołówki. Przypomniał też, że w szkole w Hucie Mińskiej trzy lata temu, gdy nie było warunków na stołówkę, zaproponowano catering. Na początku było trochę emocji, ale Pan Dyrektor dostał autonomię i swobodę w organizacji przetargów. Wójt przypomniał jednocześnie o zmianach w przepisach prawa, które dotyczą wyżywienia dzieci w szkole. Poinformował również, że firmy cateringowe mają opcje dotyczące zdrowej żywności i wręcz śmieją się, że Gmina przepłaca za zupy wydawane przez stołówki w szkołach. Wójt dodał, że nie mówi o tym, żeby z dnia na dzień zlikwidować stołówki, ale jest tu pole do zastanowienia się co z tym zrobić w przyszłości i do dalszej rozmowy o tych sprawach, ponieważ są tu pieniądze i jest tu marnotrawstwo. Zauważył również, że w stołówkach są też stanowiska pracy i byłyby to dylematy i małe dramaty, ale koszt wynagrodzeń i pochodnych automatycznie podnosi koszt posiłków w stołówkach. Wójt nie ma gotowego pomysłu jak to rozwiązać, ale po to jest z Radą Gminy, żeby się zastanowić nad tym. Przewodniczący Komisji powiedział, że opinia ze szkoły w Hucie Mińskiej była taka, że jest wszystko dobrze, natomiast słyszano opinię ostateczną mówiącą, że jest wiele życzeń i zastrzeżeń i było to na spotkaniu w Hucie Mińskiej, więc słyszano całkowicie inną opinię. Pan Czajkowski powiedział również, że są przedszkola niepubliczne i zapytał, czy w dalszym ciągu jakieś „pijawki”, zaznaczając, że nie chciałby nikomu ubliżyć, chcą dalej żerować na oświacie gminnej i teraz widzą biznes dla siebie na stołówkach. Radny Czajkowski powiedział również, żeby zadać pytanie w drugą stronę, czyli ile biznesmen, który zwraca się z taką ofertą zapłaci swojemu pracownikowi za godzinę. Wójt stwierdził, że nie jest od tego, tylko od tego co z tym zrobić, natomiast Radny Czajkowski stwierdził, że nie tędy droga i jeśli ma się szukać pieniędzy to na pewno nie w tej dziedzinie. Wójt zapytał dlaczego Pan Czajkowski robi „osobiste wycieczki” i czy uważa, że on jest od tych dobrych rzeczy, a Wójt od złych – Pan Czajkowski stwierdził, że tak nie uważa i że robi się

razem. Wójt, odnosząc się do dyskusji, zapytał po co w takim razie w ogóle rozmawia się o oszczędnościach w oświacie, natomiast Radny Czajkowski odpowiedział, że każdy ma prawo się wypowiedzieć w tej kwestii i zasięgnąć opinii. Wójt wyraził opinię, że Pan Czajkowski za dużo wypowiada się za wszystkich, z kolei Pan Czajkowski powiedział, że myśli, że nie mówi za dużo i po to jest Rada Gminy, żeby ktoś go „wyprostował” i „ustawił na właściwe tory” jeśli jest taka potrzeba, ale myśli, że za dużo nie mówi.

Następnie Pan Radny Robert Rońda zapytał, ile osób pracuje w GZOEASz. Pani Dorota Czaplicka poinformowała, że pracuje pięć osób w dwóch pokojach. Jedna Pani jest od spraw organizacyjno-administracyjnych, dwie Panie robią place, a oprócz niej jest jeszcze jedna Pani, która zajmuje się finansami. Bezpośredni nadzór sprawuje Pani Sekretarz, bo od 2-3 lat nie ma dyrektora GZOEASz. Wójt powiedział, że jest to sytuacja, o której mówił wcześniej. Należy mu się dyrektor GZOEASz, który wykonywałby określoną pracę, bo Pani Sekretarz jest sekretarzem Gminy i ma dużo obowiązków, a ponadto ma dodatkowe obowiązki w GZOEASz – Wójt podsumował, że zaczyna od siebie, bo jemu też się należy, tak samo jak dyrektorowi należy się zastępca lub konserwator, ale robi się to dla dobra wspólnego. W związku z tym Wójt zaapelował do Przewodniczącego Komisji o „niedzióbanie się”. Pan Czajkowski stwierdził natomiast, że jest ustalony wspólny front działania. Wójt, zwracając się do Pana Czajkowskiego, powiedział, że należy mieć też odwagę powiedzieć o osobistych sprawach i zapytał, dlaczego Pan Czajkowski nie powie o osobistych sprawach, czyli o pracowniku gminnej jednostki. Radny Czajkowski powiedział, że jego żona przed przyjściem obecnego Wójta też pracowała w przedszkolu w Nowych Osinach i każdy musi gdzieś pracować i podziękował za cenne uwagi. Wójt natomiast zaapelował o wzajemne szanowanie się.

Na powyższym zakończono kontrolę Gminnego Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół.


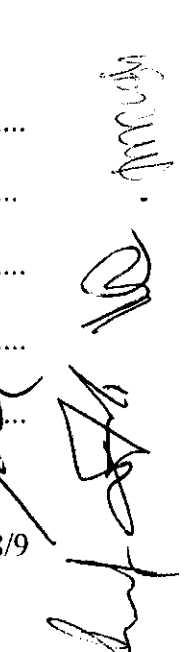
#### Wnioski pokontrolne:

Nie zgłoszono wniosków pokontrolnych.

#### Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....





Wykaz załączników:

1. Materiały przygotowane na kontrolę – informacja na temat Gminnego Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół, informacje dotyczące liczby dzieci w poszczególnych gminnych placówkach oświatowych, informacje dotyczące liczby osób zatrudnionych w gminnych placówkach oświatowych, informacje dotyczące wykonania budżetu gminnych placówek oświatowych.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz otrzymała Sekretarz Gminy.

**Kontrolowany:**

**WOJIT**  
*Antoni Janusz Puchowski*  
**Sekretarz**  
*Jolanta Damasiewicz*

**Kontrolujący:**

Otrzymują:

*Jolanta Damasiewicz*

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Sekretarz Gminy,
3. a/a.

*[Handwritten signatures and initials]*

