

PROTOKÓŁ

Z kontroli kompleksowej w jednostce:

Urząd Gminy

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14

27.10.2015 r.

W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**
Małgorzata Filipiak, Maciej Gałązka, Leszek Kopczyński, Krzysztof Kowalczyk,
Marzanna Kucińska, Tomasz Rokita, Robert Rońda,)

8/2015

19.10.2015 r.

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącą Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola prawidłowości przeprowadzania przetargów i konkursów**

Antoni Janusz Piechoski

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan
(imię i nazwisko)

Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat

–

Zastępca Wójta

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 27 października 2015 r. przeprowadziła kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i konkursów za okres od 25 sierpnia 2015 r. do 20 października 2015 r.

Przebieg kontroli:

Przetargi:

1. Przetarg nieograniczony na wykonanie zadania: „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowościach Gminy Mińsk Mazowiecki”. Wybrano ofertę złożoną przez firmę Eldob Krzysztof Dobrzyński ul. Natolin 17, Stara Niedziałka, 05-300 Mińsk Mazowiecki, cena brutto 139 813,44 zł.

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że zadanie dotyczy następujących miejscowości: Żuków, Zamienie, Nowe Osiny, Dłużka, Prusy. Przewodniczący zapytał, czy do tego zadania zgłoszono tylko jedną ofertę – Wicewójt potwierdził zgłoszenie tylko jednej oferty. Termin wykonania zamówienia jest do 30 października 2015 r., roboty trwają.

2. Przetarg nieograniczony na wykonanie zadania: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Niedziałka Druga i części Starej Niedziałki”.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wybór wykonawcy jeszcze się nie dokonał i być może w okolicach 20 listopada zostanie zwięźzony umową. Wójt dodał, że termin zależy od tego, czy firmy będą odwoływać się od decyzji o wyborze wykonawcy. Termin na złożenie odwołania wynosi pięć dni, natomiast później jest procedura dotycząca rozpatrzenia odwołania. Przewodniczący Komisji przypomniał, że kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania wynosi 2 599 000,00 zł brutto i spośród firm startujących w przetargu 17 zaoferowało kwotę niższą, są również kwoty poniżej 2 mln zł. Pan Czajkowski zapytał, czy jeśli chodzi o Starą Niedziałkę to zadanie dotyczy uzupełnienia brakujących rzeczy, o których informował Pan Radny Kowalczyk. Wójt poinformował, że w umowie zostanie zawarte to, co ma zostać uwzględnione i zrobione w pierwszej kolejności. Pan Czajkowski zapytał, czy wszystkie zainteresowane osoby będą miały dokładną informację gdzie będą wykonywane przyłącza uzupełniające. Wójt poinformował, że wszystkie brakujące rzeczy, które były realne zostały uwzględnione. Pan Krzysztof Kowalczyk Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy zostało coś dodane do tego co zostało uzgodnione w projekcie na drugi etap. Wójt poinformował, że były drobne sprawy, np. wykonanie 2-3 przyłączy i poinformował, że jeden z mieszkańców, który wnosił o wykonanie przyłącza dostał pisemną odpowiedź, że zostanie uwzględniony w drugim etapie.

Przewodniczący Komisji podsumował, że sprawa jest w toku i gdy przetarg zostanie rozstrzygnięty to Wójt na pewno o tym poinformuje. Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, co będzie z planowanymi środkami jeśli wybrany zostanie wykonawca oferujący niższą cenę brutto od kwoty jaką Gmina zamierza przeznaczyć na wykonanie zadania. Wicewójt poinformował, że różnica w tych kwotach spowoduje zmniejszenie wysokości zaciąganego kredytu, więc środki te nie będą leżeć na rachunku Gminy, ale można je potraktować jako oszczędności. Przewodniczący Komisji zapytał natomiast, czy w tym przypadku również będzie obowiązywał przepis mówiący o możliwości rozszerzenia zadania do 50%. Wójt poinformował, że ustawa

na to pozwala i jeśli firma będzie dobrze spełniała oczekiwania inwestora to będzie możliwe rozszerzenie zadania, natomiast teraz jest za wcześnie, aby deklarować czy zadanie zostanie rozszerzone. Radny Kowalczyk zapytał, na kiedy jest przewidywany koniec prac. Wicewójt poinformował, że zadanie jest planowane w cyklu dwuletnim na lata 2015-2016.

Zapytania ofertowe:

1. Zapytanie ofertowe na wykonanie zadania: „Wykonanie dachu jednospadowego na części rozbudowanej budynku OSP Targówka”. Wybrano ofertę złożoną przez firmę STOLARSTWO Teresa Michalska, Wólka Czernańska 48, 05-304 Stanisławów, cena brutto 23 900,00 zł, (II zaproszenie do złożenia ofert).

Wójt poinformował, że zadanie zostało wykonane i odebrane.

2. Zapytanie ofertowe na wykonanie zadania: „Dowóz dzieci niepełnosprawnych wraz z opieką do Zespołu Szkół Specjalnych w Ignacowie, Szkoły Podstawowej w Starogrodzie, Zespołu Szkół Specjalnych Nr 95 Szkoły Podstawowej Nr 244 w Warszawie, ul. Hafciarska 80/86, Gimnazjum Miejskiego Nr 2 im. Jana Pawła II w Mińsku Mazowieckim”. Wybrano ofertę złożoną przez firmę Usługi Przewozowe Piotr Pieńkowski, ul. Topolowa 37/12, 05-300 Mińsk Mazowiecki, cena brutto 146 928,60 zł.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zgłosiła się tylko jedna firma, natomiast Pan Robert Rońda członek Komisji Rewizyjnej zapytał, czy samochody przewożące dzieci niepełnosprawne są specjalnie dostosowane do ich potrzeb. Wicewójt potwierdził specjalne dostosowanie samochodów przewożących dzieci niepełnosprawne i poinformował, że szczegóły zawarte są w zapytaniu ofertowym.

3. Zapytanie ofertowe na wykonanie zadania: „Wykonanie odtworzenia rowów w miejscowości Budy Janowskie wraz z montażem przepustów”. Wybrano ofertę złożoną przez firmę BARTEX Jan Bartłomiej Wocial, Stare Zakole 38, 05-300 Mińsk Mazowiecki, cena brutto 18 081,00 zł.

Pan Leszek Kopczyński członek Komisji Rewizyjnej zapytał, czy zadanie było realizowane z fundusza sołeckiego oraz poinformował, że były głosy mówiące, że skończono już kopać, bo skończyły się pieniądze, ale woda gdzieś jeszcze splywa. Wicewójt poinformował, że przepusty były z funduszu sołeckiego, natomiast rowy z bieżącego utrzymania dróg. Wójt dodał, że chodzi tu o zgodę właścicieli posesji na uregulowanie splywu wody poprzez przeprowadzenie jej rowem. W tej sprawie odbywały się zebrania wiejskie i właściciel posesji prawie wyraził zgodę na takie rozwiązanie. Ustalono, że Rada Sołecka, ewentualnie razem z Wójtem, spotka się z właścicielem tych terenów, aby nakłonić go do wyrażenia zgody, bo pozostałe zgody sąsiadów już są. Wójt podsumował, że trwają rozmowy kularowe, natomiast robota jest wykonana. Przewodniczący Komisji zapytał, czy jest szansa na wykopanie odcinka przy ul. Wojska Polskiego przy zakręcie do Bud Janowskich, ponieważ zbiera się tam woda. Wicewójt poinformował, że jest tam duży spadek, ale można to oczyścić i zapewne w przyszłym roku będzie to robione razem z wnioskiem Sołtysa Anielewa.

Przewodniczący Komisji powiedział natomiast, że po opadach atmosferycznych jest szybki przepływ i woda rozlewa się i podtapiane są przyległe posesje. Zastępca Wójta stwierdził, że jest to wina przepustu, ponieważ jeśli na rowie jest mostek i niewielki przepust to nie jest on w stanie przepuścić dużej ilości wody i dlatego woda rozlewa się. Wicewójt poinformował przy której posesji jest mały przepust i podsumował, że właściciele posesji na własny koszt powinni poprawić przepust, chyba że Sołtys Bud Janowskich zakupi przepusty i przekaze je tym właścicielom. Przewodniczący powiedział z kolei, że założenie przepustu jest zobligowane pomiarami dna rowu, ale skoro rów nie jest kopany to nie wiadomo jak położyć przepust, więc należałoby dojść do tej posesji i powiedzieć na jakiej głębokości właściciele mają położyć przepust, aby woda spłynęła ze spadkiem. Wicewójt powiedział, że można to zgrać i jeśli właściciele posesji zakupią przepust o większej średnicy to Gmina stanie na wysokości zadania. Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania w zakresie tego tematu – pytań nie zgłoszono.

4. Zapytanie ofertowe na wykonanie zadania: „Budowa boiska do piłki siatkowej i koszykowej w m. Brzózce (I etap)”. Wybrano ofertę złożoną przez firmę „WIR-BUD” Zakład Budowlany Ryszard Wróblewski, 05-300 Budy Barcząckie, ul. Spacerowa 20, cena brutto 17 240,00 zł.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że wykonawca, który złożył najtańszą ofertę nie zgłosił się do podpisania umowy i unieważniono czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z tym wybrany został wykonawcą, który zgłosił drugą najtańszą ofertę, czyli firma „WIR-BUD”. Wójt poinformował, że prace zostały już wykonane i docelowo będzie to boisko wielofunkcyjne takie jak w Barczącej.

5. Zapytanie ofertowe na wykonanie zadania: „Remont dróg w miejscowości Tartak i Janów poprzez wykonanie podwójnego powierzchniowego utrwalenia”. Postępowanie o udzielenie ww. zamówienia zostało unieważnione, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta.

Wicewójt poinformował, że były ponowne postępowania w tej sprawie.

6. Zapytanie ofertowe na wykonanie zadania: „Zakup krat stalowych na przykrycie koryt odwadniających ul. Wiejską w Osinach wraz z dostawą”. Postępowanie o udzielenie ww. zamówienia zostało unieważnione, ponieważ cena oferty z najniższą ceną jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania.

Zastępca Wójta poinformował, że było ogłoszone ponowne zapytanie ofertowe w tej sprawie, ale zostało unieważnione, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta. Wójt dodał, że podjął decyzję o indywidualnym szukaniu wykonawcy i zgodnie z prawem mógł to zrobić. Wykonawca został dowieziony na miejsce i zapropomnował inną metodę ślusarską, polegającą na tym, że nie zostaną zastosowane kratki, tylko prostopadłe grubsze i ocynkowane profile o odpowiedniej nośności. Wykonawca najprawdopodobniej w tym tygodniu złoży ofertę cenową za metr bieżący i pewnie zostanie zlecona do wykonania taka ilość na jaką wystarczy funduszu sołeckiego. Kolejny fundusz sołecki również jest na to przeznaczony, więc po uchwaleniu budżetu na 2016 r. wykonawca będzie mógł zrobić pozostałą część prac np. w styczniu.

Przewodniczący Komisji zaprezentował pismo z 17 sierpnia i dodał, że Pani Soltys jest świadoma, że za taką kwotę nie założą się wszystkich krat. W zaprezentowanym piśmie podanych jest 14 wjazdów. Następnie Pan Czajkowski odczytał wspomniane pismo, które zostało skierowane do Wójta: „Z uwagi na bardzo ograniczoną wysokość funduszu sołeckiego, którym dysponujemy na wykonanie ww. zadania w przypadku wyczerpania środków z funduszu sołeckiego prosimy o wsparcie środkami finansowymi pochodzącymi z bieżącego utrzymania dróg.” Pan Czajkowski skonkludował, że mieszkańcy już w sierpniu prosili o to i była informacja z Gminy, że po wylewce asfaltowej będziemy zastanawiać się nad kratami. Pan Czajkowski dodał, że mieszkańcy już w 2014 r. byli świadomi, że pieniędzy jest za mało na wykonanie wszystkich krat i dlatego była prośba o dołożenie 10 tys. zł z bieżącego utrzymania dróg i pomimo, że prosił drugi raz o to, ta informacja zwrotna nie dotarła jeszcze do Pani Soltys. **Wójt** powiedział, że informacja nie dotarła, ponieważ nie było wykonawcy, więc nie mógł nic deklarować w sprawie zabezpieczenia środków, bo najpierw trzeba znaleźć wykonawcę. Gdy będzie wiadome jaki będzie koszt to będzie możliwe rozpoczęcie rozmowy o pieniądzech, natomiast teraz **Wójt** nie chce niczego deklarować. **Przewodniczący Komisji** stwierdził natomiast, że dobrze byłoby przesłać jakieś pismo informujące we wskazanym terminie, którym Gmina jest zobligowana, czyli w ciągu 30 dni, aby Pani Soltys otrzymała odpowiedź i mówił już o tym – **Wójt** potwierdził wypowiedź Radnego Czajkowskiego. **Radny Czajkowski** w kwestii ilości wjazdów doprecyzował, że chodzi również o dwie działki jeszcze niezagospodarowane, ale są one uprawne i właściciele tych nieruchomości też muszą jakoś na nie wjeżdżać.

7. Zapytanie ofertowe na wykonanie zadania: „Remont dróg w miejscowości Tartak i Janów poprzez wykonanie podwójnego powierzchniowego utrwalenia”. Postępowanie o udzielenie ww. zamówienia zostało unieważnione, ponieważ cena oferty z najniższą ceną jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania (II zaproszenie do złożenia ofert).

Przewodniczący Komisji zauważył, że jest to połączone z zapytaniem ofertowym, które było zaprezentowane w pozycji nr 5. **Wójt** poinformował, że w tym zapytaniu ofertowym pojawiły się oferty, więc można było zlecić wykonanie zadania, ale nie w trybie zapytania ofertowego, ponieważ najniższa cena zaproponowana przez oferentów była wyższa od kwoty 30 tys. euro, a zadania w ramach zapytania ofertowego mogą być realizowane do kwoty 30 tys. euro. Wobec tego należało podjąć decyzję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia. **Wójt** podjął również decyzję o podzieleniu zadania na dwie mniejsze części. Przez to łączny koszt dwóch części wyszedł większy, ponieważ im zadania są drobniejsze tym wychodzą drożej. Ogłoszono ponownie zapytanie ofertowe i wyłoniono wykonawcę, ale stwierdzono, że przełom września i października z powodów atmosferycznych nie jest dobrym okresem do robienia podwójnego utrwalenia. **Wójt** wynegocjował z wykonawcą, że za te same pieniądze wykonawca zrobi zamiast podwójnego utrwalenia nakładkę asfaltową i zostało to wykonane. **Wójt** poinformował również, że koszt drogi w miejscowości Tartak to 111 112,05 zł, natomiast wykonanie nakładki na części ul. Górnej i Wschodniej w Janowie to koszt 74 230,50 zł. Łącznie koszt tych dróg wyniósł

ok. 185 tys. zł, czyli jest to o ok. 4-5 tys. zł więcej od najniższej ceny zaproponowanej w zapytaniu ofertowym dotyczącym łącznego remontu dróg w Tartaku i w Janowie. Wójt zasygnalizował również, że tracimy na długości, ponieważ zrobiono drogę w Tartaku, a w Janowie odcinek ul. Górnej do ul. Wschodniej, ponieważ na dalsze prace nie ma już środków i ul. Wschodnia, która jest mniej ruchliwa, pozostanie do utrwalenia na przyszły rok. Pan Radny Robert Rońda stwierdził, że w Tartaku nie zrobiono drogi do końca. Wicewójt poinformował, że droga jest zrobiona do ostatnich zabudowań, z kolei Radny Rońda stwierdził, że w pierwszych planach droga miała być do torów. Zastępca Wójta poinformował, że aby wyeliminować ryzyko pęknięcia asfaltu wymuszono na wykonawcy, aby w niektórych miejscach na drodze w Tartaku wylanych zostało nawet 7 cm asfaltu, ponieważ nie wszędzie jest taka sama jednorodna i mocna podbudowa i to również miało wpływ na długość odcinka, na którym wykonano nakładkę. Przewodniczący Komisji stwierdził, że w październiku bywają przymrozki i zapytał, czy wójtowie nie mieli wiedzy, że taki termin rozpatrywania ofert dotyczących podwójnego powierzchniowego utrwalenia jest za późny. Zastępca Wójta stwierdził, że było ryzyko, ale mogło się zdarzyć, że pogoda byłaby korzystna. Natomiast Wójt przypomniał o zmianach w budżecie, które dotyczyły dołożenia środków do tych zadań i było to na sesji 27 sierpnia. Na pierwsze zapytanie nikt się nie zgłosił, po upływie terminu zrobiono ponowne zapytanie, ale wykonawca z najniższą ceną wynoszącą ok. 180 tys. zł nie mógł zostać wybrany, ponieważ przekroczyłyby się kwotę 30 tys. euro i dlatego sprawa rozciągnęła się w czasie. Pan Radny Robert Rońda wyraził opinię, że powinno się cieszyć, że udało się to zrobić, natomiast Wójt przypomniał, że zawsze apeluje o uchwalanie budżetu w grudniu, ponieważ dzięki temu już w styczniu można przystąpić do opracowywania niezbędnych dokumentów. Dzięki czemu możliwe jest szybsze zlecenie zadań. Wójt zwrócił również uwagę, że nie jest możliwe ogłaszanie wszystkich przetargów i zapytań ofertowych od razu, ponieważ pojawiłyby się płatności, natomiast dochody Gminy pojawiają się w ciągu roku, np. po wpłatach związanych z ratami podatku. Wójt powiedział też o opóźnieniach związanych z uruchomieniem środków z dotacji na budowę kanalizacji w Kolonii Karolina, które pochodzą z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Opóźnienia były spowodowane okresem urlopowym w Wojewódzkim Funduszu i tym, że nie miał kto podjąć decyzji o uruchomieniu kolejnej transzy środków. Wójt zasygnalizował, że są to bardzo skomplikowane sprawy, które są zależne od wielu czynników i należy bardzo umiejętnie rozkładać siły na zamiary. Przewodniczący Komisji, w kwestii uchwalania budżetu, poprosił, żeby Wójt, który jest jednoosobowo odpowiedzialny za jego kształt, napisał go w taki sposób, żeby Radni go zaakceptowali i na pewno wówczas budżet będzie uchwalony w grudniu.

8. Zapytanie ofertowe na wykonanie zadania: „*Remont drogi w miejscowości Tartak poprzez wykonanie podwójnego powierzchniowego utrwalenia*”. Wybrano ofertę złożoną przez firmę „FEDRO” sp. z o. o., ul. Kolejowa 1, 08-445 Osieck, cena brutto 111 112,05 zł.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że sprawa była prezentowana przez Wójta przy omawianiu poprzedniego zapytania ofertowego i zapytał jak długi odcinek drogi



pozostał do wykonania w Tartaku. Wicewójt poinformował, że do pasa kolejowego pozostało może ok. 150 metrów, ale nie jest to już teren zabudowany, natomiast Wójt dodał, że jest to odcinek drogi gruntowej do torów, która dalej biegnie do Zamienia i jest to ok. 2 km drogi żwirowej. W związku z rozkopaniem ul. Siennickiej miejscowi właściciele samochodów ciężarowych jeżdżą na skróty wspomnianą drogą żwirową. Wójt podjął decyzję o wprowadzenia organizacji ruchu ograniczającej tonaż po to, aby ciężkie samochody nie zniszczyły asfaltu, który jest dla lokalnego ruchu, a nie 30-40 tonowych samochodów i już od Zamienia ciężarówki nie będą mogły korzystać z tej drogi. Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania – pytań nie zgłoszono.

9. Zapytanie ofertowe na wykonanie zadania: „Dostawa cementu portlandzkiego CEM I klasy 32,5 N do miejscowości Podrudzie, ul. Wesola, ul. Cicha, ul. Osiedlowa w ilości 46 Mg (ton)”. Wybrano ofertę złożoną przez firmę P.H.U. Konstans K. Król, ul. Przemysłowa 13, 05-300 Mińsk Mazowiecki, cena brutto 14 993,70 zł.

Wicewójt poinformował, że pomimo tego, że był tylko jeden oferent to cena jest dobra i niższa niż w zapytaniu ofertowym z wiosny. Ma to związek z niską ceną energii elektrycznej, która jest istotna przy produkcji cementu. Cement został wykorzystany. Wójt dodał, że zadanie było realizowane z funduszu sołeckiego i w związku z tym, że zabrakło trochę środków to podjął decyzję o dołożeniu brakujących pieniędzy z bieżącego utrzymania dróg. Poinformował też, że mieszkańcy sami przy odpowiednim nadzorze mieszały cement i żwir. Wicewójt dopowiedział, że człowiek, który nadzorował prace ma wieloletnie doświadczenie. Było to w ramach poprawy stanu drogi i w przyszłości, żeby nie zaprzepaścić włożonych środków finansowych i pracy, należałoby przykryć drogę asfaltem.

10. Zapytanie ofertowe na wykonanie zadania: „Wykonanie nakładki bitumicznej na części ulic Górnej i Wschodniej w Janowie”. Wybrano ofertę złożoną przez firmę „FEDRO” sp. z o. o., ul. Kolejowa 1, 08-445 Osieck, cena brutto 74 230,50 zł.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wpłynęła tylko jedna oferta i przypomniał, że Wójt informował już o sprawie podczas omawiania wcześniejszych zapytań ofertowych. Pytań nie zgłoszono.

11. Zapytanie ofertowe na wykonanie zadania: „Zakup i dostawa destruktu asfaltowego frakcji 0-31,5 mm do miejscowości Kolonia Karolina w ilości 210 ton”. Wybrano ofertę złożoną przez Firma Handlowo-Uslugowa Waldemar Salamon ul. Piaski 4, 05-332 Siennica, cena brutto 13 948,20 zł.

Zastępca Wójta poinformował, że firma jest w gotowości, natomiast Gmina chce jak najbardziej opóźnić sprawę ze względu na trwające prace kanalizacyjne oraz poruszanie się ciężkich samochodów po drogach, gdzie roboty są już zakończone. Przy gorszej pogodzie może to spowodować zabrudzenie destruktu. Gmina jest w kontakcie z Sołtysem i destruktu będzie wysypywany w ostatniej chwili, ponieważ zadanie jest finansowe z funduszu sołeckiego i należy to zrobić w tym roku. Przewodniczący Komisji zapytał, czy 210 ton destruktu zmieści się na 7 ciężarówkach.

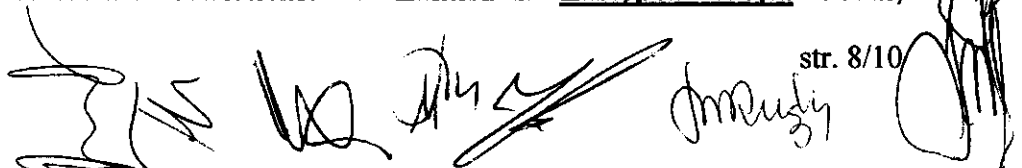
Wicewójt potwierdził, że zmieści się, natomiast Wójt wyjaśnił, że Gmina zakupuje destrukta wraz z dostawą. Przewodniczący powiedział, że ma porównanie, ponieważ za kwotę ponad 10 tys. zł było zabranie asfaltu gminnego z Nowych Osin i przekruszenie wraz z ponowną dostawą. Wicewójt przypomniał, że było kruszenie łomu asfaltowego, ale nie pamięta jaka wówczas była ilość łomu, jednak jest to na pewno w dokumentach i można do tego sięgnąć, natomiast w obecnie omawianym zapytaniu wykonawcy udało się korzystnie pozyskać łom asfaltowy z remontu Mostu Łazienkowskiego w Warszawie.

Powracając do sprawy zmiany metod wykonania drogi w Tartaku z podwójnego powierzchniowego utrwalenia na wykonanie nakładki asfaltowej Pan Radny Rońda zapytał, czy w kwestii formalnej jest to uregulowane. Wójt poinformował, że sprawa jest uregulowana w dokumentach poprzez aneksy do umowy, ponieważ zapytanie ofertowe było na podwójne powierzchniowe utrwalenie, a wykonano nakładkę asfaltową. Pan Krzysztof Kowalczyk Wiceprzewodniczący Komisji przypomniał, że w Arynowie pokanalizacyjnie została zrobiona cała główna droga i zapytał, czy jest na to jakaś gwarancja, ponieważ przy studzienkach występuje zapadanie i z miesiąca na miesiąc dolki pogłębiają się. Wicewójt poinformował, że oczywiście zna tę sprawę, a Gmina czeka, ponieważ im dłużej się odczeka tym mniejsze jest ryzyko, że po naprawie znowu coś będzie się tam działo, ale oczywiście nie można przekroczyć okresu gwarancyjnego. Zastępca Wójta dodał, że teraz jest właściwy moment i odbyło się spotkanie z przedstawicielem wykonawcy oraz Inspektorem nadzoru i została podjęta decyzja, że zostaną wyfrezowane prostokątne obniżenia i w odpowiedni sposób naprawione. Wykonawca ma do końca miesiąca termin na wykonanie i jeżeli tego nie zrobi to w umowie jest zapis, że Gmina może sama to wykonać na koszt wykonawcy. Pan Kowalczyk zapytał, czy Gmina dokładała środków przy odtwarzaniu pokanalizacyjnym tej drogi, przypominając, że wcześniej był tam asfalt. Wicewójt poinformował, że Gmina dokładała środki, ponieważ nie było przewidziane pokanalizacyjne odtworzenie drogi na całej szerokości, ale tylko na pasach ok. 1,5-2 metrowych. Droga już przed budową kanalizacji była popękana, podobnie jak w Osinach i wiadomym było, że należało ją odtworzyć całą szerokością i zrobić porządnie. Firma wykonująca kanalizację odtworzyła do stanu pierwotnego te fragmenty, które miała odtworzyć, natomiast Gmina wykonała resztę prac.

Zebrani przedyskutowali sprawę dotyczące odtwarzania pokanalizacyjnego dróg i osiadania gruntów.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania – pytań nie zgłoszono.

Powracając do przetargu dotyczącego budowa oświetlenia ulicznego w miejscowościach Gminy Mińsk Mazowiecki Pan Radny Rońda poprosił o ponowne podanie miejscowości jakich dotyczy to zadanie. Przewodniczący Komisji poinformował, że dotyczy to następujących miejscowości: Nowe Osiny, Żuków, Zamienie, Dłużka i Prusy, natomiast Wójt dodał, że ilość oświetlenia podana jest w projekcie. Wicewójt poinformował, że w Żukowie, Nowych Osinach, Dłużce i Prusach były fundusze sołeckie. Przewodniczący Komisji potwierdził, że było wsparcie z funduszu gminnego, bo np. na projekt w Nowych Osinach było o 3 tys. zł za mało, natomiast najwięcej środków kosztowało oświetlenie w Zamieniu. Zastępca Wójta dodał,



że rozbić kwoty na poszczególne miejscowości jest w kosztorysie. Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy wszystkie zaplanowane w budżecie lampy są uwzględnione. Wicewójt poinformował, że z ogólnej pozycji dotyczącej oświetlenia robione są dokumentacje projektowe, natomiast te środki, które zostały są przeznaczone na inwestycje i z ogólnego budżetu oświetleniowego, który jest poza funduszami sołeckimi, wystarczyły tylko na jedną ulicę, która była zaprojektowana już rok wcześniej. Wójt zasygnalizował, że jest mnóstwo dokumentów dotyczących uzupełnienia oświetlenia w wielu miejscowościach i w związku z tym podjął decyzję, żeby w budżecie na 2016 r. było wykonanie tych oświetleń, bez przyjmowania wniosków na kolejne oświetlenia, poza tymi, w których zapisane będą fundusze sołeckie, bo w tych przypadkach decydują mieszkańcy. Działanie to ma nie doprowadzić do sytuacji z przełomu roku 2010 i 2011, kiedy to było wiele wniosków od mieszkańców czekających na oświetlenie. W roku 2011 robiono jedynie dokumentacje i wykonawstwo i nie przyjmowano nowych wniosków. Wójt dodał że chodzi tu o duże koszty, które wiążą się z wykonawstwem. Wicewójt poinformował, że koszt wykonania projektów to ok. 650 tys. zł, natomiast w pozycji dotyczącej ogólnego oświetlenia jest 230 tys. zł. Wójt powiedział również, że w Gminie nie ma już takich nieoświetlonych miejsc jak jeszcze pięć lat temu. Przewodniczący Komisji zapytał natomiast o oświetlenie skrzyżowania z drogą krajową w Arynowie. Wójt poinformował, że to oświetlenie będzie realizowane, ale nie w tym roku.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś chciałby powrócić do omawianych zagadnień – nie zgłoszono chęci powrotu do omawianych zagadnień.



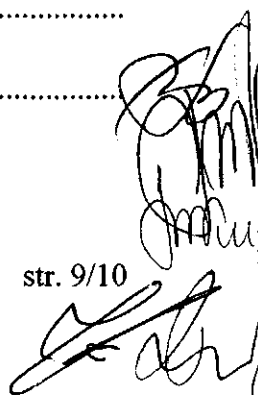
W związku z powyższym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i konkursów za okres od 25 sierpnia 2015 r. do 20 października 2015 r.

Wnioski pokontrolne:

Nie zgłoszono wniosków pokontrolnych.

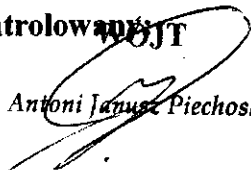
Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

  
str. 9/10

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz otrzymał Kierownik Działu Inwestycyjnego Urzędu Gminy Mińsk Mazowiecki.

Kontrolowany:


Antoni Janusz Piechoski

Kontrolujący:

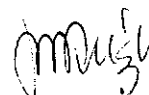
Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Kierownik Działu Inwestycyjnego Urzędu Gminy Mińsk Mazowiecki,
3. a/a.







 str. 10/10

