

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Urząd Gminy

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14 **24.11.2015 r.**
W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**
Małgorzata Filipiak, Maciej Gałązka, Krzysztof Kowalczyk, Urszula Kraszewska
Marzanna Kucińska, Jerzy Nowak, Tomasz Rokita, Robert Rońda, Przemysław Wojda)

9/2015 **16.11.2015 r.**
na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola realizacji uchwał Rady Gminy za I półrocze 2015 r.**

Antoni Janusz Piechoski

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan
(imię i nazwisko)

Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat

.....
(imię i nazwisko)

–

Zastępca Wójta

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Jolanta Damasiewicz

.....
(imię i nazwisko)

–

Sekretarz Gminy

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

[Handwritten signatures and initials]

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2015 r. przeprowadziła kontrolę realizacji uchwał Rady Gminy za I półrocze 2015 r.

Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że członkowie Komisji otrzymali w materiałach na kontrolę wykaz uchwał Rady Gminy podjętych w I półroczu 2015 r. i zostali poproszeni o wybór uchwał do skontrolowania. Następnie Komisja przeszła do kontroli wybranych uchwał:

1. Uchwała Nr V/25/15 z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Mazowieckiego z siedzibą w Warszawie na dofinansowanie realizacji projektu „Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu”:

Wójt poinformował, że pomoc finansowa udzielona dla Województwa Mazowieckiego była w kwocie 9 814,67 zł. Uchwała jest realizowana i chodziło tu o doposażenie Urzędu Gminy w komputery i inny sprzęt komputerowy. Rozliczenie jest do końca 2015 r. Wójt zaprezentował umowę na dofinansowanie podpisaną z Urzędem Wojewódzkim w Warszawie. Nie ma zagrożenia niewykonania uchwały.

2. Uchwała Nr V/26/15 z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mińskiemu na pokrycie części wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2223W Mińsk Mazowiecki – Wólka Czarnińska na odcinku od km 0+730,60 do km 2+381,90 o długości 1651,30 m”:

Wójt poinformował, że pomoc finansowa dla Powiatu Mińskiego była określona w treści uchwały i wynosiła 50 tys. zł. Rozliczenie będzie do końca 2015 r. Przedstawiciele Starostwa złożyli wniosek, a zadanie dotyczyło przebudowy drogi powiatowej od ogródków działkowych za tzw. Budowlanką w stronę obwodnicy do granic Wólki Mińskiej. Zadanie jest zrealizowane i odebrane. Koszt realizacji całej inwestycji to 1,3 mln zł, a udział Gminy to 50 tys. zł.

Przewodniczący Komisji zapytał, jak będzie wyglądało rozliczenie pomocy finansowej udzielonej przez Gminę i co będzie w rachunkach. Wójt wyjaśnił, że będzie przekazanie dotacji w całości, natomiast nie będzie wyszczególnione co było za te środki robione. Przewodniczący Komisji przypomniał, że nie jest to pierwsze przekazanie dotacji, bo na drogę powiatową w kierunku Barczącej swego czasu poszło 300 tys. zł. Pan Czajkowski wyraził opinię, że stoi się tutaj na dwóch biegunach, ponieważ Pani Radna Marzanna Kucińska upomina się o montaż dwóch barier ochronnych w Arynowie. Gdy budowana jest droga powiatowa to jest ona ze wszystkimi normami bezpieczeństwa, natomiast gdy budujemy drogę gminną u siebie to pojawia się brak barier na podobnej drodze. Pan Czajkowski stwierdził, że przepisy bezpieczeństwa są takie same i zauważył, że w Barczącej są potężne bariery, a pod spodem pojawia się sporadycznie woda, natomiast często Radni dyskutują o barierach, które by się przydały, ale w projekcie

realizowanym w gminie ich nie ma. **Wójt** zwrócił uwagę, że nie jest to przedmiotem kontroli i poprosił o trzymanie się faktów – **Przewodniczący** poinformował, że do tematu powróci się podczas wolnych wniosków. **Wicewójt** wyjaśnił natomiast, że udział Gminy w inwestycji to mniej niż 5% i jeśli za taki udział będą budowane barierki dla naszych mieszkańców, to Gmina może dokładać się do wszystkich inwestycji na drogach wojewódzkich i krajowych.

3. Uchwała Nr V/27/15 z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie poparcia apelu władz samorządowych umieszczenia modernizacji drogi krajowej Nr 50 i 62 w programie budowy dróg krajowych na lata 2014-2023:

Wicewójt poinformował, że ww. uchwała wraz z apelem została wysłana do samorządów, które zwróciły się o udzielenie poparcia, czyli do Wójta Gminy Jadów oraz Starosty Węgrowskiego. Następnie apel podpisany również przez inne samorzady, przez które przebiegają drogi krajowe Nr 50 i 62, został przesłany do ministra właściwego do spraw budowy i modernizacji dróg. Zastępca poinformował, że program budowy dróg krajowych został przyjęty w sierpniu 2015 r. i wnioskowana inwestycja nie została uwzględniona. **Wójt** dodał, że liderem tej sprawy był Starosta Węgrowski oraz przypomniał o przebiegu ww. drogi na terenie naszej Gminy.

4. Uchwała Nr V/29/15 z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków:

Wicewójt poinformował, że uchwałą Gmina poszerzyła listę przystanków, które są w naszym zarządzie o przystanki będące na drogach krajowych. Obecnie w uchwale określone są przystanki będące na drogach gminnych, powiatowych i krajowych. Nie ma przystanków na drogach wojewódzkich, ponieważ zarządca tych dróg nie chciał zawrzeć z Gminą porozumienia dotyczącego przekazania przystanków. Gmina zgodnie z wykazem przystanków oraz z wykazami ilości zatrzymań przesyłanymi przez poszczególnych przewoźników, obciąża przedsiębiorców prowadzących połączenia autobusowe kwotą 5 gr za każde zatrzymanie. Księgowość może przedstawić jak kształtują się dochody z tego tytułu w poszczególnych miesiącach.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy dochody splatają się z kosztami utrzymania przystanków. **Wicewójt** potwierdził to i dodał, że z tych środków co jakiś czas dokupywane są również przystanki. **Pan Radny Czajkowski** zapytał, jak daleko Gmina musiała pójść na ustępstwa w porozumieniu z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad jeśli chodzi o przejęcie przystanków, przypominając jednocześnie, że wymagano np. aby Gmina naprawiała zatoczki autobusowe jeśli będzie taka potrzeba. **Wicewójt** poinformował, że Gminie pozostała bieżąca obsługa tych przystanków, czyli utrzymanie przystanków w czystości, a w czasie zimy zabezpieczanie przed śliskością. **Przewodniczący** zapytał, jak przy dużych opadach śniegu rozwiązana jest sprawa na dłuższych ciągach pieszych przy drogach krajowych, bo utrzymanie przystanków jest po naszej stronie. **Zastępca Wójta** powiedział, że należałoby sprawdzić jak zostało to zapisane w przetargu organizowanym przez GDDKiA i czy w przetargu tym zostały wyłączone przystanki w związku z podpisanym porozumieniem z Gminą.

5. Uchwała Nr V/30/15 z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki”:

Pani Sekretarz poinformowała, że program obejmuje wyłapywanie bezdomnych psów, opiekę nad kotami wolno żyjącymi i zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Poprzez te działania program ma zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom Gminy. Jest również podpisana umowa z mieszkańcem Gminy, który ma obowiązek przyjęcia zwierząt jeśli zostanie stwierdzone, że były źle traktowane przez właściciela. Do końca października 2015 r. wszystkich zgłoszeń było 52 i dotyczyły różnych spraw, np. niewłaściwego traktowania zwierząt, prośby o dofinansowanie sterylizacji kotów i bezdomnych zwierząt, zgłoszeń o padłych zwierzętach. Gmina ma również podpisaną umowę z firmą ze Skórcza, która zajmuje się zabieraniem padłych zwierząt.

Pan Maciej Gałązka członek Komisji Rewizyjnej zapytał, ile środków jest przewidzianych na realizację programu i ile zostało już wykorzystanych. **Pani Sekretarz** poinformowała, że pierwsza faktura, która była wystawiona za okres 5 miesięcy, czyli do końca maja 2015 r. opiewała na kwotę 7,8 tys. zł netto, natomiast niebawem wystawiona zostanie druga faktura, a w programie zarezerwowanych jest 50 tys. zł. **Radny Gałązka** zapytał, ile środków planuje się przeznaczyć w przyszłym roku na realizację programu, a także ile kosztuje oddanie jednego psa do schroniska. Radny zapytał, co można zrobić z mieszkańcem, na którego są skargi, bo ma wiele psów, które rozciągają śmieci i chodzą po wsi jakby były bezpańskie. **Wójt** poinformował, że z faktury wynika, że adopcja 6 psów łącznie kosztuje 9 594 zł brutto i jest to koszt za odłowienie psa razem z adopcją przez firmę zajmującą się tym, aż do czasu znalezienia mu nowego właściciela lub umieszczenia w schronisku. Koszt ten jest też zróżnicowany w zależności od tego w jakim stanie jest pies. Wójt przedstawił przykładowe zgłoszenia, które były kierowane w ciągu roku do Urzędu Gminy. Poinformował również, że kwota, która nie została wykorzystana w danym roku przechodzi do nadwyżki budżetowej. Kwota planowana na realizację programu szacowana jest na podstawie roku poprzedniego. Pan Wójt zasygnalizował, że nie wiadomo jakie koszty będą w następnych fakturach, ponieważ w okresie letnim zdarza się, że ludzie pozbywają się zwierząt np. wyjeżdżając na wakacje i koszty mogą być większe niż za pierwsze 5 miesięcy 2015 r. Przechodząc do sprawy zgłoszonej przez Pana Radnego Gałązkę stwierdził, że jest to bardzo delikatna sprawa, ponieważ nie wiadomo jak zachowa się mieszkaniec, bo może powiedzieć, że są to jego psy, które wybiegły i wtedy nie będzie można ich zabrać na siłę. Pan Wójt poinformował, że jeśli psy są uciążliwe to należy dzwonić na Policję. Podał również przykłady interwencji w latach poprzednich.

Pani Marzanna Kucińska członek Komisji Rewizyjnej zapytała, czy można wywieszać na tablicach w sołectwach informujące, żeby nie wypuszczać psów z podwórek pod rygorem jakiejś kary, bo skarżą się na to mieszkańcy, a trudno jest od razu wzywać Policję na sąsiadów. **Wójt** potwierdził, że można wywieszać takie ogłoszenia, natomiast on nie ma w tych kwestiach takiej władzy jak Policja i dlatego powinno się ją wzywać.

Pan Krzysztof Kowalczyk Wiceprzewodniczący Komisji zapytał do kogo należy się zgłaszać w godzinach, w których nie pracuje Urząd Gminy, np. w weekendy lub święta. **Wójt** poinformował, że w Powiatowym Centrum Zarządzania Kryzysowego pełniony jest cały czas dyżur, natomiast **Wicewójt** dodał, że PCZK również nie może zareagować, bo muszą kontaktować się z Gminą, więc nie ma takiej możliwości.

Przewodniczący Komisji zapytał, jaki czas na odbiór padłych zwierząt ma firma. **Wójt** poinformował, że jeśli zwierze padło w obszarach leśnych, nawet blisko dróg to jest pozostawiane naturze, natomiast jeśli zwierze padło w pasie drogowym to zarządca drogi jest za to odpowiedzialny. **Przewodniczący** zapytał, czy w zestawie dokumentów jest możliwość sprawdzenia ile było sztuk padłych dzikich zwierząt – **Wójt** potwierdził, że jest taka możliwość.

Pan Robert Rońda członek Komisji skłonił, że jeśli np. w weekend mieszkaniec widzi błąkającego się psa, który może być niebezpieczny to jest się bezsilnym. **Pani Sekretarz** powiedziała, że wówczas zazwyczaj mieszkaniec dzwoni do Powiatowego Zespołu Reagowania Kryzysowego na telefon alarmowy, a oni dzwonią do Wójta, bądź pracownika. Jeśli się potwierdzi, że pies jest bezpański to trzeba go odłowić. Gdyby został zabrany pies, który ma właściciela to Gmina nie tylko musiałaby zapłacić za odłowienie tego psa, ale i naraziłaby się na ewentualne roszczenia ze strony właściciela psa i dlatego sygnały muszą być potwierdzane przez Gminę. **Wicewójt** zauważył natomiast, że jeśli chciałoby się, żeby jakiś pracownik pełnił całodobowy dyżur, również w weekendy i święta, to należałoby mu za to specjalnie zapłacić. Zebrani przedyskutowali sprawy związane ze zgłoszeniami dotyczącymi bezpańskich psów i interwencjami odpowiednich służb.

6. Uchwała Nr V/32/15 z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Hucie Mińskiej z siedzibą w Cielechowiźnie:

Pani Sekretarz przypomniała, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zajmowała się rozpatrywaniem skargi i uznano ją za bezzasadną. Następnie Rada Gminy podzieliła zdanie Komisji oświatowej i zostało to potwierdzone ww. uchwałą Rady Gminy. Strony zostały zawiadomione o sposobie rozpatrzenia skargi i nie było odwołania od rozstrzygnięcia Rady Gminy. Skarżącym był Pan M. Sz.

7. Uchwała Nr V/34/15 z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie określenia kryteriów naboru do publicznych przedszkoli oraz do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Mińsk Mazowiecki:

Pani Sekretarz poinformowała, że szkoły przyjęły do wiadomości i do stosowania kryteria rekrutacji. Był sygnał, że w jednej szkole uchwała nie jest stosowana, bo są inne wymagania niż te, które są określone w uchwale. Chodziło o to, że zażądano świadectwa przysposobienia dziecka, a nie można tego żądać i w związku z tym ktoś poskarżył się do kuratorium, które zgłosiło to do Urzędu Gminy. Wydane zostały dyspozycje, żeby natychmiast odstąpić od takich praktyk i zdjąć te wymagania ze strony internetowej. Sprawa została zażegnana, dotyczyło to szkoły w Starej Niedziałce. W pozostałych szkołach rekrutacja przeszła bez większych zastrzeżeń.

Pan Radny Kowalczyk przypomniał, że uchwała obliguje Gminę do bezpłatnych godzin przedszkolnych od godz. 8 do godz. 13 i poinformował, że z tego co się dowiadywał

to rodzice to wykorzystują, bo przyprowadzają dzieci np. o godz. 7¹⁵. Nie można wyegzekwować dodatkowych godzin, bo podstawą jest umowa z rodzicami, w której określone są godziny i nie można nic zrobić z tym, że dziecko jest przyprowadzane wcześniej i odbierane później, mimo, że jest to strata dla Gminy. **Pani Sekretarz** poinformowała, że jest tak, ponieważ rodzice płacą za każdą zakończoną dodatkową godzinę, a nie za godzinę rozpoczętą, więc jeżeli np. dziecko zostanie przyprowadzone o 7⁰⁵ a odebrane o 13⁵⁵ to rodzice nie muszą dopłacać, ponieważ jest to traktowane jako pobyt w ramach godzin bezpłatnych od 8 do 13, bo dodatkowy czas nie był godzinami zakończonymi. Pani Sekretarz poinformowała, że większość gmin miała zapis mówiący o rozpoczętych godzinach, a nie zakończonych, ale były rozstrzygnięcia sądowe w tych sprawach i ostatecznie jest zapis o opłatach za zakończone godziny. **Pan Przemysław Wojda członek Komisji** poinformował, że jego dziecko chodzi do przedszkola i podpisywał umowę, w której były określone godziny, w których dziecko będzie w przedszkolu, więc uważa, że jest to doskonałe narzędzie dla dyrektorów i nauczycieli do weryfikacji liczby godzin, w których dziecko przebywa w przedszkolu. Pan Wojda stwierdził, że można to ze sobą skonfrontować i uszczelnić te sprawy. **Wójt** natomiast stwierdził, że jest tu miejsce na stanowczość dyrektora i osób zajmujących się tymi sprawami w przedszkolach, ponieważ gdy obserwuje się, że rodzic przyprowadza dzieci w innych godzinach niż zadeklarował w umowie to należy zmienić zapis w umowie. **Pan Radny Rońda** zapytał, czy są jakieś sygnały dotyczące takich problemów od dyrektorów. **Wójt** poinformował, że do niego nie docierały takie sygnały, natomiast **Pani Sekretarz** powiedziała, że miała wcześniej jeden sygnał z przedszkola Akwarelka. Po dyskusji ustalono, że sprawa zostanie poruszona przez Wójta na kolejnym spotkaniu z dyrektorami.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są dane dotyczące tego, ile dzieci korzysta tylko z 5 bezpłatnych godzin, które musi zapewnić Gmina. **Pani Sekretarz** poinformowała, że można to sprawdzić i zweryfikować na podstawie umów podpisywanych z rodzicami przez dyrektorów. Pani Sekretarz powiedziała również, że w tym roku, z informacji jakie posiada ze szkoły w Stojadłach, wynika, że więcej umów zostało podpisanych na dłuższy czas niż 5 godzin i wobec tego trzeba było zapewnić właściwą opiekę. **Wójt** podsumował, że prawo pozwala na bezpłatne przyprowadzenie dzieci na okres do 5 godzin w godzinach 8-13, ale jest też wiele dzieci, które nie są pełne 5 godzin w przedszkolu, tylko są np. zabierane po 3-4 godzinach.

8. Uchwała Nr VI/35/15 z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie nabycia przez Gminę Mińsk Mazowiecki części nieruchomości położonej w miejscowości Kluki:

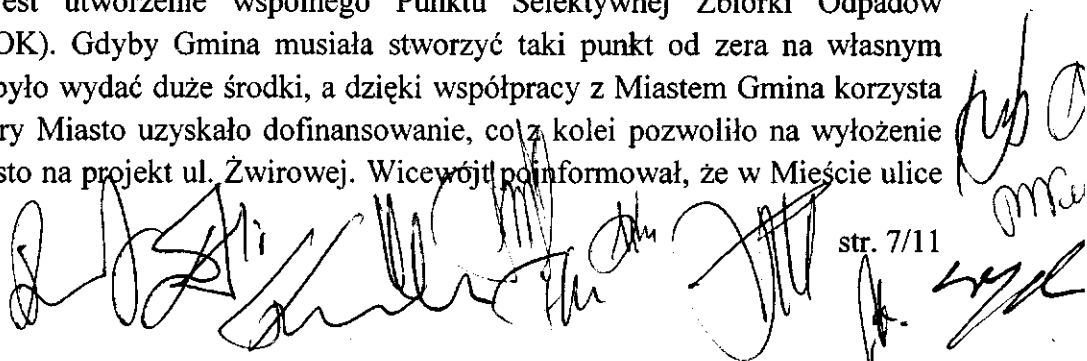
Wójt przypomniał o rozmowach z właścicielem terenu i Sołtysem w sprawie znalezienia środków na nabycie części nieruchomości służących na poszerzenie drogi, która i tak była wyjeżdżona po części pola właściciela. Został wybrany geodeta, który wykonał prace, ale po przekazaniu dokumentów do Starostwa okazało się, że granice dalej sięgające nie przebiegały zgodnie z danymi w zasobach geodezyjnych Starostwa. Zakończenie prac zostało przesunięte w terminie, ponieważ aby Gmina mogła przejąć grunty to najpierw muszą być wytyczone granice, żeby było wiadomym, co się przejmuje. Wójt dodał, że kwota na wykup nieruchomości jest zabezpieczona, ale najpierw muszą być wykonane odpowiednie prace geodezyjne i załatwione sprawy formalne. Powiedział również, że jeśli chodzi o cenę

to wydaje mu się, że jest podpisane porozumienie przedwstępne i ustalona cena nie ulegnie zmianie. Pan Wójt poinformował, że wcześniej nie można było przewidzieć, że sprawa jest tak skomplikowana, ponieważ wyszło to dopiero po wyłonieniu i rozpoczęciu prac przez geodetę i dostarczeniu dokumentów do Starostwa. Praca geodety w terenie nie pokrywała się z mapami geodezyjnymi w Starostwie. Wójt podsumował, że nie ma zagrożenia, że nie zostanie to zrobione, a jeśli nie zdąży się tego załatwić w tym roku, to zabezpieczone środki przejdą na rok następny.

9. Uchwała Nr VI/38/15 z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Mińsk Mazowiecki na pokrycie części wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Poprawa stanu technicznego zabytkowego Pałacu Dernałowiczów w Mińsku Mazowieckiego wraz ze wzbogaceniem oferty kulturalnej Miejskiego Domu Kultury”:

Wójt poinformował, że uchwała została zrealizowana i rozliczona. Umowa pomiędzy Miastem reprezentującym Miejski Dom Kultury i Gminą została podpisana 29 kwietnia 2015 r. Umowę podpisali Burmistrz i Wójt przy kontrasygnacie Skarbników Miasta i Gminy. Przekazane środki były w kwocie 10 tys. zł i zostały przeznaczone na zakup fortepianu, który służy mieszkańcom Miasta i Gminy w Miejskim Domu Kultury.

Pan Tomasz Rokita członek Komisji Rewizyjnej powiedział, że dzieci z terenu Gminy korzystają z tego i zapytał, czy Wójt jest zadowolony z partnerstwa z Miastem. Pan Radny przypomniał również dyskusje dotyczące przekazania środków przez Gminę na budowę parkingu przy dworcu PKP w Mińsku Mazowieckim. Pan Rokita uważa, że Miasto nie uważa Gminy za partnera i może podać na to przykłady. Zapytał również, czy Gmina ma dalsze plany co do współpracy z Miastem. Wójt poinformował, że 100 tys. zł przekazane na parking było decyzją poprzedniej kadencji i pieniądze te nie zostały przekazane władzom Miasta jako dofinansowanie, tylko Mazowieckim Kolejom, które realizowały program „Parkuj i jedź” i w ramach tego projektu powstał wspomniany parking. Na budowę parkingu składało się również Miasto, które zadeklarowało większą kwotę niż Gmina, natomiast budowa parkingu pozwoliła na to, że mieszkańcy południowej części Gminy mają możliwość parkowania od swojej strony. Wójt, odnosząc się do planów dotyczących dalszej współpracy z Miastem, przypomniał o spotkaniu z przedstawicielami Rady Miasta w sprawie ul. Żwirowej, która jest ulicą miejską. Podczas spotkania deklarowano, że Miasto będzie starało się w budżecie na 2016 r. zabezpieczyć pewną kwotę na tę ulicę, ale z informacji jakie posiada Wójt wynika, że nie ma tego w projekcie budżetu na 2016 r. i nie pojawiła się żadna propozycja przeznaczenia środków na prace związane z tą ulicą, która należy administracyjnie do Miasta, ale służy mieszkańcom Gminy. Wójt poinformował, że były też propozycje dotyczące zmiany granic tak, aby ulice przygraniczne stały się mieniem gminnym. Wójt podsumował, że Gmina nie wytransferowała ze swojego budżetu wiele środków, aby można było mówić o zasilaniu budżetu miejskiego. Wicewójt przypomniał natomiast, że przykładem korzystnej współpracy z Miastem, z punktu widzenia Gminy, jest utworzenie wspólnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK). Gdyby Gmina musiała stworzyć taki punkt od zera na własnym terenie to trzeba by było wydać duże środki, a dzięki współpracy z Miastem Gmina korzysta z ich punktu, na który Miasto uzyskało dofinansowanie, co z kolei pozwoliło na wyłożenie pieniędzy przez Miasto na projekt ul. Żwirowej. Wicewójt poinformował, że w Miście ulice



robione są według ścisłego harmonogramu i ul. Żwirowa jest na jego szarym końcu, więc Burmistrz nie ma możliwości przesuwania środków, bo Rada Miasta tego pilnuje. Gdy Miasto uzyskało środki z dotacji na PSZOK to wówczas Burmistrz miał argument, żeby przeznaczyć proporcjonalnie środki pozyskane ze wspólnej inwestycji na projekt ul. Żwirowej. **Wójt** dodał, że Miasto nie mogło przetransferować środków z dotacji, które przypadły Gminie przelewem na konto, natomiast ustalono, że środki zostaną przeznaczone na projekt ww. ulicy. Wójt poinformował również, że proponował Miastu, żeby Gmina i Miasto przeznaczyły takie same środki w swoich budżetach na 2016 r. na tę ulicę. W projekcie budżetu Wójt zapisał 100 tys. zł na to zadanie, natomiast nie ma takiej pozycji w projekcie budżetu Miasta na 2016 r.

Pani Sekretarz, odnosząc się do współpracy z Miejskim Domem Kultury poinformowała, że układa się ona bardzo dobrze. MDK bezpłatnie udostępniało na potrzeby Gminy salę wraz z odpowiednim sprzętem, wypożyczano również krzesła. Jest również współpraca przy gminnej Karcie Dużej Rodziny, ponieważ posiadacze karty będą mogli korzystać np. z basenu miejskiego. **Pan Radny Rokita** potwierdził, że jest współpraca jeśli chodzi o sprawy oświatowe i kulturalne, natomiast nie wiedział, że sprawa z budową parkingu wyglądała tak jak przedstawił to Wójt. Pan Rokita powiedział również, że wiedział o tym, że fiaskiem zakończą się rozmowy pomiędzy Miastem i Gminą, dotyczące możliwości korzystania z obiektów sportowych, ponieważ nie będzie godzin dla gminnych klubów sportowych i mieszkańców Gminy. Radny Rokita dodał, że wspiera inicjatywę Pana Radnego Leszka Kopczyńskiego dotyczącą budowy boiska, które służyłoby tylko i wyłącznie Gminie. **Wójt** odnosząc się do wypowiedzi Pana Rokity w sprawie korzystania z miejskich obiektów sportowych poinformował, że był przekonany, że jest to załatwione, bo był po rozmowach z Burmistrzem w tej sprawie. Pan Wójt przypomniał, że wnioskuje o to Pan Radny Tomasz Kurowski, a on pilotował tę sprawę osobiście i Burmistrz stwierdził, że jest to załatwione. Wójt podziękował za informację i powiedział, że zweryfikuje tę sprawę.

10. Uchwała Nr VI/39/15 z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie współdziałania z Miastem Mińsk Mazowiecki w sprawie realizacji zadania pn. „Przebudowa ul. Żwirowej w Mińsku Mazowieckim:

Wójt zauważył, że sprawa była po części omawiana wcześniej, natomiast **Wicewójt** zaprezentował Koncepcję budowy ul. Żwirowej – dokument może zostać udostępniony zainteresowanym. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że wielokrotnie mówił, że ul. Żwirowa to nie tylko dojazd mieszkańców Kolonii Karolina i Osin do swoich posesji, ale również jest to dojazd do posesji przy ul. 7-go Pułku Ułanów Lubelskich, a także nowych posesji, które zostały wydzielone z działek np. na ul. Warszawskiej 277, są to także dojazdy do ogródków działkowych. Pan Czajkowski powiedział, że jest zagrożenie, że główny zjazd do ogródków działkowych Andriollego z ul. Warszawskiej zostanie kiedyś sprzedany, bo są takie informacje długofalowe płynące ze Starostwa i wtedy jedynym dojazdem będzie mini parking od ul. Żwirowej, a cała masa ludzi dojeżdża na te działki. Radny Czajkowski podsumował, że według niego złym jest pogląd, że tylko mieszkańcy Gminy korzystają z ul. Żwirowej, która jest zaniedbana i trudno cokolwiek wyegzekwować. Poinformował też, że był bodajże siedem razy w tej sprawie i za ostatnim razem spotkał się z Wójtem na klatce schodowej i rozmawiano o tym. Radny powiedział, że Urząd Miasta coś tam posypał,

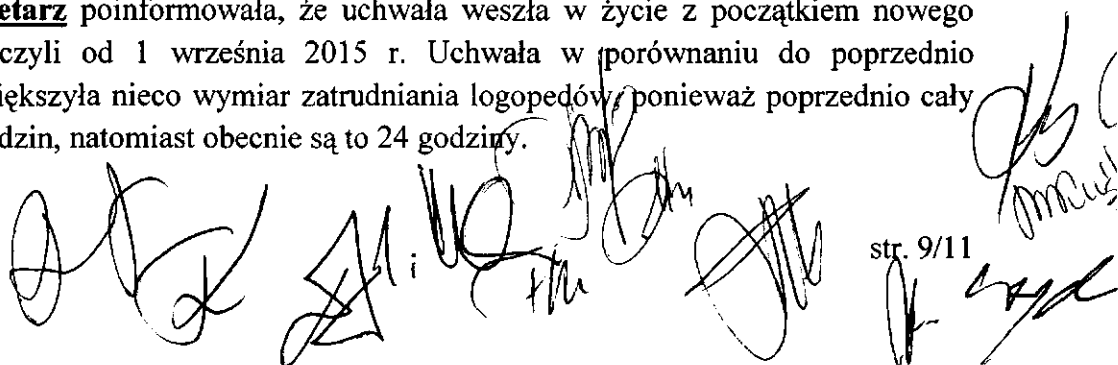
a mieszkańcy wyszli z łopatami i popracowali, ale zasada była taka, że jest to tylko na kawałku ul. Żwirowej przy parkanie jednostki, w miejscu gdzie nie było wykopów kanalizacyjnych, a dalej tam gdzie była wykonywana kanalizacja było powiedziane, że należy wymagać tego od wykonawcy kanalizacji. Pan Czajkowski wyraził opinię, że sytuacja dla mieszkańców nie jest do końca jasna i jeszcze Pan Burmistrz Grzesiak zapewniał, że drogę należy przebudować, bo pełniłaby funkcję mini obwodnicy ul. Warszawskiej przy ówczesnym wielkim ruchu na tej ulicy, natomiast teraz poprzez wykonanie obwodnicy Mińska Mazowieckiego ruch na ul. Warszawskiej jest mniejszy. Pan Czajkowski powtórzył, że uwagi ze strony władarzy Miasta, że droga służy tylko mieszkańcom Gminy nie są doskonałe i wobec tego trzeba dążyć do porozumienia i współfinansowania z Miastem. Zapytał też, czy będzie można zapoznać się z Koncepcją budowy ul. Żwirowej – **Wicewójt** potwierdził możliwość zapoznania się z koncepcją. **Pan Czajkowski** zapytał również, czy jest odprowadzenie wody w dwóch kierunkach, bo o tym mówili mieszkańcy. **Zastępca Wójta** poinformował, że jedna część jest na ul. Huberta, natomiast druga część na ul. 7-go Pułku Ułanów Lubelskich, natomiast nie ma odprowadzenia wody w kierunku wschodnim, ponieważ jest tam pod górkę.

11. Uchwała Nr VI/40/15 z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Mińsk Mazowiecki w 2015 r.:

Pani Sekretarz poinformowała, że uchwała zobowiązuje dyrektorów do wprowadzenia planu doskonalenia zawodowego w szkołach. Uchwała została podjęta w związku ze zgłoszeniami ze strony związków zawodowych, które dotyczyły niewłaściwego przeprowadzania doskonalenia zawodowego. W związku z uchwałą zostały zmienione regulaminy w szkołach, które zostały zaakceptowane przez związki zawodowe. Pani Sekretarz powiedziała również, że był problem w szkole w Starej Niedziałce, ponieważ podjęto tam inny regulamin, niż pozwalała na to uchwała. Dotyczyło to zapisu w uchwale mówiącego o tym, że umowę na doskonalenie zawodowe podpisuje dyrektor z nauczycielem, natomiast z dyrektorem umowę podpisuje wójt, a w szkole w Starej Niedziałce było zapisane, że z dyrektorem umowę może podpisać wicedyrektor. Sprawa wynikła podczas kontroli i była prośba o zmianę tego zapisu, bo regulamin nie może być sprzeczny z uchwałą. Pani Sekretarz wyraziła opinię, że uchwała uporządkowała sprawę doskonalenia zawodowego nauczycieli.

12. Uchwała Nr VI/41/15 z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli nie wymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela zatrudnionych w przedszkolu, szkole podstawowej i gimnazjum dla których organem prowadzącym jest Gmina Mińsk Mazowiecki:

Pani Sekretarz poinformowała, że uchwała weszła w życie z początkiem nowego roku szkolnego, czyli od 1 września 2015 r. Uchwała w porównaniu do poprzednio obowiązującej zwiększyła nieco wymiar zatrudniania logopedów, ponieważ poprzednio cały etat wynosił 36 godzin, natomiast obecnie są to 24 godziny.



str. 9/11

Pani Radna Urszula Kraszewska zapytała, czy były płacone jakieś wyrównania dla nauczycieli specjalistów. **Pani Sekretarz** przypomniała, że poprzednia uchwała została unieważniona przez sąd i w związku z tym Gmina płaci wyrównanie dla tych nauczycieli. Powiedziała również, że sprawa jest weryfikowana również przez ZUS i jest to korygowane. **Wójt** dodał, że każdy przypadek jest indywidualnie rozpatrywany i wyliczany, jest już też kilka przypadków wypłaconych wyrównań. **Pani Kraszewska** zapytała, czy to oznacza, że ilość godzin nauczycieli specjalistów jest mniejsza niż było to przed wprowadzeniem obecnie obowiązującej uchwały. **Wójt** potwierdził, że jest mniej godzin oraz przypomniał, że poprzednią uchwałę w tej sprawie Rada Gminy podjęła zgodnie z prawem i sąd nie kwestionował ilości godzin, tylko znalaziono niuans dotyczący tego, że nie konsultowano projektu uchwały z odpowiednimi związkami zawodowymi na odpowiednim szczeblu. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że był to ważny powód. **Wójt** zauważył, że teoretycznie można by było podjąć taką samą uchwałę zwiększającą liczbę godzin nauczycieli specjalistów, natomiast należności wynikające z wyroku sądu trzeba wypłacić. Powiedział również, że w innym przypadku, który dotyczył innej sprawy zapytano te same związki i wówczas konsultacje były prawidłowe. **Pani Radna Kraszewska** zapytała, czy są głosy od dyrektorów, że obecnie jest za mało godzin. **Wójt i Sekretarz** poinformowali, że nie słyszeli takich głosów. **Przewodniczący Komisji** przypomniał, że poprzednia uchwała w tej sprawie, która została uchylona przez sąd, została podjęta następującym stosunkiem głosów: za – 5 Radnych, przeciw – 1 Radny, wstrzymujących się – 6 Radnych.

Pan Radny Tomasz Rokita zapytał, ilu nauczycieli złożyło wnioski o wyrównanie i jakie to mogą być kwoty. **Pani Sekretarz** poinformowała, że wnioski złożyli najprawdopodobniej wszyscy, którzy mieli do tego prawo, natomiast trudno w tej chwili powiedzieć jakie będą to kwoty. Gdy będzie już to wiadome to informacja zostanie podana. **Wicewójt** dodał, że z tego, co zostało mu przekazane przez Gminny Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół wyrównania będą wypłacane w ramach posiadanych środków bez potrzeby zwiększania działu oświatowego z tego tytułu.

13. Uchwała Nr VII/44/15 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminy Mińsk Mazowiecki wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014:

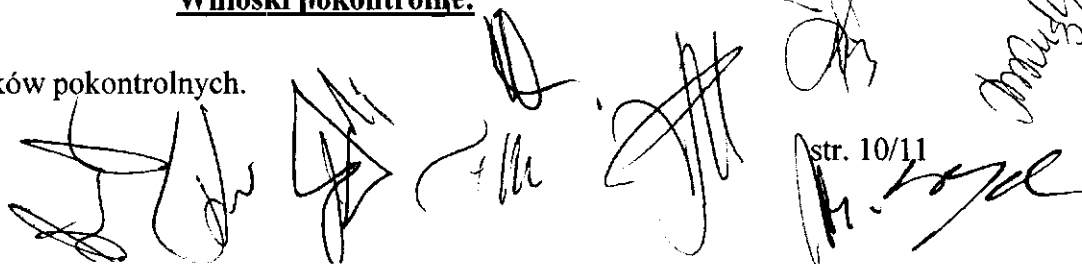
Wójt poinformował, że jest to uchwała, która zgodnie z przepisami prawa jest przedstawiana podczas sesji absolutoryjnej. **Wójt** przypomniał, że nie było uwag do sprawozdania oraz zacytował zapisy ustawowe dotyczące procedury i zasad zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania dotyczące kontroli realizacji uchwał Rady Gminy za I półrocze 2015 r. – pytań nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył kontrolę realizacji uchwał Rady Gminy za I półrocze 2015 r.

Wnioski pokontrolne:

Nie zgłoszono wniosków pokontrolnych.



Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz otrzymała Sekretarz Gminy.

Kontrolowany:

WÓJT
Antoni Janusz Biechoski

Kontrolujący:

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Sekretarz Gminy,
3. a/a.

[Handwritten signatures and initials]

str. 11/11

