

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Urząd Gminy

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chełmońskiego 14

24.11.2015 r.

W przeprowadzonej w dniu

(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**
Małgorzata Filipiak, Maciej Gałązka, Krzysztof Kowalczyk, Urszula Kraszewska
Marzanna Kucińska, Jerzy Nowak, Tomasz Rokita, Robert Rońda, Przemysław Wojda)

9/2015

16.11.2015 r.

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącą Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola prawidłowości przeprowadzania przetargów i konkursów**
za I półrocze 2015 r.

Antoni Janusz Piechoski

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan
(imię i nazwisko)

Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat

-

Zastępca Wójta

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

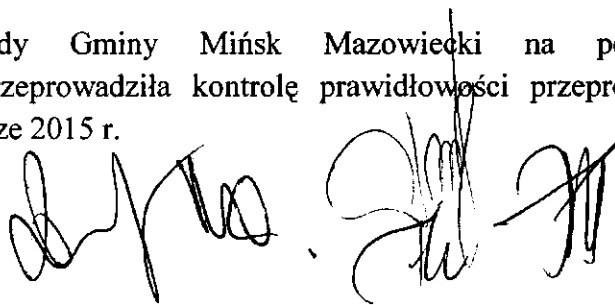
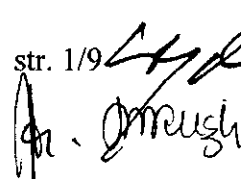
Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2015 r. przeprowadziła kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i konkursów za I półrocze 2015 r.

 str. 1/9


Przebieg kontroli:

Przewodniczący Komisji poinformował, że podczas kontroli Komisja będzie bazowała na wydruku: Zadania i zakupy inwestycyjne zakończone w I półroczu 2015 r.

1. Rozwój systemu kanalizacji ściekowej na terenie aglomeracji Mińsk Mazowiecki:

Plan na 2015 r. – 3 616 871,00 zł, wykonanie – 2 859 726,35 zł, tj. 79,1%. Zakres rzeczowy: zakończenie inwestycji rozpoczętej w 2013 r. przez firmę „Dextrol” z Łodzi w miejscowościach: Karolina, Stara Niedziałka, Osiny i Nowe Osiny. Wartość zadania – 12 519 416 zł, termin realizacji – do 5 maja 2015 r. Zadanie współfinansowane ze środków europejskich (POIiŚ) w kwocie 2 732 720,84 zł.

Pan Czajkowski poinformował, że zadanie zostało zakończone i rozliczone. Poprosił też o przypomnienie co należy robić gdy pojawiają się jakieś ewentualne braki lub ukryte wady. Zastępca Wójta poinformował, że można występować z reklamacją na wady ukryte w ciągu 3 lat. Pan Czajkowski poinformował, że pomimo badania gęstości gruntu po pracach kanalizacyjnych, które wyszło w normie, grunt osiada w pasie, w którym były prowadzone prace kanalizacyjne. Przewodniczący zapytał, czy przed rozpoczęciem prac kanalizacyjnych był badany ten grunt. Wójt poinformował, że grunt nie był badany i zwyczajowo nie robi się tego, było natomiast wprowadzenie firmy na budowę, opis nawierzchni oraz jej stanu, który był przed budową, ponieważ w umowie jest zapisane że wykonawca ma przywrócić nawierzchnie do stanu pierwotnego i Gmina stara się zawsze tego pilnować. Czasem, po wyrażeniu zgody przez inwestora, następuje zmiana nawierzchni np. ze żwirowej na tłuczniową. Wójt poinformował również, że nie bada się podłoża na każdym metrze i w każdym miejscu. Jest to badane w wybranych miejscach, których jest kilka na odcinku 1 km. Badania robione są przez Gminę i na jej zlecenie, a nie przez wykonawcę. Wójt podał również przykład drogi w Arynowie, gdzie badania były dobre, ale jest 6 poprzecznych przekopów i już wiosną tego roku pojawiły się lekkie zapadliska, które są monitorowane przez Urząd Gminy. Dzięki gwarancji na okres 3 lat można sprawdzić, czy zapadliska będą się pogłębiać, czy nie. Jeśli będą się pogłębiać można wystąpić z reklamacją i zrobiono tak w Arynowie. Przedstawiciele wykonawcy podpisali protokół i zadeklarowali, że w związku z tym, że jest jeszcze czas na wykonanie napraw reklamacyjnych zaczekają z robotami do zakończenia zimy, żeby grunt mógł się jeszcze bardziej zagaęścić i zapaść, a wiosną naprawy zostaną wykonane za środki wykonawcy. Wójt dodał, że jeśli są takie sytuacje to będzie się po prostu żądało napraw gwarancyjnych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest główna studzienka kanalizacyjna, która jest we właściwym miejscu, ale powstaje tam zapadlisko i zapytał, czy wobec tego należy czekać aż grunt obsiadzie bardziej. Wójt poinformował, że przy studziencie wystarczy taczka materiału, więc nie ma o co „kruszyć kopii”, natomiast jeśli taka sytuacja byłaby też przy innych studzienkach to wówczas należałoby to zrobić w ramach gwarancji. Przewodniczący zapytał również o krzywe osadzenie skrzynek przepompowni oraz rozważaniach w pok. nr 21 czy nie nastąpiło tam osuwisko, dodając jednocześnie, że skrzynki były od początku krzywo osadzone. Pan Czajkowski zapytał czemu takie przypadki zostały odebrane jako całość. Zastępca Wójta poinformował, że część skrzynek elektrycznych jest własnością Gminy, natomiast część jest też własnością Zakładu Energetycznego i były wykonywane na ich

zlecenie, więc Zakład Energetyczny je odbierał. Wicewójt dodał, że należy sprawdzić czy skrzynka, która się odchyła jest gminna – **Pan Czajkowski** poinformował, że obie skrzynki się odchylają. **Wójt** poinformował natomiast, że o przyłącza energetyczne wnioskuje Gmina, natomiast Zakład Energetyczny przeprowadza swoją procedurę wyboru wykonawcy, zleca to i płaci, zapewniając prąd gminnej przepompowni. Wójt powiedział, że jeśli Pan Czajkowski wie, które skrzynki są krzywe to niech poda ich dokładny adres i zostanie to sprawdzone. Jeśli będą to skrzynki gminne, to wówczas wezwie się wykonawcę do naprawy.

Pani Urszula Kraszewska członek Komisji Rewizyjnej powiedziała, że chyba odbiega się od tematu, ponieważ Komisja ma skontrolować przeprowadzanie przetargów i konkursów. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że są to pieniądze gminne, które zostały zapłacone, jak to mówił kilkakrotnie, za buble wykonane w terenie i jest to ten temat. Pan Czajkowski dodał, że pyta się również o rękojmię, gwarancje i nie można wąsko omawiać tego tematu, ponieważ jest to temat szeroki i być może do Pani Kraszewskiej nie doszła jeszcze sprawa budowy kanalizacji. Radny Czajkowski dodał jednocześnie, że firma wykonująca kanalizację w Targówce jest chwalona, ale inne miejscowości doświadczyły czegoś innego i należy o tym mówić.

2. Budowa Kanalizacji sanitarnej w miejscowości Niedziałka Druga:

Plan – 13 950,00 zł, wykonanie – 13 950,00 zł, tj. 100,0%. Zakres rzeczowy: wykonano dokumentację projektową budowy kanalizacji.

Zastępca Wójta potwierdził wykonanie dokumentacji projektowej. Pozwolenie na budowę zostało uzyskane.

3. Stabilizacja nawierzchni ul. Górnej i Wschodniej w Janowie (FS):

Plan – 59 500,00 zł, wykonanie – 47 458,60 zł, tj. 79,8%. Zakres rzeczowy: zadanie zostało wykonane w maju bieżącego roku.

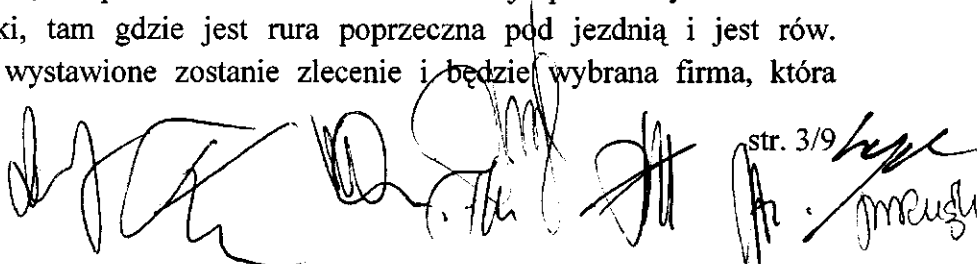
Pytań nie zgłoszono.

4. Budowa chodników dla pieszych centrach wsi Arynów, Królewiec, Janów i Barcząca:

Plan – 720 000,00 zł, wykonanie – 559 103,85 zł, tj. 77,7%. Zakres rzeczowy: zadanie zostało zakończone w czerwcu bieżącego roku. Wykonawcą była firma Dowbud-C z Warszawy.

Wicewójt przypomniał, że było to zadanie dofinansowane ze środków unijnych z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW). Rozliczenie zostało przyjęte. Termin wykonania przelewu jest po stronie agencji płatniczej obsługującej w tym zakresie Urząd Marszałkowski. Gmina oczekuje na ostateczny przelew środków, odbyły się już wszystkie kontrole i nie było uwag. Zastępca Wójta poinformował również, że po przetargu wartość zadania została zmniejszona w stosunku do tego co było planowane i dlatego wykonanie wynosi 77,7%.

Pani Marzanna Kucińska członek Komisji Rewizyjnej zapytała o bariery ochronne. **Wójt** poinformował, że po ostatnich rozmowach w tej sprawie był w terenie i zgadza się co do bariery, tam gdzie jest rura poprzeczna pod jezdnią i jest rów. Na wykonanie tej bariery wystawione zostanie zlecenie i będzie wybrana firma, która



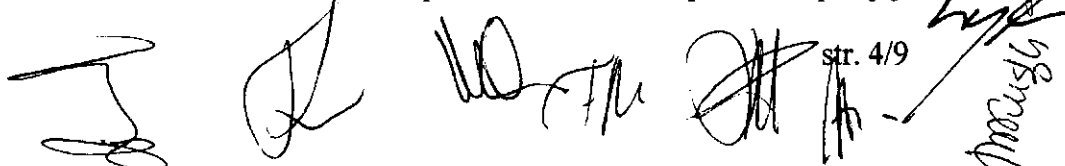
to wykona. Wójt powiedział również, że Gminy nie stać na zrobienie barierki na całej długości chodnika tam gdzie jest rów, natomiast wspomniane wcześniej miejsce ma przepust i dlatego jest zgoda na wykonanie barierki.

Przewodniczący Komisji powiedział, że sprawy bezpieczeństwa są najważniejsze, a w przypadku ul. Natolin z Urzędu Gminy padają argumenty, że jeszcze nic się nie stało. Pan Czajkowski powiedział, że to co jest instalowane przy skřęcie na Budy Janowskie, czyli pachołki sygnalizacyjne też powinny być połączone prowizorycznie, na czas budowy taśmą, bo pachołki nigdy nie spełniają roli bariery bezpieczeństwa jeśli nie są połączone i są od siebie oddalone. Pan Czajkowski dodał, że są przepisy prawa i Wójtowie nie mogą ich interpretować do własnej oceny. **Wójt** odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego zapytał, za co ma być to robione i czy Pan Czajkowski zrobił jeden ruch, żeby zwiększyć dochody w budżecie na przyszły rok, bo co tydzień ma następne żądania i oczekiwania, ale żeby coś zrobić, trzeba najpierw mieć na to środki. Wójt zwrócił również uwagę na głębokość rowów przy drogach krajowych i wojewódzkich zauważając, że na wielu kilkusetmetrowych odcinkach nie ma tam barierki. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że nie będzie oceniał decyzji Rady Gminy w sprawie podatków, bo to już się stało, natomiast należy uszczelnić środki wypływające z Gminy. Podał też przykład propozycji Pani Sołtys Sojkowskiej z Kolonii Janów dotyczącej wykonania projektu oświetlenia. Pani Sołtys informowała, że ma człowieka z uprawnieniami, który wykona projekt za darmo, a Gmina wykonała to za 5,4 tys. zł. Pan Radny dodał, że jedynym błędem było to, że propozycja Pani Sołtys nie została przedstawiona na piśmie. **Wicewójt** powiedział natomiast, że w Budach Barcząckich jest zrobiony za darmo projekt przez pewnego projektanta i co chwila mieszkańcy zgłaszają swoje niezadowolenie dotyczące wykonania projektu. Gmina nie może zmienić projektu, ponieważ nie ma praw autorskich. Nie może też wpłynąć na projektanta, ponieważ jego praca była darem dla wsi i projektant nie chce już nic więcej robić. **Wójt** poinformował z kolei, że w Stojadłach został wykonany projekt oświetlenia za darmo przez projektanta na ul. Leśną i Rada Gminy to zaakceptowała i oświetlenie zostało wykonane, więc nie można mówić publicznie, że odrzuca się dary, które proponują ludzie, bo jeśli ktoś coś zadeklaruje to powinien przyjść i ustalić warunki. **Pan Czajkowski** skonkludował, że pomni o doświadczenie następnym razem będzie to zgłaszane na piśmie. **Wójt** powiedział, że nie wszystko co jest zapisane da się zrealizować oraz przypomniał, że jest dostępna lista wniosków do budżetu na 2016 r. i trzeba mieć świadomość, że nie da się wszystkiego zrobić, bo siły zawsze liczy się na zamiary, a na wszystkie działania trzeba mieć pieniądze.

5. Przebudowa odwodnienia ul. Kwiatowej i ul. Wiśniowej w Stojadłach:

Plan – 410 000,00 zł, wykonanie – 397 342,55 zł, tj. 96,9%. Zakres rzeczowy: prace zakończono w maju bieżącego roku. Wykonawcą była firma INST-CENTRAL ze Starej Niedziałki.

Wicewójt poinformował, że zadanie dotyczyło pogłębienia rowów, profilowania i założenia kwadratowych przepustów na wszystkich funkcjonujących przejazdach. Dzięki temu wielokrotnie wzrosła przepustowość rowu, mieszkańcy są zadowoleni. Zastępca poinformował, że Sołtys w pewnym momencie zgłaszał problem utrzymaniowy, ale Gmina postulowała, żeby porozmawiał z mieszkańcami, ponieważ to oni powinni przejąć



utrzymanie. W innym przypadku mieszkańcy powinni płacić spółce wodnej za odprowadzenie wody i utrzymanie rowu, bo przepisy prawa tak stanowią. Sołtys przekazał te informacje mieszkańcom i od ok. 2 miesięcy nie ma sygnałów w tej sprawie.

6. Budowa chodnika dla pieszych Huta Mińska – Marianka (FS):

Plan – 205 431,00 zł, wykonanie – 205 384,91 zł, tj. 100,0%. Zakres rzeczowy: zadanie zakończono w całości. Wykonawcą była firma Dowud-C.

Wicewójt poinformował, że zadanie było dofinansowane ze środków unijnych z PROW. Były to środki transferowane przez Lokalną Grupę Działania Ziemi Mińskiej, więc odbywało się to nieco inaczej niż w przypadku wcześniej omawianego zadania dotyczącego budowy chodników.

7. Budowa chodnika dla pieszych w Mariance (FS):

Plan – 16 269,00 zł, wykonanie – 16,268,37 zł, tj. 100,0%. Zakres rzeczowy: prace zrealizowano w całości. Wykonawcą była firma Dowbud-C.

Zastępca Wójta poinformował, że zadanie zostało rozłożone na dwie pozycje, ponieważ nie można łączyć funduszu sołeckiego z dofinansowaniem z PROW, bo grozi to zwrotem środków. W związku z tym należało wydzielić odcinki chodnika: jeden odcinek był finansowany z funduszu sołeckiego, a drugi z dużego zadania, na które uzyskano dofinansowanie.

8. Budowa chodnika dla pieszych w Chmielewie (FS):

Plan – 9 917,00 zł, wykonanie – 9 917,00 zł, tj. 100,0%. Zakres rzeczowy: prace zrealizowano w całości. Wykonawcą była firma Pylon z Warszawy.

Pan Maciej Gałazka członek Komisji Rewizyjnej zapytał, na jaki okres jest gwarancja na ten chodnik oraz czy były zgłoszenia reklamacyjne. **Wicewójt** poinformował, że gwarancja jest na 3 lata. Są dwa odcinki, jeden był wykonywany rok wcześniej i była tam naprawa gwarancyjna, a po jej wykonaniu nie było już zgłoszeń. Natomiast na odcinku, który został teraz wykonany nie było zgłoszeń. **Wójt** powiedział, że zawsze apeluje o zgłaszanie przez mieszkańców ewentualnych napraw chodników lub uszkodzeń spowodowanych np. przez samochody ciężarowe, po to aby mogło zostać to naprawione jeszcze w okresie gwarancyjnym, który wynosi zazwyczaj 3 lata. **Zastępca Wójta** poinformował, że obecnie zdarzają się dłuższe okresy gwarancyjne, ponieważ jest obowiązek stosowania w przetargu poza kryterium ceny drugiego kryterium i najczęściej jest nim okres gwarancji. **Pan Radny Gałazka** zapytał, czy naprawie gwarancyjnej podlega to, że na chodniku stoi woda spływająca z ulicy. **Zastępca Wójta** poinformował, że na tym odcinku było utwardzane pobocze. Było to od razu wykonane w takim standardzie i chodnik jest na tej samej wysokości co ulica. **Wójt** stwierdził, że należałoby to indywidualnie sprawdzić w terenie. **Wicewójt** dodał, że system budowy chodnika w Mariance był konsultowany z Sołtysiem i było życzenie, żeby był to niski chodnik, bo dzięki temu były mniejsze koszty budowy i jest możliwość zatrzymywania się pojazdów – było to życzeniem Sołtysa oraz Rady Sołeckiej, które było później kontynuowane. **Wójt** zauważył, że po wielokrotnym zatrzymywaniu się samochodów mogły pojawić się wgłębienia chodnika i jest to sprawa eksploatacyjna. Przypomniał też, że chodnik był budowany przez kilka lat i należałoby


str. 5/9

sprawdzić na jakim odcinku chodnika pojawiły się wgłębienia i podczas którego etapu był ten odcinek wykonywany, bo być może jest tam jeszcze obowiązujący okres gwarancji. Sprawa zostanie sprawdzona.

9. Budowa wiaty przystankowej przy ul. Warszawskiej w Nowych Osinach:

Plan – 4 800,00 zł, wykonanie – 4 735,50 zł, tj. 98,7%. Zakres rzeczowy: wiatka została zakupiona i wybudowana.

Pytań nie zgłoszono.

10. Zakup centrali telefonicznej:

Plan – 16 000,00 zł, wykonanie – 15 418,05 zł, tj. 73,4%. Zakres rzeczowy: zakupiono centralę telefoniczną w Urzędzie Gminy.

Zastępca Wójta poinformował, że nowa centrala jest bardziej funkcjonalna dla mieszkańców. Jest ułatwiony kontakt telefoniczny z danym pracownikiem, ponieważ jest np. możliwość bezpośredniego połączenia z konkretną osobą w Urzędzie.

11. Zakup samochodu pożarniczego dla OSP Zamienie:

Plan – 310 000,00 zł, wykonanie – 310 000,00 zł, tj. 100,0%. Zakres rzeczowy: zakupiony samochód pożarniczy został przekazany dla OSP Zamienie.

Wójt przypomniał, że zakończenie rozliczenia nastąpiło w 2015 r. i dlatego zadanie pojawiło się w zestawieniu.

Pan Radny Gałazka zapytał, czy samochód brał udział w akcjach pożarniczych. Pan Przemysław Wojda członek Komisji Rewizyjnej poinformował, że samochód wielokrotnie brał udział w akcjach. Wójt poinformował, że samochód uczestniczył również w akcjach pokazowych i prezentacjach np. podczas pikników.

12. Dopuszczenie placu zabaw w miejscowości Królewiec:

Plan – 16 000,00 zł, wykonanie – 16 000,00 zł, tj. 100,0%. Zakres rzeczowy: zakupiono wyposażenie na plac zabaw.

Pytań nie zgłoszono.

13. Budowa placu zabaw w miejscowości Targówka:

Plan – 26 000,00 zł, wykonanie – 25 600 zł, tj. 98,5%. Zakres rzeczowy: wybudowano plac zabaw przy dofinansowaniu ze środków europejskich (PROW) w kwocie 10 tys. zł.

Przewodniczący Komisji poinformował, że środki były pozyskane poprzez Lokalną Grupę Działania Ziemi Mińskiej. Wicewójt potwierdził to i poinformował, że były usterki, które zostały naprawione, a ostatnim słabym elementem było ogrodzenie, jednak Sołtys Targówki z mieszkańcami wykonali ogrodzenie przy pomocy materiałów zakupionych przez Gminę. Przewodniczący Komisji dodał, że pokazną siłą przy budowie ogrodzenia byli członkowie OSP Targówka.

str. 6/9

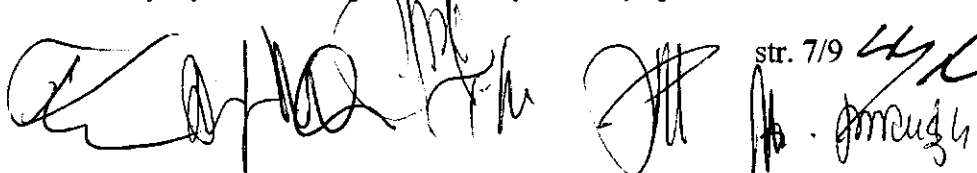
14. *Utworzenie miejsca rekreacji dla dzieci i dorosłych w miejscowości Stojadła:*

Plan – 73 000,00 zł, wykonanie – 66 343,00 zł, tj. 90,9%. Zakres rzeczowy: zadanie zostało wykonane przy dofinansowaniu ze środków europejskich (PROW) w kwocie 19,9 tys. zł.

Przewodniczący Komisji poinformował, że środki były pozyskane poprzez Lokalną Grupę Działania Ziemi Mińskiej, prace zostały wykonane prawidłowo.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś chciałby powrócić do omawianych zagadnień lub ma jakieś dodatkowe pytania.

Pani Radna Urszula Kraszewska wyraziła opinię, że Komisja Rewizyjna skontrolowała nie to co powinna, ponieważ w planie pracy jest kontrola prawidłowości przeprowadzania przetargów i konkursów, a nie inwestycji i spraw, które zostały wykonane w wyniku tych przetargów i konkursów. Pani Kraszewska dodała, że w jej ocenie przeprowadzanie przetargów i konkursów to badanie zgodności przeprowadzenia danego przetargu lub konkursu z wymogami i przepisami prawa. Pani Radna powiedziała, że te wszystkie przetargi i konkursy, których wykonanie było analizowane należało przejrzeć pod kątem tego, czy były one przeprowadzone zgodnie z przepisami. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że Komisja ma to już za sobą, natomiast **Pan Radny Wojda** stwierdził, że albo Komisja Rewizyjna źle kontrolowała, albo był zły zapis w planie pracy. **Pan Czajkowski** poinformował z kolei, że zostało to już zauważone i zapisy w planie pracy na 2016 r. zostaną dopracowane. **Wicewójt** powiedział natomiast, że jeśli coś zostało źle zapisane i niezgodnie z własną intencją to nie można później realizować intencji, tylko to co jest zapisane. Powiedział również, że Komisja nie zrobiła tego co trzeba, bo powinno się wziąć „na warsztat” ustawę prawo zamówień publicznych i regulamin udzielania zamówień publicznych, który obowiązuje w Urzędzie i sprawdzić, czy przetargi i zapytania ofertowe zostały przeprowadzone zgodnie z tymi przepisami. **Przewodniczący Komisji** powiedział natomiast, posiłkując się przykładem przetargu na budowę kanalizacji, w którym było wiele ofert, że Wójt informował, że pracuje przy tym cały zespół pracowników Urzędu Gminy i szczegółowo to badają. Pan Czajkowski powiedział, że jest pełne zaufanie i zapytał, czy Komisja Rewizyjna ma jako kolejny zespół to sprawdzać i poprawiać zespół z Urzędu Gminy. Przewodniczący powiedział również, że zapisy w planie pracy na 2016 r. zostaną poprawione i doprecyzowane. **Wójt** stwierdził, że nie ma wątpliwości, że Pani Radna Kraszewska ma rację, jednocześnie podziękował za wypowiedź Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej mówiącą o zaufaniu do zespołu pracującego nad przetargami. Pan Wójt powiedział, że podchodząc do tego literalnie to Komisja Rewizyjna powinna np. wybrać sobie jakiś przetarg i przejrzeć wszystkie dokumenty, które go dotyczą oraz całą procedurę wyłonienia wykonawcy, a także np. zapytanie ofertowe przeprowadzone z wolnej ręki, bo powinno się zweryfikować prawidłowość wyłaniania wykonawców. **Pan Robert Rońda członek Komisji Rewizyjnej** zauważył, że Komisja nie spotyka się pierwszy raz i dziwi go, że Pani Radna Kraszewska tego tematu nie podjęła na samym początku pracy Komisji Rewizyjnej, dodając jednocześnie, że bardzo dobrze, że zostało to poruszone, bo tak naprawdę należałoby skontrolować to jak były sformułowane zapytania, na jakich zasadach działa komisja konkursowa i kto wchodził w jej skład, jak podpisano umowę i jakich szczegółów ona dotyczy, a także jakie faktury zostały przedstawione



i wypłacone. Pan Radny Rońda poprosił o wnikliwą analizę i dodał, że nie widzi problemu przed zajęciem się takimi szczegółami. **Pan Jerzy Nowak członek Komisji Rewizyjnej** zwrócił natomiast uwagę na potrzebę posiadania odpowiednich kompetencji do kontrolowania tych rzeczy oraz zauważył, że do tak przeprowadzonej kontroli potrzeba wiele czasu. Zapytał również, czy Radni zdają sobie sprawę z tego, ile pracy trzeba poświęcić takiej kontroli.

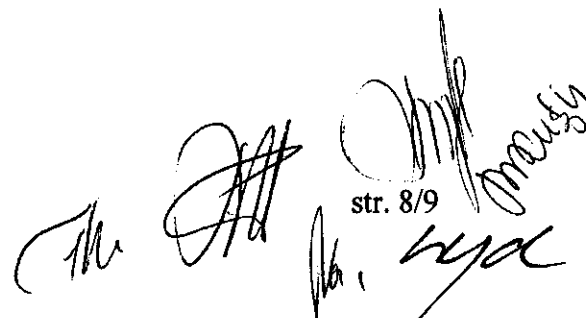

W nawiązaniu do dyskusji, która się wywiązała **Wójt** stwierdził, że można mieć różne zdanie na temat pewnych kwestii, ale trzeba się szanować i nie doprowadzać do niepotrzebnych konfliktów i emocji. Powiedział także, że Komisja jest ciałem społecznym w Radzie Gminy i bardzo dobrze, że ustawodawca przewidział funkcjonowanie takich organów, ale oprócz tego są również inne organy, które kontrolują prawidłowość pracy urzędów. Są do tego powołane specjalne instytucje, które się tym zajmują i przeprowadzają kontrole. Wójt wyraził opinię, że Komisja Rewizyjna jest bardziej od ogólnego spojrzenia na prawidłowość działań, natomiast Urząd Gminy stara się działać zgodnie z prawem, a to że nie wszyscy są zadowoleni to zupełnie inna sprawa. Pan Wójt zaapelował o spokój i nienakręcanie się, bo jeśli jest taka wola to zawsze można przeanalizować jakiś wybrany przetarg i jego prawidłowość, ale zapewne żadnych wniosków nie wyciągnie się. Wójt, zastrzegając, że mówi z całym szacunkiem, powiedział, że te kompetencje nie są przypisane Radnym. Poinformował również, że obecnie w Urzędzie Gminy trwa kontrola przeprowadzana przez Regionalną Izbę Obrachunkową i jeśli będą jakieś nieprawidłowości to Radni też zostaną o nich poinformowani. **Pan Czajkowski** powiedział z kolei, że być może Radni będą mogli w czymś pomóc i np. drogowiec, będzie mógł skorzystać z pomocy i dzięki temu coś będzie wcześniej. **Wójt** poinformował, że ogłaszane są oficjalnie zapytania ofertowe, ale nie każdy zagląda na stronę internetową, a czasem jest potrzeba szybkiego wyłonienia wykonawcy.

Wicewójt podsumowując dyskusję powiedział, że przygotowując plan pracy na następny rok trzeba bardziej zastanowić się nad tytułem danych zagadnień do kontroli. **Pan Czajkowski** potwierdził to i dodał, że niektóre zagadnienia trzeba będzie przenieść i dogać terminy posiedzeń Komisji z poszczególnymi komórkami w Urzędzie. **Wójt** zasygnalizował, że jeśli Komisja będzie chciała kontrolować prawidłowość przetargów to należy poinformować wcześniej odpowiedzialnego za to pracownika, który przygotowuje dokumenty. Należy mieć świadomość, że taka kontrola nie będzie trwała dwie godziny. **Pan Radny Gałazka** wyraził opinię, że bliżej jego oczekiwaniom jest np. zapytanie o daną sprawę Wicewójta niż formalna kontrola dokumentów. **Pani Radna Marzanna Kucińska** powiedziała z kolei, że na poprzednim posiedzeniu Komisji były omawiane przetargi i konkursy i zapoznawano się z tymi sprawami.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i konkursów za I półrocze 2015 r.

Wnioski pokontrolne:

Nie zgłoszono wniosków pokontrolnych.



str. 8/9

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Wykaz załączników:

1. Zadania i zakupy inwestycyjne zakończone w I półroczu 2015 roku.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz otrzymał Kierownik Działu Inwestycyjnego Urzędu Gminy Mińsk Mazowiecki.

Kontrolowany:

WOJT
Antoni Janusz Piechoski

Kontrolujący:

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Kierownik Działu Inwestycyjnego Urzędu Gminy Mińsk Mazowiecki,
3. a/a.

[Handwritten signatures]

str. 9/9 *amrudy*

