




WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.19.2015

W P E Y N E N I O	
Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki	
KANONICZNA OGÓLNA	
02.05.2016	
podpis 	002997.2016
znak sprawy	
ilość załączników	

J. Damasiewicz
(K. Andrusik)

Warszawa, 26 kwietnia 2016 r.

Pan
Antoni Janusz Piechoski
Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki
Urząd Gminy
w Mińsku Mazowieckim
ul. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowny Panie Wójcie!

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Magdalena Ośko oraz Michał Kurek – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Gminy w Mińsku Mazowieckim z siedzibą przy ul. Chełmońskiego 14.

Kontrola obejmowała realizację zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 26 października 2015 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 11 marca 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

W okresie objętym kontrolą w rejestrze działalności regulowanej dokonano 12 wpisów, wprowadzono 15 zmian danych oraz na wnioski przedsiębiorców wykreślono 11 wpisów². Kontroli poddano wszystkie ww. czynności stwierdzając, że organ wydał 12 zaświadczeń potwierdzających wpis do rejestru działalności regulowanej oraz 15 zaświadczeń potwierdzających zmianę wpisu.

Poddane kontroli wpisy oraz zmiany dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową organu rejestrowego, na podstawie wniosków przedsiębiorców zawierających dane określone w art. 9c ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach³.

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był w sposób określony w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁴.

W okresie kontrolowanym nie wydano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru oraz decyzji o zakazie prowadzenia działalności.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak sprostowania z urzędu zmiany danych zawartych we wpisach do rejestru⁵ niezgodnych ze stanem faktycznym. Do urzędu złożony został wniosek o zmianę nazwy i adresu siedziby firmy, przy czym nazwa przedsiębiorcy *CZYŚCIOCH BIS sp. z o.o.* wskazana we wniosku nie pokrywała się z nazwą określoną przy wpisie widniejącą w rejestrze – *PUK CZYŚCIOCH BIS sp. z o.o.* Przedsiębiorca zmienił nazwę spółki, jednakże nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 66 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. zgłoszenia zmiany danych we wpisie do rejestru. Organ mając wiedzę nt. nowej nazwy spółki nie dokonał jej weryfikacji w rejestrze. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 66 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym „(...) Organ prowadzący rejestr sprostuje z urzędu wpis do rejestru zawierający oczywiste błędy lub niezgodności ze stanem faktycznym (...)”.
2. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wykreśleniu dwóch wpisów z rejestru działalności regulowanej⁶ – powyższe wykreślenia przekazane zostały w CEIDG w dniach 15 kwietnia 2014 r.

² Wpis figurujący w rejestrze pod numerem 14/2012 wykreślono w drodze decyzji, pozostałe wpisy figurujące w rejestrze pod pozycjami 15/2012, 17/2012, 3/2013, 1/2014, 8/2013, 7/2013, 18/2012, 5/2013, 4/2013 oraz 16/2012 wykreślono zwykłym pismem.

³ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399, z późn. zm.).

⁴ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672, z późn. zm.).

⁵ Dotyczy numerów rejestrowych 3/2012 oraz 16/2012.

⁶ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami: 3/2013, 5/2013, 7/2013, 3/2014.

oraz 3 lipca 2015 r., tj. po upływie, odpowiednio, siedmiu oraz trzech dni od daty doręczenia przedsiębiorcom wykreśleń ww. wpisów z rejestru. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym informacje o wykreśleniu z rejestru są „(...) przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej (...) niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)”.

3. Nieprzekazanie marszałkowi województwa informacji o podmiocie wykreślonym⁷ z rejestru działalności regulowanej. Ponadto przekazane marszałkowi województwa informacje o podmiotach wykreślonych z rejestru działalności regulowanej nie zawierały danych o rodzaju odbieranych odpadów komunalnych, numeru NIP, numeru identyfikacyjnego REGON oraz numeru rejestrowego przedsiębiorcy. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym „(...) Wójt, burmistrz lub prezydent miasta przekazuje marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru, zawierający dane, o których mowa w art. 9b ust. 4 (...)”, przy czym wykaz jest przekazywany do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- W dwóch przypadkach⁸ wezwano przedsiębiorców na podstawie art. 64 § 2 kpa do wniesienia opłaty skarbowej, podczas gdy brak przedłożenia dowodu uiszczenia takiej opłaty nie stanowi braku formalnego podania. W przypadku nieuiszczenia opłaty skarbowej z chwilą złożenia wniosku organ winien wezwać przedsiębiorcę do jej wniesienia w trybie art. 261 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którym „Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”.

⁷ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem rejestrowym 5/2013.

⁸ Dotyczy wpisów figurujących w rejestrze pod numerami rejestrowymi 3/2013 oraz 14/2012.

- W aktach spraw dotyczących jednego wniosku o dokonanie wpisu do rejestru działalności regulowanej⁹ oraz jednego wniosku o dokonanie zmian we wpisie¹⁰ brak było dowodów potwierdzających, że organ wzywał przedsiębiorców do uiszczenia należnej opłaty skarbowej. Zastępca Wójta Gminy wyjaśnił, że *„Przedsiębiorcy w chwili złożenia wniosku ustnie zobowiązali się do uiszczenia opłaty skarbowej w terminie nie dłuższym niż 7 dni”*.
- W treści wszystkich poddanych badaniu zaświadczeń o zmianie wpisu wskazywano wszystkie dane figurujące w rejestrze, bez określenia, które z ujawnionych w nim informacji uległy zmianie.

Ponadto stwierdzono, że jeden wpis figurujący w rejestrze pod poz. 14/2012 wykreślono na wniosek przedsiębiorcy, wydając na potwierdzenie tej czynności decyzję. Zgodnie z art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *„Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek”*. Powyższy przepis nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności, mając jednak na uwadze, że zobowiązuje on organ do wykreślenia wpisu przedsiębiorcy z rejestru na jego wniosek, a także treść art. 218 § 1 kpa, zgodnie z którym *„W przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź innych danych znajdujących się w jego posiadaniu”* – można uznać, iż potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić bądź w formie zaświadczenia lub „zwykłego” pisma.

W związku z powyższym realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru działalności regulowanej w zakresie: zachowania właściwości miejscowej organu ewidencyjnego, weryfikacji kompletności wniosków o wpis oraz załączników do wniosku, terminowości wydawania zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu, spełnienia przesłanek uzasadniających dokonanie wykreślenia wpisu z rejestru, terminowości dokonania wpisów, obowiązku pobierania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu lub zmianę wpisu oraz weryfikacji kompletności danych w rejestrze – ocenia się **pozytywnie**.

⁹ Dotyczy numeru rejestrowego 1/2014.

¹⁰ Dotyczy numeru rejestrowego 8/2012.

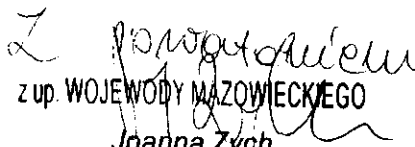
Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Dokonywania sprostowania z urzędu wpisów w rejestrze zawierających dane niezgodne ze stanem faktycznym, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 66 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
2. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
3. Przekazywania marszałkowi województwa informacji o podmiotach wykreślonych z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 9c ust. 9 i 10 w związku z art. 9b ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- wzywania wnioskodawców do uiszczenia opłaty skarbowej w trybie art. 261 § 1 i 2 kpa, jak również utrwalania w aktach faktu ustnego zobowiązania przedsiębiorcy do wniesienia takiej opłaty,
- wskazywania w treści zaświadczeń o zmianie wpisu zakresu informacji, które uległy zmianie,
- informowania przedsiębiorców w formie zaświadczenia lub „zwykłego” pisma o wykreśleniu wpisu z rejestru działalności regulowanej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹¹ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.


z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

¹¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

