

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Urząd Gminy

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14

23.02.2016 r.

W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**
Małgorzata Filipiak, Maciej Gałązka, Leszek Kopczyński, Krzysztof Kowalczyk,
Urszula Kraszewska, Marzanna Kucińska, Paweł Lipiński, Jerzy Nowak,
Tomasz Rokita, Robert Rońda, Przemysław Wojda)

2/2016

17.02.2016 r.

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań**
ofertowych za I półrocze 2015 r.

Antoni Janusz Piechoski

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan
(imię i nazwisko)

Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat

–

Zastępca Wójta

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Jolanta Damasiewicz

–

Sekretarz Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Ewa Klukiewicz – Inspektor do spraw ochrony środowiska i gospodarki wodnej

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2016 r. przeprowadziła kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za I półrocze 2015 r.

Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował podział Komisji Rewizyjnej na dwa zespoły kontrolne, które skontrolowałyby po jednym przetargu i zapytaniu ofertowym, które wcześniej zostały wylosowane do kontroli. Członkowie Komisji przyjęli propozycję Pana Czajkowskiego.

Członkowie Komisja we własnym zakresie podzielili się na dwa zespoły kontrolne. W skład I zespołu kontrolnego weszli następujący członkowie Komisji Rewizyjnej: Pan Stefan Czajkowski, Pani Małgorzata Filipiak, Pan Maciej Gałazka, Pani Urszula Kraszewska, Pan Paweł Lipiński, Pan Jerzy Nowak, Pan Przemysław Wojda.

W skład II zespołu kontrolnego weszli następujący członkowie Komisji Rewizyjnej: Pan Krzysztof Kowalczyk, Pan Leszek Kopczyński, Pani Marzanna Kucińska, Pan Tomasz Rokita, Pan Robert Rońda.

Ustalono, że I zespół kontrolny zajmie się kontrolą: przetargu nieograniczonego „Budowa sieci wodociągowej Janów – Ignaców” i zapytania ofertowego „Dostawa cementu portlandzkiego CEM I klasy 32,5 N (bez dodatków) do miejscowości Janów w ilości 85 Mg (ton)”, natomiast II zespół kontrolny zajmie się kontrolą przetargu nieograniczonego: „Dostawa kruszywa na drogi w Gminie Mińsk Mazowiecki na lata 2015-2016” i zapytania ofertowego „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy (rozbudowy) ul. Natolin w Starej Niedziałce”.

Następnie zespoły kontrolne przeszły do kontroli wylosowanych zagadnień.

I zespół kontrolny – kontrola przetargu nieograniczonego „Budowa sieci wodociągowej Janów – Ignaców”:

Pani Ewa Klukiewicz pracownik Urzędu Gminy, powołana zarządzeniem Wójta do komisji konkursowej zajmującej się tematyką kontroli, przedstawiła dokumenty związane z przetargiem na budowę sieci wodociągowej Janów – Ignaców i poinformowała o procedurze dotyczącej przeprowadzania przetargów. **Przewodniczący Komisji** zapytał, jakie są kary i możliwości egzekwowania zapisów umowy, jeśli wykonawca wykona prace w sposób nierzetelny. **Pani Klukiewicz** poinformowała, że kary umowne są określone w § 8 umowy podpisanej z wykonawcą, nie posiada natomiast informacji, czy były

podpisywane aneksy do umowy, ponieważ po wyłonieniu wykonawcy i podpisaniu z nim umowy, realizacją zadania zajmuje się już inny pracownik.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Wójt, jako osoba podpisująca umowę, polega na pracach komisji konkursowej, czy może jeszcze sam prowadzi jakieś rozmowy uzupełniające z wyłonionym wykonawcą. **Wójt** poinformował, że po wyłonieniu wykonawcy, szczególnie na dużych kontraktach, stara się udzielać dodatkowych informacji np. dotyczących bazy lokalowej w okolicy, jeśli wykonawca nie jest z naszego terenu.

Następnie **Pani Klukiewicz** w toku kontroli wyjaśniła, że jeśli cena zaproponowana przez oferenta odbiega o 30% od wartości kosztorysu lub innych ofert, to wówczas wzywa się taką firmę do wyjaśnień, ponieważ jest to rażąco niska cena. **Przewodniczący Komisji** podał przykład przetargu na kanalizację w Targówce, gdzie wartość kosztorysowa wynosiła ok. 6 mln zł, a cena zaproponowana przez wykonawcę była na poziomie 2 mln zł z dużym haczykiem. **Wójt** wyjaśnił, że gdy np. oferta jednej firmy znacząco odbiega cenowo od pozostałych ofert to wówczas wystosowuje się zapytanie do tej firmy i to też powoduje, że cała procedura przetargowa przedłuża się.

Pani Klukiewicz poinformowała, że w przypadku kontrolowanego przetargu nie było zastrzeżeń do wyłonionej firmy. Powiedziała też, że jeśli chodzi o referencje to są one trudne do sprawdzenia i zweryfikowania, natomiast jeśli chodzi o wadium to z reguły w przetargach żąda się wadium, ponieważ jest to zabezpieczenie dla Gminy. Wysokość wadium może maksymalnie wynosić 3% szacunkowej wartości netto zamówienia. Wyjaśniła też, że w przetargach nieograniczonych nie ma wymogów dotyczących ilości oferentów i w takim postępowaniu udział może wziąć nawet tylko jedna firma. Jeśli przetarg dotyczy robót budowlanych to musi być zamieszczony na minimum 14 dni w biuletynie informacji publicznej i biuletynie zamówień publicznych. Jeśli chodzi o usługi to termin ten wynosi minimum 7 dni, natomiast w przypadku przetargów tzw. unijnych, czyli takich gdzie kwota jest powyżej 5,225 mln euro minimalny termin to 45 dni. Poniżej kwoty 30 tys. euro nie obowiązuje już procedura przetargowa i stosuje się regulamin zapytań ofertowych. Pani Klukiewicz powiedziała też, że nie można wskazać ile średnio trwa procedura przetargowa, ponieważ zależy ona od wielu spraw, np. ilości ofert i ewentualnych uzupełnień dokumentacji składanych przez oferentów.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy komisja przetargowa, powołana zarządzeniem Wójta, reprezentuje pełną wiedzę w każdym organizowanym przetargu, czy może odbywają się konsultacje w szczególnych sytuacjach. **Pani Klukiewicz** poinformowała, że oczywiście konsultacje odbywają się i są prowadzone w zależności od przetargu np. z pracownikiem, który zajmuje się wodociągami lub kanalizacją. **Pan Czajkowski** zapytał, czy Pani Miros, która jest pracownikiem Urzędu Gminy i też jest w komisji przetargowej, jest osobą z uprawnieniami kanalizacyjnymi. **Pani Klukiewicz** poinformowała, że nie posiada takiej wiedzy i trzeba ewentualnie zapytać o to Panią Miros lub Wójta.

Pani Radna Urszula Kraszewska zapytała, kto opracowuje SIWZ (Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia). **Pani Klukiewicz** wyjaśniła, że SIWZ jest opracowywany na podstawie przepisów prawa oraz informacji od osoby merytorycznie odpowiedzialnej za realizację danego zadania. SIWZ zawiera wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu i określa szczegóły danego postępowania. **Pan Radny Maciej Galazka** zapytał o procedurę w przypadku gdy dwie oferty otrzymały taką samą punktację w postępowaniu przetargowym.

Pani Klukiewicz poinformowała, że wówczas składane są nowe oferty, które nie mogą zawierać wyższej ceny niż pierwsza oferta. Radny Galazka zapytał na jakiej podstawie opracowywany jest kosztorys. Pani Klukiewicz poinformowała, że kosztorys jest wykonywany przez projektanta i jest tworzony według schematów i odpowiednich stawek. Uwzględnia się w nim np. koszty robocizny, koszty materiałów, koszty pośrednie. Pan Radny Jerzy Nowak przypomniał, że jest stworzony sekocenbud, czyli ogólnopolska baza cen i kosztów robocizny, ale ceny składane przez oferentów w przetargu są różne, bo zależą np. od kwot, które są wynegocjowane przez dane firmy i stąd biorą się różne kwoty w przetargu.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy dużo jest wykonawców, którzy żądają aneksów, popartych mocnymi argumentami. Wójt poinformował, że aneksy mogą dotyczyć różnych kwestii, ale jeśli chodzi o sprawy finansowe to takich aneksów nie ma. Nie ma możliwości żeby wykonawca, który wygrał przetarg np. za 1 mln zł dostał 1,1 mln zł, bo jest podpisywana umowa przez obie strony i nie ma zmiany ceny. Natomiast czasami zdarzają się aneksy czasowe, które są spowodowane obiektywnymi sprawami niezależnymi od wykonawcy.

Wójt i Pani Klukiewicz poinformowali, że sposób i termin zapłaty za wykonane prace zależą od danego zadania. Natomiast ilość pracowników zajmujących się konkretnymi przetargami jest różna i zależy od danego zadania. Przeważnie przetargami zajmują się pracownicy merytorycznie zajmujący się inwestycją i w miarę potrzeb na bieżąco odbywają się spotkania i narady. Przewodniczący Komisji poinformował, że jeśli chodzi o kontrolowany przetarg to pracownikiem merytorycznym w tej inwestycji była Pani Czerniewska i zapytał, jak wobec tego będzie w przyszłości i czy Pani Miros ma odpowiednie uprawnienia. Wójt wyjaśnił, że Gmina korzysta z inspektorów nadzoru, którzy zajmują się daną sprawą. Pan Czajkowski odnosząc się do przedstawionych dokumentów przetargowych powiedział, że wobec tego, aby była pełna dokumentacja należałoby dodać również umowę z inspektorem nadzoru. Wójt powiedział, że nie w każdym przypadku jest inspektor nadzoru, natomiast wydaje mu się, że w omawianym przetargu był inspektor nadzoru. Powiedział też, że przedmiotem kontroli jest sama procedura przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych, natomiast jeśli członkowie Komisji chcieliby sprawdzić drugi etap, czyli realizację inwestycji to nie ma problemu i można się umówić na taką kontrolę. Wójt powiedział też, że pracownicy Urzędu Gminy nie muszą mieć uprawnień, natomiast uprawnienia muszą posiadać osoby, które wykonują prace i pełnią nadzór. Przewodniczący Komisji wobec tego zapytał, na czym opiera się skład komisji, która sprawdza realizację w terenie, bo dobrze by było gdyby była merytorycznie przygotowana. Wójt poinformował, że podczas odbiorów obecni są inspektorzy nadzoru i są oni wpisywani do protokołów odbioru. Przewodniczący podsumował, że jeśli nie dysponuje się wiedzą fachową, to wówczas Gmina posila się obecnością kogoś z nadzoru.

Pan Radny Galazka zapytał, jak przestrzec się przed firmą, która nie ma doświadczenia. Wójt wyjaśnił, że to Gmina decyduje, czy będzie żądać doświadczenia lub referencji, więc jeśli będzie się tego oczekiwać, a zgłosi się firma bez doświadczenia i referencji to automatycznie odpadnie. Przewodniczący Komisji zauważył, że jeśli chce się założyć nową firmę to jest się „na straconej pozycji”, bo nie ma się doświadczenia. Wójt powiedział, że wówczas należy szukać takiego inwestora, który nie będzie wymagał

doświadczenia, poza tym prawnie jest możliwe „kupienie” doświadczenia od innej firmy. **Pani Klukiewicz** potwierdziła, że przepisy prawa pozwalają na to, natomiast **Pan Radny Nowak** powiedział, że przed wejściem do Unii Europejskiej nie było takich możliwości i obowiązywały inne przepisy. **Wójt** powiedział z kolei, że firmy często eliminują się wzajemnie w procedurze wyłonienia wykonawcy, co powoduje przedłużenie całej procedury.

Członkowie zespołu kontrolnego zapoznali się z dokumentacją przetargową. Następnie **Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do Wójta i Pani Klukiewicz – pytań nie zgłoszono.

W związku z powyższym zespół kontrolny, po szerokich wyjaśnieniach udzielonych przez Wójta i Panią Ewę Klukiewicz pracownika Urzędu Gminy, nie stwierdził uchybień i zastrzeżeń w procedurze przetargowej „Budowy sieci wodociągowej Janów – Ignaców”.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie komisji w przyszłości też chcą kontrolować procedurę przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych w sposób w jaki to zrobili podczas bieżącej kontroli. Członkowie Komisji dostaną ewentualnie przed kolejną kontrolą cały zestaw przetargów i zapytań ofertowych z dwumiesięcznym wyprzedzeniem i nie będzie losowania, tylko będzie możliwy wybór danych przetargów i zapytań ofertowych większością głosów.

Odnosząc się do przebiegu kontroli **Wójt** zaproponował, żeby sprawdzić również wykonanie inwestycji i ich realizację w terenie. **Przewodniczący Komisji** dodał, że wobec tego uzupełniono by jeszcze kontrolę o realizację inwestycji. **Pani Radna Kraszewska** powiedziała natomiast, że należy stosować się do planu pracy Komisji, w którym zapisane są kontrolowane zagadnienia i podczas bieżącej kontroli wykonano to, co jest zapisane w planie pracy.

W toku dalszej dyskusji, która się wywiązała Wójt poinformował, że myśli nad tym, żeby skorzystać z wiedzy i doświadczenia Pani Czerniewskiej pracownika Urzędu Gminy, która odchodzi na emeryturę, poza tym będzie szukano na jej miejsce osoby z podobnymi kwalifikacjami.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy jest możliwość sprecyzowania zapisu, który przeciwdziałałaby sytuacji, o której mówił Wójt na ostatniej sesji, czyli temu, że Gmina stara się uruchomić drogę prawną w przypadku nedoróbek, które zaczynają się od Niedziałki, bo nie ma możliwości zdyscyplinowania wykonawcy, który jest kilkakrotnie upomniany. **Wójt** powiedział, że jest okres gwarancji, a jeśli wykonawca nie stosuje się do zapisów umowy to jest prawna możliwość, żeby usterki zostały wykonane przez inną firmę za pieniądze wykonawcy. Jednak aby tak się stało potrzebne jest przeprowadzenie odpowiedniej procedury. **Przewodniczący** powiedział, że z własnego doświadczenia odniósł wrażenie, że nadzór, który ma też Gmina nad wykonawcą, był delikatnie przechylony na stronę wykonawcy. **Wójt** powiedział natomiast, że nie ma gwarancji uczciwości inspektora nadzoru, więc jest możliwe, że wykonawca może dogadać się z inspektorem nadzorem, ale od takich spraw jest prokuratura. **Pan Radny Nowak** zwrócił uwagę, że Gmina mogłaby zapisać, że chce codziennie na budowie inspektora, **Wójt** powiedział natomiast, że trzeba pamiętać, że to będzie generować wzrost kosztów. **Przewodniczący** zapytał następnie o tzw. społecznych inspektorów. **Wójt** poinformował, że pełnili oni funkcję „oka Wójta” na budowie i za stosunkowo niewielkie pieniądze była cały czas kontrola na placu budowy,

więc to rozwiązanie sprawdziło się. **Radny Nowak** powiedział natomiast, że kiedyś były inne przepisy i inwestorzy mieli większe możliwości decydowania, natomiast obecnie z mocy prawa, przy wydawaniu niektórych pozwoleń na budowę, wymogiem jest aby podczas robót byli inspektorzy nadzoru.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania – pytań nie zgłoszono.

I zespół kontrolny – kontrola zapytania ofertowego „Dostawa cementu portlandzkiego CEM I klasy 32,5 N (bez dodatków) do miejscowości Janów w ilości 85 Mg (ton)”:

Wójt zaprezentował i przedstawił dokumenty dotyczące kontrolowanego zapytania ofertowego. Wójt przedstawił i omówił zapytanie ofertowe, formularz oferty i wzór umowy oraz informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. **Przewodniczący Komisji** zauważył, że w kontrolowanym zapytaniu ofertowym udział wzięły dwie firmy, z których jedna złożyła ofertę niezgodną z zapytaniem ofertowym i wobec tego wybrana została firma z terenu Mińska Mazowieckiego.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania dotyczące kontroli zapytania ofertowego „Dostawa cementu portlandzkiego CEM I klasy 32,5 N (bez dodatków) do miejscowości Janów w ilości 85 Mg (ton)” – pytań nie zgłoszono.

II zespół kontrolny – kontrola przetargu nieograniczonego „Dostawa kruszywa na drogi w Gminie Mińsk Mazowiecki na lata 2015-2016”:

Zastępca Wójta zaprezentował dokumenty związane z kontrolowanym przetargiem i poinformował o procedurze przeprowadzania przetargu. Wicewójt powiedział też, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych raz do roku ustala sztywny kurs euro, którym trzeba się posługiwać przy organizacji zamówień publicznych. W kontrolowanym przetargu łączny szacunkowy dwuletni koszt został określony na poziomie 511 tys. zł. **Wójt** dodał, że przy sporządzaniu kosztorysów nie stosuje się cen z poprzedniego roku, ponieważ mogą być one już nieaktualne i dlatego należy to robić na cenach bieżących. **Wicewójt** dodał, że kosztorys jest sporządzany przy robotach budowlanych, natomiast w kontrolowanym przetargu jest szacowana wartość zamówienia.

Pan Radny Przemysław Wojda zapytał, skąd brane są wytyczne do opracowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). **Wicewójt** wyjaśnił, że są trzy typy przetargów: na roboty budowlane, na dostawy i na usługi. Wszystko co nie jest robotami budowlanymi lub dostawą staje się z mocy prawa usługą. Tworząc nowe specyfikacje i opis przedmiotu zamówienia bazuje się na poprzednich specyfikacjach i na wzorze umowy, który już jest. Ewentualnie coś się zmienia, np. wprowadza się nowe zapisy, coś rozszerza, poprawia i aktualizuje zgodnie ze zmianami w przepisach. Tak samo jest w opisach, więc nawet jeśli jest nowa ustawa o zamówieniach publicznych, to zazwyczaj zmieniane są tylko niektóre elementy i są one aktualizowane i wprowadzane do nowego przetargu. **Pan Radny Wojda** zapytał, czy w dalszym ciągu kryterium oceny ofert jest w 100% cena. **Zastępca Wójta** poinformował, że obecnie nie może być 100% ceny, bo zabrania tego

ustawa i muszą być minimum dwa kryteria. W robotach budowlanych najczęściej tymi kryteriami są cena i długość gwarancji, z tym, że są stosowane widełki, np. minimalna długość gwarancji to 36 miesięcy, a maksymalna 5 lat. Mimo wszystko cena wciąż jest najważniejszym kryterium i tak pozostanie. Obecnie rozkład wagowy kryteriów jest następujący: 95% cena, 5% np. okres gwarancji.

Pan Radny Robert Rońda zapytał, czy w dokumentach udostępnionych na kontrolę jest podpisana umowa z wykonawcą. **Zastępca Wójta** wyjaśnił, że jest wzór umowy, natomiast podpisanie umowy jest następnym etapem, który jest już po zakończeniu postępowania przetargowego. Umowa jest ewidencjonowana w rejestrze umów i jest dostępna w księgowości. Natomiast w dokumentacji przetargowej jest wzór umowy, który jest taki sam jak podpisana umowa. W podpisanej umowie znajdują się informacje dotyczące wyłonionego wykonawcy i ceny i są to informacje, które można sprawdzić w ofercie.

Pan Radny Krzysztof Kowalczyk Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, jaki jest czas na podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą i czy można to odwlec.

Wicewójt poinformował, że są określone terminy na podpisanie umowy i w specyfikacji są one podane. **Radny Kowalczyk**, odnosząc się do zaprezentowanej dokumentacji, zapytał, co oznacza sformułowanie, że jedna firma wygrała, ale innych firm też nie odrzucono.

Wicewójt wyjaśnił, że są dwa etapy oceny postępowania. Najpierw sprawdza się, czy oferta spełnia wszystkie wymagania określone w zapytaniu i jeśli okazało się, że nie spełnia to firma zostaje odrzucona, jeśli po wezwaniu do uzupełnienia braków nie zrobi tego – na etapie tym nie patrzy się jeszcze na cenę. Po tej eliminacji tworzona jest lista oferentów spełniających wszystkie wymagania i sprawdza się kto ma najwięcej punktów. Najwięcej punktów ma ten oferent, który zaproponował zarówno niską cenę i korzystne drugie kryterium, np. długi okres gwarancji. **Pan Radny Kowalczyk** zapytał, czy jeśli bierze się pod uwagę czas dostawy to, czy jest to później w rzeczywistości respektowane, bo w przypadku kruszywa nie jest to chyba aż tak istotnym aspektem. **Wicewójt** odpowiedział, że czas dostawy nie jest narzucany, tylko proponuje się np. czas dostawy od 2 godzin do 3 dni i firma sama decyduje, czy jest w stanie dojechać w zadeklarowanym przez siebie czasie do Gminy, bo później będzie z tego rozliczana.

Pan Radny Rońda zapytał, czy oferenci są sprawdzani pod kątem tego, czy nie są np. bankrutami lub czy nie mają jakiś innych problemów. **Wicewójt** wyjaśnił, że można żądać tego, co jest uwzględnione w specyfikacji i tego, co wynika z obowiązujących przepisów prawa. Poza tym wykonawcy muszą składać oświadczenia, np. że nie dotyczy ich sytuacja zaległości finansowych, bankructwa itp. Znacznie upraszcza to sytuację, bo jest to dokument podpisany pod odpowiedzialnością karną.

W toku kontroli **Wicewójt** poinformował, że nie można wpisać doświadczenia jako kryterium rozumianego w taki sposób, że im więcej robót wykonywała firma tym ma większe szanse na wygranie, można jedynie ustalić pewne wymagania odnośnie doświadczenia i wykonawca albo będzie je spełniał, albo nie. **Wójt** dodał, że kryterium doświadczenia na zasadzie wartości wykonanych robót jest uniwersalnym kryterium i pozwala na sprawdzenie, czy dany wykonawca ma szansę spełnić nasze oczekiwania. **Wicewójt** powiedział, że nie można się obronić przed firmami, które same nie wykonują robót, ale mają podwykonawców, których nie rejestrują i nie wykazują, udając poprzez to, że same wykonują roboty i dostają za to referencje. **Pan Radny Kowalczyk** powiedział, że kanalizacja

w zasadzie też jest robiona przez podwykonawcę. Wójt powiedział, że są takie informacje, ale nie ma dokumentów na to, że firma Dextrol miała podwykonawców. Gmina w zamówieniu dopuszczała możliwość zgłoszenia podwykonawców, natomiast wykonawca nie skorzystał z tego i była umowa z jedną firmą. Pani Sekretarz dodała, że prawo zamówień publicznych dopuszcza możliwość pożyczania doświadczenia, czyli wykonawca może na podstawie umowy z inną firmą pokazać swoje doświadczenie, które będzie doświadczeniem tej drugiej firmy.

Pan Radny Wojda zapytał, czy w chwili obecnej, jeśli chodzi o zakończone przetargi, są jakieś sprawy sądowe z wykonawcami z tytułu niewykonania umów. Wicewójt poinformował, że są sprawy sądowe np. dotyczące budowy instalacji pomp ciepła. Pierwszy wykonawca został pozbawiony prawa do wykonywania tego zadania i rozwiązano z nim umowę, bo za długo zwlekał z rozpoczęciem robót. Wykonawcy zostało potrącone zgodnie z umową 250 tys. zł z tego powodu, że nie rozpoczął realizacji zadania zgodnie z umową i teraz odwołuje się poprzez sąd od tej decyzji. W sądzie jest również sprawa z firmą, która budowała salę sportową w Brzózem, ponieważ wykonawcy potrącono kary umowne z tytułu nieterminowego i nierzetelnego wykonania robót. Firma odwoływała się do sądu, ale w międzyczasie przestała istnieć, bo została zlikwidowana, więc teraz nie ma już tego podmiotu. Sąd mimo, że upłynęło już sporo czasu nie zakończył tej sprawy, która dotyczyła ok. 400 tys. zł. Był szereg uwag dotyczących sali w Brzózem, do których wykonawca nie stosował się. Były też wysyłane liczne monity, ale okazały się bezskuteczne i w związku z tym Gmina naliczyła dużą karę umowną. Wicewójt poinformował, że przez pewien czas był pomysł, aby powstał ogólnopolski rejestr nierzetelnych firm i zostało do tego rejestru wpisane kilka firm, które zaczęły się odwoływać i ostatecznie rejestr przestał istnieć. Poza tym należy zdawać sobie sprawę, że firmy startujące w przetargu pokazują tylko dobre rzeczy i te roboty, które wykonały prawidłowo.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał o komisję przetargową, która zajmuje się rozstrzyganiem przetargów oraz, czy zawsze są w niej te same osoby. Wicewójt poinformował, że komisja może mieć zmienny skład, ale gminna komisja jest w stałym składzie i jest powołana zarządzeniem Wójta. Wicewójt powiedział również, że gdy podniesiono próg dotyczący wartości zamówień publicznych z 14 tys. euro do 30 tys. euro netto, czyli ok. 130 tys. zł, to wiele spraw można załatwić w drodze zapytania ofertowego, które jest prostsze i szybsze od postępowania przetargowego. Zapytanie ofertowe jest bezpiecznym sposobem na wyłonienie wykonawcy, mimo, że w drodze zapytania ofertowego nie żąda się wielu zaświadczeń i oświadczeń to rocznie jest robionych kilkadziesiąt zapytań i bardzo rzadko trafia się na nierzetelnego wykonawcę. W zapytaniu ofertowym na początku również trzeba jasno i wyraźnie określić kryteria, które będą oceniane – najczęściej kryterium jest cena, ale można wprowadzić również drugie kryterium. W Gminie przy zapytaniach ofertowych często wprowadza się wymóg doświadczenia, które jest weryfikowane przy pierwszej eliminacji.

Pan Radny Wojda zapytał, czy otwarcie ofert jest publiczne. Wicewójt poinformował, że otwarcie jest publiczne i każdy oferent może przyjść i uczestniczyć w otwarciu ofert. Często zdarza się, że na otwarciu ofert obecni są przedstawiciele oferentów. Podczas otwarcia ofert obowiązkowo odczytuje się nazwę wykonawcy, adres wykonawcy

i informacje mające wpływ na ocenę, czyli jeśli są np. dwa kryteria: cena i termin dostawy, to odczytuje się i cenę i termin dostawy zaproponowane przez danego oferenta.

Pan Radny Rońda zapytał, czy jest możliwy wgląd do faktur, które zostały wypłacone z tytułu wykonania zadania. Zastępca Wójta poinformował, że jest możliwy wgląd do faktur, ale nie dzisiaj, ponieważ nie ma już pracowników księgowości, a to do nich należy się zwrócić w tej sprawie. Pan Radny Kowalczyk zapytał o przechowywania dokumentacji przetargowych. Wicewójt poinformował, że dokumentacja jest przechowywana w Urzędzie Gminy natomiast dokładne zasady archiwizacji określa instrukcja kancelaryjna. Po rozstrzygnięciu przetargu i podpisaniu umowy dokumentem, którym posługują się obie strony jest właśnie podpisana przez Wójta i wykonawcę umowa. Radny Kowalczyk zapytał, czy po upływie określonej ilości lat dokumenty przetargowe są niszczone. Zastępca Wójta wyjaśnił, że aby zniszczyć dokumentację należy zwrócić się do odpowiedniego archiwum wyższego szczebla, znajdującego się w Siedlcach, o zgodę na zniszczenie dokumentacji i po uzyskaniu zgody następuje protokolarne zniszczenie dokumentacji.

Powracając do kontrolowanego przetargu Wicewójt poinformował, że umowa trwa i kruszywo jest cały czas dowożone zgodnie z potrzebami, natomiast w obecnym okresie nie sypie się kruszywo na drogi z powodu niekorzystnej aury. Kruszywo będzie sypane na drogi gdy pozwolą na to warunki atmosferyczne. Zapotrzebowanie na kruszywo było szacowane na podstawie potrzeb z lat poprzednich, dodając do tego zapotrzebowanie z funduszy sołeckich przeznaczanych na ten cel. Pan Radny Kowalczyk zwrócił uwagę, że w poprzednim roku kruszywo szybko się skończyło. Wicewójt powiedział, że „ludziom rosną apetyty”, a potrzeb jest sporo. Pani Radna Kucińska powiedziała natomiast, że samo dosypywanie kruszywa nie jest rozwiązaniem problemu, bo np. u niej w miejscowości droga jest już wyżej niż jej fundament ogrodzeniowy i receptą na zły stan dróg mogłoby być asfaltowanie dróg lub chociażby wykonanie podwójnego utrwalenia. Radny Kowalczyk zapytał, jak duża jest różnica cenowa pomiędzy wysypaniem kruszywem, a wykonaniem podwójnego utrwalenia. Wicewójt powiedział, że w poprzednim roku koszt podwójnego asfaltowania wynosił ok. 15-16 zł brutto za metr, natomiast jeśli chodzi o kruszywo to należałoby to przeliczyć, jednak nawet najlepsze kruszywo przy niesprzyjających warunkach pogodowych będzie się wybijało. Podwójne utrwalenie pozwala natomiast na podstawę do odpływu wody. Pan Radny Rońda powiedział, że nie można porównywać podwójnego utrwalenia do kruszywa, ponieważ jest to zupełnie inny standard drogi. Zwrócił również uwagę, że w materiałach sypanych na drogi jest nie tylko kruszywo, ale również glina i piach i wobec tego jest ciekawy, jaki jest stosunek kruszywa do tych materiałów. Wicewójt poinformował, że to co się ludziom wydaje, że jest gliną jest najdrobniejszą frakcją kruszywa pochodzącą z mielenie skały, poza tym kruszywo było oddawane do laboratorium i nie było tam gliny. Wójt dodał, że ma informacje od drogowców, że jeśli granulat będzie o wielkości od 1 cm do 3 cm to będzie się miewał i nigdy się nie zagęści. Natomiast żeby się zagęścił potrzebny jest drobniejszy granulat, ale on kurzy się. Wójt powiedział, że było to laboratoryjnie sprawdzane i można zrobić testowy odcinek takiej drogi. Najlepiej jest więc wykonać podbudowę z najdrobniejszego kruszywa, który się kurzy, a następnie przykryć to asfaltem, jednak trzeba pamiętać, że jest to kosztowne i nie da się zrobić wszystkich dróg w ten sposób. Radny Rońda stwierdził, że jeżeli w tej chwili robi się drogi na większą skalę tym kruszywem, które jest aktualnie, to niestety ale gdy są duże deszcze kruszywo jest

wyplukiwane i tworzą się dołki. Jest to na krótką metę i nie sprawdza się w dłuższym czasie, a pieniądze na to wydawane są spore, nie ma jednak efektu, bo ciągle trzeba dbać o te drogi i w nie inwestować. Pan Rońda jako przykład swojej wypowiedzi podał ul. Graniczną w Hucie Mińskiej, przy której mieszkają również mieszkańcy Gliniaka. **Wójt** powiedział, że gdyby nie patrzeć na to przez pryzmat obecnej pogody to jedynym problemem dotyczący stanu nawierzchni dróg przy drobniejszym kruszywie jest kurz. Gdyby w tym momencie było stać Gminę na zrobienie asfaltów to efekt byłby na wiele lat, ale skoro nie było Gminy na to stać, to pozostaliśmy z takim materiałem na drogach na okres jesienno zimowy. **Pan Radny Wojda** powiedział z kolei, że przy granicy Maliszewa i Zamienia jest odcinek drogi wysypany kruszywem łączący ul. Wspólną i ul. Kościelną, na którym nie ma dużego ruchu i obecnie nie ma tam dołków, które wcześniej notorycznie robiły się i nawierzchnia utwardziła się. **Wicewójt** dodał natomiast, że materiałem do równania dróg jest także destruk, ale jest on dwa razy droższy od tłucznia i aby spełnił swoją funkcję musi być czysty i sfrezowany.

Zebrani przedyskutowali sposoby utwardzenia dróg gminnych różnymi metodami.

Powracając do kontroli procedury przetargowej **Pan Radny Wojda** zapytał, co daje wadium wpłacane przez oferentów. **Wicewójt** powiedział, że wadium służy tylko do tego, aby ktoś nie składał ofert dla żartu, bo gdyby nie chciał później podpisać umowy to straciłby wpłacone wadium. Po podpisaniu umowy wchodzi już w grę zabezpieczenie wykonania umowy, które zazwyczaj wynosi 10% wartości i jest to maksymalny poziom, który dopuszczają przepisy prawa. Wadium wpłacone przez oferentów, którzy nie zostali wybrani w przetargu jest zwracane przez Gminę.

Podsumowując kontrolę przetargu nieograniczonego „Dostawa kruszywa na drogi w Gminie Mińsk Mazowiecki na lata 2015-2016” **Pan Radny Robert Rońda** członek II zespołu kontrolnego poinformował, że na podstawie przedstawionych dokumentów, z którymi zapoznali się członkowie zespołu kontrolnego nie ma uwag i zapytań. Brak było jedynie do wglądu oryginalnej umowy podpisanej z wybranym wykonawcą oraz faktur potwierdzających realizowanie zadania. **Pani Sekretarz** wyjaśniła, że faktury nie są elementem postępowania przetargowego. **Wicewójt** powiedział natomiast, że kontrolowana była procedura przetargowa, a podpisana umowa nie jest jej elementem. **Wójt** dodał, że jeśli Komisja chce sprawdzić realizację danego zadania to można umówić się na kolejne posiedzenie i to zweryfikować. Natomiast wzór umowy, który znalazł się w dokumentach przetargowych, jest w identycznej formie podpisany przez Wójta lub Kierownika GZGK i wykonawcę danego zadania, po wpisaniu danych wykonawcy i ceny zadania. Treść wzoru umowy jest zgodna z umową podpisaną z wykonawcą, bo firma startująca w przetargu ma prawo wiedzieć jak będzie wyglądała umowa. Wójt powiedział też, że czasem pojawiają się aneksy do umowy, ale dotyczą one nie wartości kontraktu tylko np. terminów, które są przesuwane z powodów niezależnych od wykonawcy.

II zespół kontrolny – kontrola zapytania ofertowego „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy (rozbudowy) ul. Natolin w Starej Niedziałce”:

Wicewójt zaprezentował dokumenty dotyczące kontrolowanego zapytania ofertowego. Członkowie zespołu kontrolnego zapoznali się z przedstawionymi dokumentami.

Zastępca Wójta poinformował, że jest przedłużony termin dla wykonawcy, ale projekt został już wykonany. Projekt jest złożony do starostwa, ale nie wróciły jeszcze od Starosty podstemplowane dokumenty i obwieszczenie. Projektantowi udzielono pełnomocnictwa, aby mógł w imieniu Wójta sam wystąpić o wydanie pozwolenia. Projektant oczywiście konsultował poszczególne fragmenty i koncepcje dokumentacji z Gminą, natomiast teraz sam składa to do starostwa i jego obowiązkiem jest przyniesienie ostemplowanych projektów z decyzjami o pozwoleniu na budowę. Wicewójt powiedział też, że wcześniej tam gdzie byli żyjący właściciele, którzy oświadczyli, że sprzedadzą grunty na poszerzenie drogi za symboliczną złotówkę były prowadzone prace dotyczące podziałów. Była podjęta odpowiednia uchwała Rady Gminy, przeprowadzono podziały geodezyjne i podpisano umowy u notariusza. Działki, które nie zostały przejęte w ten sposób zostały objęte specustawą i w momencie wydania zezwolenia na realizację inwestycji Gmina od razu ma pełne prawo do gruntu mimo, że Starosta może np. dopiero za rok przystąpić do wyceny odszkodowania dla osoby, od której pod przymusem jest zabierany grunt.

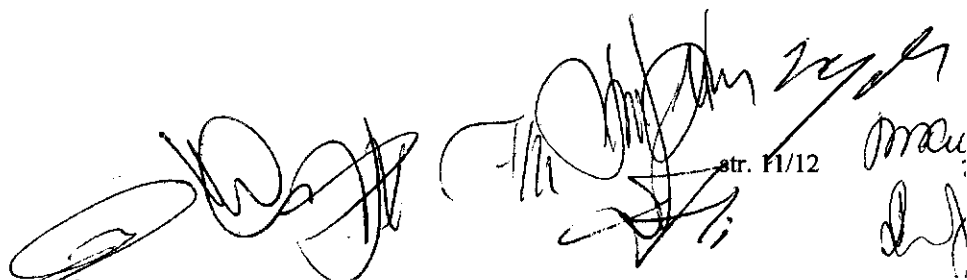
Pan Radny Kowalczyk zwrócił uwagę na inwestycję dotyczącą budowy sieci gazowej, żeby nie było tak, że po położeniu asfaltu zaraz trzeba będzie go niszczyć, żeby zrobić gazociąg. **Wicewójt** wyjaśnił, że w tym roku nie ma w budżecie asfaltowania tej drogi, bo jest to wydatek rzędu mln zł i ewentualnie dopiero jesienią będzie można ubiegać się o dofinansowanie z tzw. schetynówek, więc na koniec roku będzie wiadome, czy Gmina zdobyła odpowiednią ilość punktów, aby otrzymać dofinansowanie. **Wójt** dodał, że nie ma szczegółów dotyczących finansowania gazociągu, natomiast wcześniejsze ustalenia sprzed ok. 2 lat, były takie, że jeśli na danym odcinku odpowiednia liczba mieszkańców zadeklaruje przyłączenie do gazociągu i będzie to opłacalne dla Gazowni, to zrobią sieć. Mieszkańcy będą jednak musieli wykonać wymianę pieców i dostosować instalacje, co niesie za sobą koszty. Natomiast jeśli będzie duży kontrahent zainteresowany przyłączeniem gazowym typu lotnisko, to wówczas będą mogli skorzystać mieszkańcy, którzy będą mieszkali przy sieci gazowej. **Pan Radny Kowalczyk** powiedział natomiast, że obecnie gazownia nie chce żadnych wniosków i sama robi inwestycję np. na ul. Mazowieckiej aż do Drugiej Niedziałki, aby mieszkańcy mogli później się podłączać. **Wójt** powiedział z kolei, że Gazownia musi konsultować z Gminą swoje plany dotyczące budowy gazociągów w drogach gminnych.

Pan Kowalczyk zapytał, czy w projekcie na ul. Natolin ujęta jest od razu budowa chodnika, zjazdy, przepusty, mosty. **Wicewójt** poinformował, że chodnik jest jednostronny i będzie po stronie północnej, natomiast zjazdy są uwzględnione tylko w szerokości chodnika.

Członkowie zespołu kontrolnego po zapoznaniu się z dokumentacją i udzielonymi wyjaśnieniami zakończyli kontrolę zapytania ofertowego „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy (rozbudowy) ul. Natolin w Starej Niedziałce”.

Uwag nie zgłoszono

W związku z wyczerpaniem tematu kontroli Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za I półrocze 2015 r.

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials in black ink. On the right side, there are two distinct signatures, one above the other. Below them, there are several sets of initials and scribbles, some appearing to be initials like 'mau' and 'drt'. In the lower right corner, there is a small printed text 'str. 11/12'.

Wnioski pokontrolne:

Nie zgłoszono wniosków pokontrolnych.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz otrzymała jednostka kontrolowana (Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki – Kierownik Referatu Inwestycyjnego).

Kontrolowany:

WÓJT
Antoni Janusz Piechowski

Kontrolujący:

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki – Kierownik Referatu Inwestycyjnego,
3. a/a.

[Handwritten signatures and stamps]