

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14

12.04.2016 r.

W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**
Małgorzata Filipiak, Maciej Gałazka, Leszek Kopczyński, Krzysztof Kowalczyk,
Urszula Kraszewska, Marzanna Kucińska, Paweł Lipiński, Tomasz Rokita,
Robert Rońda, Przemysław Wojda)

4/2016

04.04.2016 r.

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącą Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań**
.....
ofertowych za II półrocze 2015 r.
.....

Pan Antoni Janusz Piechoski

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan
(imię i nazwisko)

Wójt Gminy

.....
(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat

–

Zastępca Wójta

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Jolanta Damasiewicz

–

Sekretarz Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2016 r. przeprowadziła kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za II półrocze 2015 r.

Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że do kontroli wybrany został przetarg nieograniczony „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowościach Gminy Mińsk Mazowiecki” oraz zapytanie ofertowe „Aktualizacja dokumentacji projektowej na budowę kanalizacji sanitarnej w południowej części miejscowości Targówka wraz z nadzorem autorskim”.

Kontrola przetargu nieograniczonego „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowościach Gminy Mińsk Mazowiecki”:

Przewodniczący Komisji poinformował, że w budżecie Gminy na 2015 r. jest zapis w Dziale 900 lp. 53 *Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowościach: Cielechowizna-Prusy, Kolonia Janów, Żuków, Królewiec, Stojadła, Targówka, Wólka Iłowiecka, Zamienie, Arynow, Dziekowizna, Maliszew, Karolina, Podrudzie, Nowe Osiny, Janów, Brzoze, Grabina, Józefów, Huta Mińska, Grębiszew, Kluki*. W pozycji 54 zapisana jest *budowa oświetlenia ulicznego w Starym Zakolu, Prusach, Dłużce, Żukowie, Nowych Osinach ul. Warszawska i ul. Św. Józefa (fundusz sołecki)*. Pan Czajkowski dodał, że w kontrolowanym przetargu wpłynęła tylko jedna oferta. Informacja o wyborze oferty na realizację budowy oświetlenia ulicznego w miejscowościach Gminy Mińsk Mazowiecki jest z dnia 2 października 2015 r. Jediną firmą startującą w przetargu była firma Eldob Krzysztof Dobrzyński, ul. Natolin 17, Stara Niedziałka. Kwota zaproponowana przez firmę Eldob w przetargu jest niższa niż kwota zapisana w budżecie i wynosi 139 813,44 zł brutto. Zaoferowany termin gwarancji wynosi 72 miesiące, natomiast termin wykonania zamówienia był do 30 października 2015 r. Pan Czajkowski poinformował, że całą dokumentacją przetargową dysponuje Wicewójt i członkowie Komisji mogą się z nią zapoznawać. Przewodniczący powiedział również, że podstawowym pytaniem od Pani Marzanny Kucińskiej członka Komisji Rewizyjnej jest to, co będzie dalej z Arynowem, ponieważ zgłaszając się do Gminy w tej sprawie Pani Radna usłyszała, że brak jest już środków finansowych. Przewodniczący powiedział, że środki były zabezpieczone i były nawet wyższe niż kwota w przetargu. **Wicewójt** odpowiedział, że z tego co pamięta to projekt był uzgadniany przez długi czas w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA). Było to uzgadnianie najpierw na etapie wstępnym, gdy projektant tworzył koncepcję jak ma to wyglądać, a potem przy uzyskiwaniu pozwolenia

na budowę musiał jeszcze raz uzyskać oficjalną zgodę na umieszczenie urządzeń w pasie drogowym. Z tego względu dokumentacja i pozwolenie na budowę oświetlenia w pasie drogi krajowej nr 50 było dopiero na koniec roku. W gminnym zasobie jest pozwolenie na budowę i można sprawdzić jaka jest data prawomocności tego pozwolenia – dokument nie jest w teczce dotyczącej procedury przetargowej, ponieważ nie był konieczny w przetargu, tym bardziej, że sam przetarg nie dotyczył tego zadania. Wspomniane pozwolenie jest w dziale inwestycyjnym i może zostać udostępnione, ale nie w tej chwili, ponieważ nie ma już pracownika. Drugim powodem nieuwzględnienia zadania była szacowana duża kwota. Projektant oddając dokumentację oddaje również kosztorys inwestorski szacując koszty i ta oszacowana kwota była duża – jeśli Wicewójt dobrze pamięta to wynosiła ok. 20 tys. zł. Taka kwota nie pozostała z przetargu, więc te dwie rzeczy spowodowały, że nie udało się zrobić tego zadania w 2015 r.

Przewodniczący zapytał, czy dokumenty w postępowaniu przetargowym sprawdzał ten sam zespół, który został powołany zarządzeniem Wójta. **Wicewójt** potwierdził, że była powołana komisja przetargowa i jest protokół, który jest standardowy i zgodny z rozporządzeniem. Wicewójt zaprezentował protokół komisji przetargowej – protokół był załączony do dokumentacji przetargowej, która została udostępniona do kontroli. W postępowaniu przetargowym wpłynęła jedna oferta, która została sprawdzona i zweryfikowana – oferta spełniała wszystkie wymagania. W przypadku gdy jest jedna oferta, która spełnia wszystkie wymagania, przyjmuje się, że jest ona najkorzystniejsza. Gdyby oferta była ponad wyznaczony budżet, to byłaby przesłanka do unieważnienia postępowania.

Przewodniczący, powracając do sprawy oświetlenia w Arynowie, powiedział, że wobec tego główną przyczyną to późne otrzymanie zgody od właściciela drogi krajowej nr „50”. **Wójt** powiedział, że na jutro zostanie przygotowana informacja, kiedy uzyskano pozwolenie na budowę. **Pani Marzanna Kucińska członek Komisji** zapytała, kiedy w takim razie będzie realizacja tego oświetlenia. **Wicewójt** poinformował, że w tej chwili zrobiono przetarg na dokumentację, które były sporządzone rok wcześniej. Nie robiono od razu przetargu na dokumentację z roku 2014 i 2015, ponieważ w tej chwili jest czas, w którym oprawy ledowe znacząco staniały, a w poprzednich latach były one bardzo drogie. Oprawy ledowe są bardzo korzystne w eksploatacji, ponieważ czerpią dużo mniej prądu niż oprawy sodowe, które jeszcze 5-10 lat temu były uważane za bardzo nowoczesne – **Wójt** przypomniał, że oprawy sodowe były robione również w naszej Gminie. **Wicewójt**, kontynuując wypowiedź, poinformował, że robi się próbnie przetarg na dokumentach trochę aktualizowanych z 2014 r., aby sprawdzić jaki będzie realny poziom cen. Przetarg ten zostanie otwarty ok. 25 kwietnia i wówczas będzie wiadomo jakie są ceny instalacji ledowych i będzie podejmowało się decyzję, czy zmieniać wszystkie projekty na realizację w technice ledowej, czy jednak ceny nadal są tak wysokie, że będzie się zakładało oprawy sodowe. W stosunku całego kraju sytuacja wygląda różnicowanie, ponieważ połowa gmin stosuje nowe oświetlenia sodowe, natomiast druga połowa już zakłada ledowe. **Wójt** zwrócił uwagę na dużą różnicę w jakości opraw ledowych w zależności od tego w jakim kraju są one produkowane, ponieważ rynek ten tak naprawdę dopiero się kształtuje i jesteśmy za biedni, żeby pójść po taniości i zawiesić byle jakie oświetlenie ledowe. Wójt chce zrobić to pilotażowo i zobaczymy jak to się sprawdzi. W przetargu będzie opisana norma konkretnej oprawy z atestami i certyfikatami dopuszczającymi do naszych warunków

i przepisów prawnych, aby nie było problemu za pół roku, czy za rok. **Przewodniczący Komisji** podsumował, że składane są wnioski o oświetlenie i składając te wnioski mamy na myśli tradycyjne metody, bo nikt nie składa wniosku o oświetlenie ledowe. Trzeba mieć świadomość, że za kwotę zagwarantowaną w budżecie zrobi się sporo mniej oświetlenia ledowego, ale będzie oszczędniej. Pan Czajkowski powiedział, że radni teraz już o tym wiedzą, ale sołtysi nie wiedzą, że będą musieli wydłużyć się w kolejce, bo za zagwarantowane pieniądze wykona się mniej miejscowości. **Wójt** odpowiedział, że jeśli po otwarciu przetargu zobaczy się, że jest to bardzo drogie i że trzeba będzie zrobić mniej oświetlenia, to podejrzewa, że się odstąpi od tego. Należy więc poczekać do końca kwietnia na podjęcie decyzji w tej sprawie. W sprawie drogi krajowej nr 50 **Pan Czajkowski** przypomniał, że jest tu jeszcze aspekt bezpieczeństwa, ponieważ na spotkaniach z komendantami policji wielokrotnie przebija się temat „50” i skrzyżowania w Arynowie. Droga krajowa „50” na całym odcinku od granic południowych jest odcinkiem bardzo niebezpiecznym. Przewodniczący zapytał, czy Pani Radna oraz mieszkańcy i użytkownicy muszą czekać w kolejności, czy może ze względu na konieczność poprawy bezpieczeństwa Wójt potraktuje zakres montażu tam kilku lamp priorytetowo. **Wójt** powiedział, że wspólnie z Panią Radną bardziej czuje potrzebę i klimat, bo jest to poruszane na spotkaniach z mieszkańcami Arynowa, natomiast jeśli założy się, że pozwolenie na budowę było pod koniec 2015 r. to Gmina, pod względem inwestycyjnym, nie jest spóźniona i na pewno jest to priorytetem. **Pan Czajkowski** zapytał dlaczego Pani Radna usłyszała od organu prowadzącego, że w 2015 r. nie było już pieniędzy, skoro zależności były inne – późno otrzymano pozwolenia. **Wicewójt** wyjaśnił, że chodziło tu o pieniądze, które pozostały z zadania z przetargu i nie były one wystarczające. **Pani Radna Kucińska** dodała, że mieszkańcy są już zadowoleni, że jest oświetlone przejście, ale nie zawsze się świeci. **Wójt** powiedział, że od kilku lat o to pisano i również o Brzózce. Zamontowane są tam baterie słoneczne, które muszą się nagrzać i dlatego nie zawsze się świeci.

Powracając do kontrolowanego przetargu **Przewodniczący Komisji** przypomniał, że termin wykonania był do 30 października 2015 r., natomiast oświetlenie na ul. Św. Józefa w Nowych Osinach było po tym terminie. **Wicewójt** powiedział, że omawia się przetarg, natomiast gdyby wiedział, że chce się rozmawiać o realizacji, to wziąłby dokumenty z tym związane i powiedziałby, czy były jakieś aneksy i dlaczego. **Pan Czajkowski** na przykładzie kanalizacji poinformował, że wykonawca ma wszystkie dokumenty odpowiednio przygotowane, ma referencje i zestaw dokumentów potwierdzających wykonanie inwestycji za odpowiednio wysokie kwoty, natomiast w zapisie kontroli jest szlak tylko do wyłonienia wykonawcy, ale nie ma drugiej części i być może zostanie ona kiedyś zbadana. Przewodniczący zauważył, że nierzadko zdarzają się aneksy do umowy, są opóźnienia, a także pytaniem jest jakimi dokumentami dysponował wykonawca, skoro Wójt mówił, na przykładzie firmy kanalizacyjnej, że firma prawie się rozwiązała, a wygrała przetarg jako jedna z wielu startujących, więc daje to do myślenia. Pan Czajkowski zauważył, że na tym etapie kontroli są informacje do momentu wyłonienia wykonawcy, natomiast nie ma informacji dotyczących wykonania. **Wójt** zaapelował o bycie precyzyjnym i powiedział, że wszystko to co się chce zobaczyć zostanie udostępnione. **Wicewójt** dodał, że nie ma żadnego problemu w pokazywaniu zarówno przetargu jak i realizacji, ale musi być

odpowiednio wcześniej informacja. **Przewodniczący** potwierdził to i dodał, że oczywiście musi być to zapisane. **Wójt** z kolei przypomniał o jawności pracy samorządu.

Pan Robert Rońda członek Komisji zapytał, czy w dokumentacji jest umowa, a jeśli tak, to czy jest ona pełna. **Wicewójt** przypomniał, że w dokumentacji przetargowej jest wzór umowy, natomiast podpisana umowa jest już częścią etapu realizacyjnego, a inwestycja została zakończona już w zeszłym roku. Zastępca Wójta poprosił też o przeczytanie zakresu kontroli, którym jest kontrola prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych, a nie kontrola realizacji. Należy być więc precyzyjnym, a jeśli jest taka wola to można również dopisać kontrolę realizacji. **Pan Radny Rońda** wyraził opinię, że zapis ten powinien zostać rozszerzony. **Przewodniczący** potwierdził to dodając jednocześnie, że jest to sprawa na przyszłość, a na chwilę obecną kontroluje się tylko do momentu wyłonienia wykonawcy. **Pan Rońda** przypomniał, że temat ten był już poruszany podczas poprzedniej kontroli przetargów i zapytań ofertowych, a żeby Komisja mogła rzeczywiście w pełni to sprawdzić to powinna mieć dostęp do pełnej umowy, która została zawarta z wykonawcą. Pan Radny powiedział też, że niestety po raz kolejny widzi, że nie jest to do końca tak, jak powinno być, bo jest jedynie projekt umowy i nie można w tej chwili przejrzeć i zobaczyć warunków podpisanej umowy. **Wicewójt** powiedział, że być może to jego gapiostwo, bo jakby nie pamiętał tej intencji, żeby przynieść umowę z podpisami, ale nie ma problemu, żeby to udostępnić. **Radny Rońda** powiedział, że mówi to tak na przyszłość do Pana Przewodniczącego. **Pan Czajkowski** odpowiedział, że jeśli członkowie Komisji tak zadecydują to jak najbardziej rozbudowany zostanie zapis, bo poruszamy się tylko i wyłącznie w zapisach, które zostały zatwierdzone na sesji Rady Gminy uchwałą z grudnia 2015 r. **Pan Rońda** dodał, że zapis jest swoją drogą, natomiast żeby temat dogłębnie poruszyć i załatwić potrzebne są odpowiednie instrumenty.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poprosił o odczytanie miejscowości, które figurują w kontrolowanym przetargu. **Wicewójt** poinformował, że w przetargu były i zadania projektowe i zadania już do budowy. Następnie odczytał: przedmiotem zamówienia jest wykonanie budowy oświetleń drogowych w następujących lokalizacjach: Zamienie – ul. Leśna, Żuków – przy przejeździe PKP, Dłużka – droga w kierunku Starej Niedziałki, Prusy, Nowe Osiny – ul. Św. Józefa. **Przewodniczący** zapytał, czy pozostałe miejscowości dotyczą projektów z Gminy, bo pozycje są z funduszu sołeckiego. **Wicewójt** potwierdził to. **Pan Radny Rońda** w związku z tym, że 13 kwietnia jest posiedzenie Komisji Budżetu i Inwestycji chciałby, jeśli jest to możliwe, aby została przygotowana informacja na jakim etapie jest realizacja przeniesionych zadań oświetleniowych z 2015 r., a także tych, które pozostały z 2014 r. – **Wicewójt** poinformował, że informacja zostanie przygotowana i przedstawiona. **Przewodniczący Komisji** zapytał, czy oprócz przetargu, który ma zostać otwarty pod koniec kwietnia, były w tym roku prowadzone jakieś inwestycje oświetleniowe starymi metodami. **Wicewójt** poinformował, że nie było. **Pan Radny Rońda** zapytał, czy w poprzednich latach w przetargach też był tylko jeden oferent, jeśli chodzi o oświetlenie i kto wówczas wygrywał. **Wicewójt** poinformował, że Pan Dobrzyński kilka razy wygrywał, natomiast chyba pierwszy raz zdarzyło się, że była tylko jedna oferta. Urząd Gminy ma z portalu prowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych potwierdzenia publikacji, a wszyscy potencjalni wykonawcy mają dostęp do tej ogólnopolskiej bazy. Kontrolowany przetarg był zamieszczony co najmniej przez 15 dni na ogólnopolskiej stronie i każdy mógł

startować. **Pan Rońda** zapytał, czy zawsze warunki umowy były dotrzymywane, czy może było tak, że ktoś z jakiś powodów nie wyrobił się. **Wicewójt** poinformował, że jeśli są problemy w realizacji to najczęściej dotyczą one współpracy z Rejonem Energetycznym i uzyskiwaniem wyłączeń na istniejącym oświetleniu, a także zapraszaniem ich na odbiory i wyznaczaniem przez Rejon terminów odbioru. Wówczas muszą być sporządzone aneksy do umowy, jeśli jest to spowodowane z przyczyn niezależnych od wykonawcy i zamawiającego i jest to naturalne. **Wicewójt** w tej chwili nie pamięta jakiś czysto technicznych przyczyn podpisywania aneksów. **Przewodniczący Komisji** zapytał, czy ktoś sprawdza czy wykonanie jest w terminie, bo wiadomo, że buchalteria papierowa jest swoją drogą. **Wicewójt** poinformował, że oczywiście jest to sprawdzane, ponieważ jest komisja odbiorowa składająca się z pracownika Gminy, inspektora nadzoru i wykonawcy. **Pan Czajkowski** przypomniał, że informował, że do 30 października w Nowych Osinach nie było to wykonane i sam to widział, ale nie ma zdjęć i protokołów. **Wicewójt** powiedział, że nie mówi, że w przypadku tego przetargu nie było aneksu, ponieważ często na etapie realizacji zachodzą jakieś przyczyny powodujące, że termin realizacji się zmienia. **Radny Rońda** zapytał, czy byłaby możliwość poinformowania jutro również o tych niezależnych przyczynach niewykonania zadań w danym terminie. **Wicewójt** poinformował, że tak i dodał, że w aneksie zawsze wpisuje się przyczynę jego podpisania lub powołuje się na protokół, który jest w gminnej dokumentacji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania – pytań nie zgłoszono.

Kontrola zapytania ofertowego „Aktualizacja dokumentacji projektowej na budowę kanalizacji sanitarnej w południowej części miejscowości Targówka wraz z nadzorem autorskim”:

Pan Tomasz Rokita członek Komisji poinformował, że był na rozmowie u Wójta w sprawie prac związanych z kanalizacją w Targówce. Po rozmowie z mieszkańcami chciałby zapytać, który etap budowy kanalizacji w Targówce będzie robiony w 2016 r. **Wicewójt** poinformował, że pierwszy etap to budowa na ul. Świerkowej i ul. Spacerowej do zakrętu. Było to wykonywane jeszcze jesienią 2014 r. Kolejny etap był w 2015 r., po uzyskaniu dofinansowania, już w całej miejscowości, ale przede wszystkim tam, gdzie wyznaczono najgęściej zaludnione rejony. W 2015 r. nastąpiło udzielenie wykonawcy kanalizacji z drugiego etapu, czyli firmie Melbud, zamówienia uzupełniającego o 50%, czyli o maksymalny możliwy pułap. Umowa ta opiewała na roboty, które były wykonywane w 2015 r. i w 2016 r. Aby zakończyć tę część Targówki pozostaje jeszcze jeden etap, który według szacunków będzie kosztował jeszcze 1,3 mln zł. Wówczas zamknięta zostanie część Targówki przylegająca do Mińska Mazowieckiego. Natomiast nie mówi się tu o części Targówki za torami, która jest przedmiotem tej dokumentacji. **Wicewójt** uściślił, że Targówka przylegająca do Mińska to różne fragmenty ulic, które nie były wskazane, bo miały mniejszą gęstość zaludnienia, a w kolejnym etapie nie starczało pieniędzy w ramach rozszerzenia umowy o 50%. Dodał również, że wybierano też funkcjonalne odcinki i tak, np. od ul. Lipowej do ul. Osiedlowej jest połączenie, które nie jest w niektórych miejscach obciążone, ale bez tego nie funkcjonowałyby w ogóle część ul. Lipowej, bo nie byłoby połączenia do przepompowni. Zaplanowane były do zrobienia końcowego odcinki

odchodzące od ul. Mazowieckiej, więc rejon tej ulicy oraz ul. Spacerowej i ul. Świerkowej jest można powiedzieć zakończony. Są jednak uliczki, tzw. sięgacze odchodzące od ul. Lipowej i ul. Osiedlowej, które trzeba jeszcze wykonać, łącznie z kompleksem trzech uliczek, które opadają w kierunku Mińska. Trzeba tam jeszcze wybudować przepompownię i to też będzie dosyć drogi element sieci. **Pan Rokita** zapytał, czy wobec tego tutaj też jest jakby przeniesienie realizacji z 2015 r., bo tak naprawdę pieniądze, które Gmina w tym roku przekazuje na budowę kanalizacji są dokończeniem tego, co było w roku poprzednim. **Wicewójt** poinformował, że umowa była zawarta w zeszłym roku, a przy zawarciu umowy gminny budżet musiał mieć już wówczas zapis, że w 2016 r. będzie zabezpieczona odpowiednia kwota pod realizację tego zadania. Kwota ta wraz z nowym budżetem nie została zwiększona. **Pan Rokita** powiedział, że Targówka dostaje kolejny zastrzyk na kanalizację, ale żeby było to zrozumiałe dla wszystkich Radnych tak naprawdę jest to realizacja tego, co było robione w tamtym roku. **Wicewójt** powiedział, że finansowo nie było stać Gminy, żeby zrobić wszystko w tamtym roku, bo działa się w ramach tych 50% i całkowicie w oparciu o własne środki i o pożyczkę, natomiast wcześniej realizując główny projekt za 4 mln zł, było 85% dofinansowanie unijne. Teraz natomiast wyklada się w całości własne środki i jest to inne działanie. **Pan Rokita** zapytał, do kiedy będą zrobione wszystkie uliczki po zachodniej stronie Targówki, które pozostały. **Wicewójt** powiedział, że jest to perspektywa 2017 r., bo na ten moment nie widać, aż tak dużego przypływu wolnych środków, które umożliwiłyby ogłoszenie przetargu i zakontraktowanie oraz realizowanie tego w 2016 r. **Radny Rokita** zapytał również o stronę Targówki za torami. **Zastępca Wójta** poinformował, że planowane jest ubieganie się o dotację unijną z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Szansa taka zapowiedziana jest na sierpień i nawet dokumentacja jest robiona pod punktację, czyli projektuje się dodatkowo kanał technologiczny dla potrzeb telekomunikacyjnych, żeby mieć dodatkowe punkty. Jest możliwość rozpoczęcia tam prac w 2017 r., pod warunkiem otrzymania dotacji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w Targówce za ul. Brzozową na ul. Osiedlowej jadąc w kierunku centrum Targówki, czyli w kierunku południowym, po lewej stronie widzi się studzienki kanalizacyjne osadzone na poszczególnych działkach, które nie są zabudowane, a jedna jest nawet do sprzedania – Przewodniczący zapytał, czy montuje się studzienki również na posesjach gdzie nie ma zabudowy i planów. **Wicewójt** poinformował, że trudno mu powiedzieć co się dzieje na poszczególnych działkach, ale jeśli chodzi o aktualizację, to Gmina zakłada możliwość zaprojektowania kanalizacji do działek zabudowanych, działek posiadających na dzień opracowania dokumentacji decyzję o pozwoleniu na budowę, więc nie musi być tam wbita łopata i fundamenty, ale może być pozwolenie na budowę. Można również sprzedawać pustą działkę, ale z pozwoleniem na budowę, ponieważ możliwe jest przenoszenie pozwolenia na budowę. Poza tym jeśli inwestor nie jest włączony przez to, że nie ma pozwolenia, a bardzo chce wykonać instalację to może ubiegać się w Gminnym Zakładzie Gospodarki Komunalnej o uzyskanie warunków, żeby wykonać to na koszt własny. **Wicewójt** zaprezentował następnie dokumenty dotyczące procedury przetargowej.

Pan Rokita zapytał, czy jest możliwość, żeby firma, która wykonywała kanalizację w Targówce i upadła, prowadziła dalej prace jako podwykonawca. **Wicewójt** poinformował, że jest to możliwe, ponieważ firma Melbud stała się obecnie częścią Przedsiębiorstwa

Budowy Dróg i Mostów w Mińsku Mazowieckim (PBDiM). Dyrekcja tego przedsiębiorstwa decyduje, czy startuje w przetargu na roboty kanalizacyjne, jako przedsiębiorstwo, czy nie. Wicewójt dodał, że gdy Melbud poinformował Gminę o upadłości to odbyła się wizyta przedstawiciela PBDiM oraz przedstawiciela firmy Melbud w upadłości, którzy przedstawili sytuację oraz poinformowali, że będą realizowali kontrakt, a wszelkie zobowiązania przejmuje PBDiM. Przewodniczący zapytał, czy naprawy gwarancyjne też przejmuje i czy jest to na piśmie. Wicewójt poinformował, że pismo informujące o przekształceniu wpłynęło, ale nie pamięta, czy była informacja, że PBDiM przejmuje wnioski gwarancyjne. Natomiast, jeśli Wicewójt dobrze pamięta zabezpieczenie jest w formie gwarancji bankowej i można zwracać się o wypłatę do banku. Obecnie przy trudnościach z uzyskaniem pewnej części gwarancji od firmy Dextroll zwrócono się do Banku Ochrony Środowiska, który był gwarantem i bank przekazał te środki.

Powracając do sprawy aktualizacji Pan Radny Rokita zapytał jakiej części Targówki dotyczy projekt za kwotę 84 tys. zł i czy jest to cały teren za torami. Wicewójt zaprezentował na mapie wyznaczony obszar – w skład obszaru wchodzi cały teren Targówki za torami. Poinformował też, że były spotkania z mieszkańcami i właścicielami działek, którzy dostali imiennie informacje i pisma. Osoby które jeszcze nie otrzymały tych pism zapewne na dniach je dostaną. Informacje są wysyłane indywidualnie po doświadczeniach związanych z kanalizacją w Stojadłach, kiedy to spora część mieszkańców zgłaszała, że nie widziała ogłoszeń dotyczących kanalizacji. Wicewójt dodał, że termin na zakończenie aktualizacji jest do 30 czerwca.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania – pytań nie zgłoszono.

W związku z wyczerpaniem tematu kontroli Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za II półrocze 2015 r.

Wnioski pokontrolne:

Nie zgłoszono wniosków pokontrolnych.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz otrzymała jednostka kontrolowana (Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki – Kierownik Referatu Inwestycyjnego).

Kontrolowany:

WÓJT
Antoni Janusz Piechoski

Kontrolujący:

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki – Kierownik Referatu Inwestycyjnego,
3. a/a.

