



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP.410.003.05.2018
P/18/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/004 – Realizacja zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontroler	Andrzej Brunejko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/55/2018 z 24 maja 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki, ul. Chełmońskiego 14, 05-300 Mińsk Mazowiecki
Kierownik jednostki kontrolowanej	Antoni Janusz Piechoński, Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki od 9 grudnia 2010 r. (dowód: akta kontroli str. 4-6)
Zakres przedmiotowy	1. Warunki organizacyjno-prawne i finansowe do zgłaszania i realizowania zadań w formie inicjatywy lokalnej. 2. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców o realizację zadania w formie inicjatywy lokalnej. 3. Warunki realizacji oraz efekty rzeczowe zadań realizowanych w formie inicjatywy lokalnej.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2018 r. ¹ Użyte w wystąpieniu pokontrolnym skróty oznaczają: • NIK – Najwyższa Izba Kontroli, • Gmina – Gmina Mińsk Mazowiecki, • udpp - ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie², • Kpa - ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³, • Pzp – ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴, • uchwała w sprawie inicjatywy lokalnej - uchwała Nr XI/71/15 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 22 października 2015 r. w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej⁵, • wniosek - wniosek o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

¹ W koniecznych przypadkach badaniami zostały objęte zagadnienia, mające związek z przedmiotem kontroli, wykraczające poza te ramy czasowe.

² Dz. U. z 2018 r. poz. 450, ze zm.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm.

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

⁵ Dz. Urz. Woj. Mazow. poz. 9253.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości⁶ realizację przez Gminę Mińsk Mazowiecki zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej.

Gmina stworzyła mieszkańcom możliwość realizacji wniosków o inicjatywę lokalną. Rada Gminy podjęła uchwałę w tej sprawie i corocznie zapewniała określone środki finansowe. Na terenie Gminy podejmowano w różnych formach działania informacyjne i promujące inicjatywę lokalną umożliwiające dotarcie do szerokiej grupy społeczności lokalnej. Zadania zostały zrealizowane w terminach i w zakresie określonym w umowach, a uzyskane efekty były zgodne z celami założonymi we wnioskach i umowach. Prawdłowo udzielano również zamówień publicznych na wykonanie zadań związanych z inicjatywą lokalną.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- zawarcia postanowień niezgodnych z udpp w uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej, tj.:
 - wskazania w uchwale (rozdział II pkt 1 lit. a), że wnioski mogą składać bezpośrednio mieszkańcy w liczbie co najmniej 10 osób. Było to niezgodne z art. 19b ust. 1 udpp,
 - wskazania w uchwale (rozdział II pkt 4 lit. a) konieczności składania dodatkowych dokumentów w przypadku wniosku złożonego za pośrednictwem organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 udpp, w tym oświadczenia o braku zaległości w zapłacie należności publicznoprawnych. Było to niezgodne z art. 19b ust. 2 udpp;
- przyjęcia w Gminie praktyki wskazującej, że faktycznie o realizacji inicjatywy lokalnej decyduje nie Wójt Gminy, lecz radni w trakcie głosowania nad projektem budżetu Gminy. Stanowiło to naruszenie art. 19c ust. 2 udpp;
- braku uzasadnienia prawnego we wszystkich dziewięciu oraz wystarczającego uzasadnienia faktycznego w dwóch z dziewięciu zawiadomień w sprawie odmownego załatwienia wniosków. Było to niezgodne z art. 247 w związku z art. 238 § 1 Kpa oraz art. 19b ust. 2 udpp;
- nieprzeprowadzenia konsultacji dotyczących uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 udpp, przewidzianych w art. 5 ust. 2 pkt 3 udpp;
- przekroczenia w przypadku 17 z 40 objętych badaniem wniosków, miesięcznego terminu na załatwienie wniosku oraz niezawiadomienie w tym terminie wnioskodawców o nowym terminie załatwienia wniosku. Było to niezgodne z art. 244 w związku z art. 237 § 1 Kpa oraz art. 245 Kpa;
- zamieszczenia we wzorze wniosku o wsparcie inicjatywy lokalnej obowiązku złożenia oraz żądania złożenia przez mieszkańców oświadczenia o niezaleganiu z płatnościami publicznoprawnymi na rzecz Gminy. Było to niezgodne z art. 19b ust. 2 udpp oraz z przepisami rozdziału II pkt 4 uchwały, zobowiązującego do składania dodatkowych oświadczeń przez organizacje pozarządowe i inne podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 udpp.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

⁶ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjno-prawne i finansowe do zgłaszania i realizowania zadań w formie inicjatywy lokalnej

Opis stanu
faktycznego

1.1. W Gminie sprawy związane z inicjatywą lokalną w okresie objętym kontrolą należały do zadań Zastępcy Wójta. Jak wyjaśnił Wójt Gminy, w gminie *nie utworzono specjalnej komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za sprawy dotyczące inicjatyw lokalnych i bezpośredni kontakt z mieszkańcami i organizacjami pozarządowymi*. Ze względu na traktowanie spraw inicjatyw lokalnych jako szczególnie istotnych z punktu widzenia rozwoju samorządności oraz integracji społecznej są one *załatwiane bezpośrednio na wysokim szczeblu, przez Zastępcę Wójta*. Podał też, że zadania związane z inicjatywami lokalnymi (...) *realizowane są na ogólnych zasadach według właściwości rzeczowej przedmiotu inicjatywy, np. inicjatywami drogowymi zajmuje się specjalista od dróg, inicjatywami dotyczącymi budowy placów zabaw specjaliści od budownictwa (...)*.

Zastępca Wójta nie uczestniczył w szkoleniach dotyczących inicjatywy lokalnej.

(dowód: akta kontroli str. 7-16)

1.2. W okresie objętym kontrolą, w Gminie obowiązywała uchwała, w której określono tryb i kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (uchwała została przekazana do Wojewody Mazowieckiego⁷, który nie wniósł do niej uwag). W uchwale podano m.in., że wnioski w ramach inicjatywy lokalnej mogą składać bezpośrednio mieszkańcy Gminy w liczbie co najmniej 10 osób (rozdział II pkt 1 lit. a) do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy (rozdział II pkt 6). W rozdziale II pkt 9 uchwały określone zostały kryteria brane pod uwagę przy ocenie wniosku, tj.: cel inicjatywy, jej zakres rzeczowy, wysokość udziału finansowego wnioskodawcy w łącznych kosztach realizacji inicjatywy, wkład rzeczowy wnioskodawcy w realizację inicjatywy lokalnej, wkład pracy społecznej zadeklarowany przez wnioskodawcę, zaawansowanie przygotowań do realizacji przedsięwzięcia będącego przedmiotem wniosku, wysokość środków z budżetu Gminy potrzebnych do realizacji inicjatywy lokalnej, zgodność celów z programami i strategiami obowiązującymi na terenie Gminy, zgodność inicjatywy z potrzebami lokalnymi, kompletność złożonych dokumentów. Wskazano też, że wnioski z dziedziny budowy, rozbudowy, remontu dróg oraz obiektów architektury podlegają dodatkowej ocenie pod względem m.in. efektu rzeczowego, wymaganych uzgodnień czy kosztów eksploatacji ponoszonych przez gminę po zrealizowaniu zadania. Podano również, że wnioski składane w ramach inicjatywy, po akceptacji Wójta co do ich przyjęcia do realizacji i kolejności realizacji w przypadku kilku złożonych wniosków, realizowane będą do wysokości środków przyznanych na inicjatywy lokalne w budżecie gminy na dany rok budżetowy.

(dowód: akta kontroli str. 17-21)

1.3. Projekt uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej nie został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 udpp. W rocznych programach współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi na lata 2015-2018⁸ przewidziano zawieranie umów o wykonanie inicjatywy lokalnej na zasadach określonych w ustawie.

⁷ Pismo Gminy do Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 października 2015 r. znak ORG.0711.7.1.2015.PD.

⁸ Uchwała Rady Gminy Nr XLI/354/14 z 25.09.2014 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Mińsk Mazowiecki z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2015 rok, uchwała Rady Gminy Nr XI/77/15 z 22.10.2015 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Mińsk Mazowiecki z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność

Jak wyjaśnił Zastępca Wójta, roczne programy współpracy Gminy Mińsk Mazowiecki z organizacjami pozarządowymi uchwalane były po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami. Konsultacje oraz treść ankiety były publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 7-16, 207-275)

1.4. W Urzędzie opracowano wzory dokumentów, które miały ułatwić mieszkańcom podjęcie współpracy z Gminą w formie inicjatywy lokalnej, tj. wniosek o wsparcie inicjatywy lokalnej oraz załączniki: oświadczenia obowiązkowe dotyczące posiadania środków finansowych wnioskodawcy, zasobów rzeczowych i kadrowych wnioskodawcy, posiadania innych środków finansowych niż własne, nieposiadania zaległości w spłacie należności na rzecz gminy, potwierdzenia zaangażowania w realizację inicjatywy oraz pełnomocnictwo dla reprezentowania grupy inicjatywnej. Materiały zostały udostępnione na stronie internetowej Gminy www.mińskmazowiecki.pl.

(dowód: akta kontroli str. 17-33)

1.5. Jak wyjaśnił Zastępca Wójta (...) *mieszkańcy gminy są informowani o możliwościach współpracy w ramach inicjatyw lokalnych poprzez informacje zamieszczone na stronie internetowej, zebrania sołeckie, poprzez sesje Rady Gminy oraz w trakcie indywidualnych spotkań z Wójtem lub Zastępcą Wójta.*

(dowód: akta kontroli str. 7-16)

1.6. W okresie 2015 - 2018 w budżecie Gminy zabezpieczono środki finansowe na realizację projektów związanych z inicjatywami lokalnymi w 2015 r. - 460,0 tys. zł, w 2016 r. - 400,8 tys. zł, w 2017 r. - 626,8 tys. zł, na 2018 r. - 290,4 tys. zł.

Jak podał Zastępca Wójta, *wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację inicjatyw lokalnych w danym roku jest ustalana na zasadzie konsensusu z Radą Gminy podczas dyskusji prowadzonych na komisjach. Są to ustalenia ustne, które później Wójt stara się uwzględnić przy tworzeniu budżetu gminy. W sytuacji, gdy wartość wniosków ocenianych pozytywnie jest wyższa od zakładanej Wójt przedkłada Radzie projekt budżetu z kwotą podwyższoną ze względu na przyjętą politykę wzmocnienia działań oddolnych, budujących kapitał społeczny na terenie gminy. (...) Ponadto są prowadzone konsultacje z mieszkańcami poprzedzające projekt budżetu w formie kontaktu bezpośredniego, na zebraniach z mieszkańcami (...). Jednym z punktów spotkań jest przeznaczenie środków z funduszu sołeckiego, co znajduje odzwierciedlenie w projekcie budżetu. Obecni na spotkaniach mieszkańcy informują o potrzebach miejscowości w zakresie prowadzonych inwestycji. (...) Informacje o spotkaniach są publikowane na stronie internetowej oraz poprzez ogłoszenia sołtysów w terenie.*

(dowód: akta kontroli str. 37-44, 278-314)

1.7 W okresie objętym kontrolą do Gminy nie wpływały skargi dotyczące warunków realizacji zadań w formie inicjatywy lokalnej.

(dowód: akta kontroli str. 487)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ustalone
nieprawidłowości

pożytku publicznego na 2016 rok, uchwała Nr XXIV/171/2016 z 29.09.2016 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Mińsk Mazowiecki z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok, uchwała Rady Gminy Nr XXXVIII/274/17 z 26.10.2017 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Mińsk Mazowiecki z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2018 rok.

1. W treści uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej zawarto postanowienia niezgodne z udpp, tj.:
 - w rozdziale II pkt 1 lit. a) uchwały wskazano, iż wnioski w sprawie inicjatywy lokalnej mogą składać bezpośrednio mieszkańcy w liczbie co najmniej 10 osób. Jest to niezgodne z art. 19b ust. 1 udpp, bowiem ten przepis nie uzależnia przyjęcia wniosku od liczby mieszkańców składających ten wniosek, a rada gminy nie ma kompetencji do modyfikowania norm ustawowych,
 - w rozdziale II pkt 4 lit. a) uchwały wskazano obowiązek dołączania do wniosku złożonego za pośrednictwem organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 udpp, dodatkowych dokumentów⁹. Stanowi to naruszenie art. 19b ust. 2 udpp, zgodnie z którym wniosek o realizację inicjatywy lokalnej stanowi wniosek w rozumieniu Kpa. Przepisy Kpa nie ustanawiają natomiast żadnych szczególnych wymogów dla złożenia wniosku do organów jednostek samorządu terytorialnego.

Jak wyjaśnił Zastępca Wójta, ograniczenie dotyczące (...) składania wniosków przez minimum 10 mieszkańców zostało wprowadzone przez Radę Gminy Mińska Mazowiecka uchwałą nr XI/71/15 obligującą do jej wykonania wójta, która następnie została przesłana w dniu 28 października 2015 r. do nadzoru Wojewody, który nie przekazał uwag do uchwały i co do której pracownicy gminy mieli pełne przekonanie, że jest zgodna z prawem, a co za tym idzie powinna być stosowana w całości. Moim zdaniem, skoro zgodność zapisów uchwały nie została podważona w trakcie czynności nadzorczych, jej stosowanie w całości było wymogiem każdego pracownika urzędu. Obecnie w urzędzie prowadzone są prace nad nowelizacją uchwały, które umożliwią naprawę wskazanej niezgodności. W sprawie dodatkowych dokumentów podał, że wymaganie załączenia statutu (...) oraz innych dokumentów (...) było podyktowane dążeniem do uzyskania pewności, że podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku i o wolontariacie są w ramach swojej działalności upoważnione do realizacji planowanych przez nich działań w zakresie inicjatywy lokalnej.

Jak wyjaśniła Przewodnicząca Rady Gminy Mińska Mazowieckiego, Rada Gminy uchwalając uchwałę (...) w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej sugerowała się uchwałami z innych gmin, które po uchwaleniu nie zostały odrzucone przez Wojewodę. W związku z tym według nas była ona zgodna z przepisami, co potwierdził brak odrzucenia również naszej uchwały przez Nadzór Prawny Wojewody. Poza tym wszystkie projekty uchwał podejmowane przez Radę Gminy opiniowane są przez gminnych radców prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 34-37, 273-275, 407-408)

2. Uchwała w sprawie inicjatywy lokalnej nie została poddana konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 udpp. Zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 3 udpp, organy administracji publicznej prowadzą działalność w sferze zadań publicznych we współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, m.in. w formie konsultowania projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Jak wyjaśnił Zastępca Wójta, podjęcie uchwały nr XI/71/15 (...) nie było przeprowadzone formalnymi konsultacjami, natomiast w okresie uchwały (od 2013 r.) docierały do urzędu uwagi od wnioskodawców, w wyniku czego zmieniono

⁹ Statut, aktualny odpis z rejestru lub inne dokumenty potwierdzające status prawny wnioskodawcy i umocowanie osób go reprezentujących, oświadczenie o braku zaległości w zapłacie należności publicznoprawnych.

uchwałę w 2015 r. Przed podjęciem uchwały nr XI/71/15 nie utworzono formalnego zespołu ds. tworzenia uchwały dotyczącej inicjatyw. Pracę nad tworzeniem nowych zapisów podjęła Komisja Budżetu i Infrastruktury Rady Gminy Mińsk Mazowiecki. Prace komisji były w pełni otwarte i jawne. Informacje na temat prac były podawane dla wszystkich mieszkańców w czasie sesji Rady Gminy poprzedzających prace komisji.

(dowód: akta kontroli str. 37-44)

3. We wzorze wniosku o wsparcie inicjatywy lokalnej zamieszczono informację, iż warunkiem jego przyjęcia jest złożenie przez mieszkańców oświadczenia o braku zaległości w zapłacie należności publicznoprawnych. W konsekwencji tego, do wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej załączane były tego typu oświadczenia mieszkańców, a w dwóch przypadkach Urząd zażądał złożenia takich oświadczeń wskazując, że do wniosku w sprawie inicjatywy lokalnej muszą być one załączone. Było to niezgodne: z art. 19b udpp, który nie wymaga składania takich oświadczeń oraz z przepisami uchwały (rozdział II, pkt 4), zgodnie z którą oświadczenia takie powinny składać tylko organizacje pozarządowe.

Jak wyjaśnił Zastępca Wójta Gminy, w pismach żądano przedłożenia oświadczeń o braku zaległości (...) na skutek omyłki polegającej na przypisaniu obowiązku ciążącego zgodnie z uchwałą tylko na organizacjach pozarządowych i podmiotach wymienionych w art. 3 ust.3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie do wszystkich wnioskodawców.

(dowód: akta kontroli str. 22-33, 45-57)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej poszczególnym kryteriom oceny wniosków nie przyporządkowano liczby punktów, które mogą zostać przyznane za spełnienie danego kryterium. Zdaniem NIK, wprowadzenie punktacji zwiększyłoby przejrzystość dokonywanej oceny wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej. W szczególności dotyczy to sytuacji, gdy wnioskowane środki na inicjatywę lokalną są wyższe niż przewidziane w budżecie Gminy na dany rok.

Jak wyjaśnił Zastępca Wójta, gdyby wysokość budżetu przeznaczonego na inicjatywę była wyższa od sumy kwot określonych we wnioskach to wybór zostałby dokonany do wysokości dostępnych środków w oparciu o kryteria wymienione w pkt 9 rozdziału II uchwały dotyczącej inicjatyw lokalnych (...). Do realizacji przyjęte byłyby wnioski, które w największym stopniu spełniałyby powyższe wskazania w kontekście posiadanych dokumentów strategicznych, informacji płynących od mieszkańców, efektywności kosztowej i realności programu.

Zdaniem NIK, w sytuacji, w której wszystkie rozpatrywane w danym roku wnioski spełniałyby kryteria wskazane w uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej, rzetelny wybór zadania najbardziej spełniającego kryteria byłby znacznie utrudniony. Bez skali punktowej trudno bowiem byłoby ocenić, które z nich powinny być realizowane, a które odrzucone i na jakiej podstawie.

(dowód: akta kontroli str. 276-277)

Ocena częściowa

NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości realizację zadań w zbadanym obszarze. Gmina stworzyła mieszkańcom możliwość realizacji ich wniosków o inicjatywę lokalną, w tym przyjęła zasady i określiła kryteria oceny tych wniosków. Niemniej jednak w uchwale w sprawie inicjatywy lokalnej zawarto uregulowania, które przekraczają upoważnienie określone w art. 19c ust. 1 udpp.

2. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców o realizację zadania w formie inicjatywy lokalnej

W latach 2015-2018¹⁰ (I połowa) do Gminy wpłynęło łącznie 40 wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej, z tego 39 wniosków złożonych zostało przez mieszkańców Gminy, a jeden przez Parafię Rzymskokatolicką. Wnioski dotyczyły przede wszystkim modernizacji i budowy dróg, chodników oraz budowy placów zabaw i siłowni plenerowych. Z 40 złożonych wniosków:

- jeden wniosek nie został poddany ocenie z powodu niespełnienia warunków formalnych¹¹,
- 10 wniosków zostało odrzuconych przez radnych Gminy w trakcie głosowania nad projektem budżetu Gminy na dany rok,
- trzy wnioski nie uzyskały pozytywnej oceny formalnej z powodu nieuzupełnienia wniosków przez wnioskodawców¹².

Z pozostałych 26 wniosków do dnia 7 sierpnia 2018 r.:

- 22 inicjatywy lokalne zostały zrealizowane,
- trzy inicjatywy były w trakcie realizacji,
- w jednym przypadku wnioskodawcy nie uiszcili zadeklarowanej kwoty jako wkładu własnego związanego z realizacją inicjatywy (Rozbudowa placu zabaw przy szkole podstawowej w Stojadłach).

(dowód: akta kontroli str. 14-16, 49-57, 122-124, 144-150)

Szczegóły realizacji inicjatywy lokalnej, w tym podział zadań, harmonogram i kosztorys, były przedstawiane we wnioskach przedkładanych przez wnioskodawców.

Jak Wyjaśnił Zastępca Wójta, *nie opracowywano odrębnych kosztorysów od tych złożonych we wnioskach, lecz dokonywano ich weryfikacji na podstawie posiadanej wiedzy co do cen materiałów, kosztów sprzętu i kosztów pracy. Nie tworzone również odrębnych harmonogramów, ponieważ prawie wszyscy wnioskodawcy przed złożeniem wniosków konsultowali realność zakładanych terminów realizacji, a potem wpisywali te terminy we wnioski zgodnie z ustaleniami. Podał również, że wnioski dotyczące inicjatyw lokalnych rozpatrywane są na stanowisku Zastępcy Wójta. Wszelkie niezbędne dane do oceny są uzyskiwane z wniosku, wyjaśnień do wniosku oraz informacji uzyskiwanych od specjalistów pracujących w urzędzie. Ustalenia dotyczące oceny i możliwości realizacji danej inicjatywy nie są spisywane, lecz referowane ustnie Wójtowi (...).*

(dowód: akta kontroli str. 37-44, 273-275)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Z ustaleń kontroli NIK wynika, że ostatecznie o realizacji inicjatyw lokalnych w Gminie decydują radni Gminy Mińsk Mazowiecki w trakcie głosowania nad budżetem Gminy na dany rok. Skutkiem tego radni Gminy w latach 2015-2018 nie wyrazili zgody na realizację 10 inicjatyw lokalnych. Ustalono, że Wójt Gminy po przyjęciu wniosków do realizacji zawiadamiał wnioskodawców, że ostateczną

¹⁰ Do końca czerwca 2018 r. nie zostały złożone wnioski w sprawie inicjatyw lokalnych.

¹¹ Wniosek złożony przez Parafię Rzymskokatolicką.

¹² Wniosek dotyczący asfaltowania drogi gminnej nr 92/2 w Wólce Iłowieckiej. Wnioskodawca nie uzupełnił wniosku m.in. co do długości i parametrów podbudowy drogi kosztów realizacji zadania. Wniosek dotyczący modernizacji placu zabaw w Stojadłach. Wnioskodawca nie uzupełnił wniosku co do m.in. kalkulacji kosztów realizacji zadania oraz , terminu i miejsca realizacji. Wniosek dotyczący utwardzenia drogi na działce nr 197 w Hucie Mińskiej. Wnioskodawca nie uzupełnił wniosku odnośnie pełnomocnictwa dla reprezentanta wnioskodawców.

decyzję w sprawie realizacji inicjatyw podejmą radni w trakcie głosowania nad budżetem, co było niezgodne z art. 19c ust. 2 udpp, który stanowi, że organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego dokonując oceny wniosku, bierze pod uwagę szczegółowe kryteria oceny wniosku oraz jego celowość z punktu widzenia potrzeb społeczności lokalnej.

Jak wyjaśnił Zastępca Wójta, powodem uzależnienia wyborów inicjatyw lokalnych od decyzji radnych jest konieczność przedstawienia w projekcie budżetu, który jest zatwierdzany przez radnych, nazw i wartości zadań inwestycyjnych przyporządkowanych do poszczególnych kategorii wydatków według klasyfikacji budżetowej, zgodnie z wymaganiami Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonującej weryfikacji projektu budżetu pod względem formalnym. Informację o tym, że ocena wniosków i ich przyjęcie należy wyłącznie do kompetencji Wójta była wielokrotnie przekazywana radnym, jednak radni uznali, że skoro mają prawo do ingerowania w zapisy projektu budżetu, to mogą to robić w stosunku do każdej jego części, a więc także w stosunku do inicjatyw lokalnych. O istniejącym problemie byli informowani prawnicy prowadzący obsługę prawną urzędu, lecz nie znaleźli rozwiązania, które w jednoznaczny sposób prowadziłoby do wyeliminowania ryzyka wpływu Rady Gminy w kształt decyzji Wójta dotyczących wyboru inicjatyw lokalnych.

(dowód: akta kontroli str. 37-44, 58-139)

Stosowana w Gminie praktyka w zakresie oceny i przyjmowania do realizacji wniosków w ramach inicjatywy lokalnej w sposób istotny modyfikuje obowiązujący porządek prawny. Z art. 19c ust. 2 udpp wynika bowiem jednoznacznie, że do oceny wniosku upoważniony jest organ wykonawczy gminy, a po jego uwzględnieniu zawiera on na czas określony umowę o wykonanie inicjatywy lokalnej z wnioskodawcą (zgodnie z art. 19d udpp).

Należy podkreślić, że ww. praktyka decydowania przez radnych Gminy o przyjęciu do realizacji inicjatywy lokalnej była przedmiotem dwóch skarg do Gminy. W jednej skardze podano m.in., że wniosek dotyczący inicjatywy lokalnej¹³ został przez Wójta Gminy wymieniony w projekcie uchwały budżetowej do realizacji na 2018 r., a w wyniku głosowania przez radnych budżetu Gminy na 2018 r. została ta inicjatywa odrzucona. Skarżący zwrócił się z pytaniami do Przewodniczącej Rady Gminy, czy Rada analizowała wniosek pod kątem zasadności i możliwości jego realizacji i czym kierowano się głosując o odrzuceniu wniosku. W odpowiedzi Przewodnicząca podała, że (...) z troski o budżet gminy Radni uznali, że inwestycja jako trzecia i najdroższa inicjatywa lokalna (...) nie może być realizowana (...). Z uchwały Rady Gminy o inicjatywach lokalnych nie wynika, jakie wnioski mają pierwszeństwo w realizacji. Ostateczną decyzję podejmują Radni poprzez głosowanie i zatwierdzenie budżetu.

W drugiej skardze¹⁴ podano m.in., że (...) zgodnie z obowiązującą ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (...) organ wykonawczy ma obowiązek rozpatrywać wnioski w oparciu o ściśle określone kryteria. Radny wnioskujący o odrzucenie (...) inicjatywy całkowicie pomijał rzeczową ocenę organu wykonawczego (...). Wniosek przedstawiony w takiej formie Przewodnicząca Rady nie powinna poddawać pod głosowanie. W odpowiedzi do posłów i senatorów Przewodnicząca Rady Gminy podała, że Jako główny argument swojej decyzji radni podają troskę o budżet gminy, w którym na rok 2018 zaplanowano duże zadłużenie.

(dowód: akta kontroli str. 426-443)

¹³ Wniosek z 2017 r. dotyczący utwardzenia drogi na działce nr 197 w Hucie Mińskiej.

¹⁴ Wniosek dotyczący budowy ul. Wierzbowej w Nowych Osinach. Skarga została przedłożona do wiadomości posłom i senatorom z terenu ziemi Mińskiej, Wójtowi oraz prasie lokalnej.

2. Przekroczenie w 17 na 40 zbadanych wniosków miesięcznego terminu na ich załatwienie oraz niezawiadomienie, w tym terminie, o nowym terminie załatwienia wniosku. Było to niezgodne z art. 244 w związku z art. 237 § 1 Kpa, który wskazuje, że wnioski powinny być załatwione nie później niż w ciągu miesiąca, a o sposobie załatwienia wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę. W razie niemożności załatwienia wniosku, organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o podjętych czynnościach i przewidywanym terminie załatwienia wniosku (art. 245 Kpa).

Jak wyjaśnił Zastępca Wójta Gminy, wnioskodawcy pozostawali w stałym kontakcie osobistym i telefonicznym z osobą prowadzącą sprawę inicjatyw i byli informowani, że podstawowym dokumentem wskazującym na potwierdzenie wstępnego przyjęcia danego wniosku do realizacji będzie wpis do projektu budżetu na kolejny rok kalendarzowy. (...). Przyjęto więc, że informacja pisemna będzie przekazywana do wszystkich wnioskodawców jednocześnie, zaraz po opracowaniu projektu budżetu. Ten sposób działania był powszechnie akceptowany zarówno przez radnych i sołtysów (w tym tych angażujących się w inicjatywy) jak również wszystkich wnioskodawców. Unikano w ten sposób przekazywania dodatkowych, pisemnych i oczywistych dla wnioskodawców informacji, że wniosek z powodu braku potwierdzenia możliwości finansowania będzie rozpatrzony za kilka czy kilkanaście kolejnych dni po upływie terminu administracyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 37-44, 58-139)

Zdaniem NIK, przedstawiony w wyjaśnieniach sposób procedowania z wnioskami nie zwalnia z obowiązku przestrzegania terminów określonych w Kpa, a w razie niemożności dochowania miesięcznego terminu na załatwienie wniosków, organ stosownie do art. 245 kpa zobowiązany był w tym terminie, pisemnie, zawiadomić wnioskodawcę o nowym terminie załatwienia wniosku.

3. Niezawiadomienie wnioskodawców w formie pisemnej w pięciu na 10 przypadków o nieprzyjęciu do realizacji wniosków, co było niezgodne z art. 244 § 2 Kpa.

Jak wyjaśnił Zastępca Wójta Gminy, wnioskodawcy nie zostali powiadomieni pisemnie, ponieważ sprawa nieprzyjęcia ich wniosków przez Radę Gminy w 2017 r. wywołała tak duże kontrowersje, że wszyscy z nich osobiście kontaktowali się z Urzędem i Radą w tym przedmiocie. Urząd posiadał więc całkowitą pewność co do pełnego poinformowania wnioskodawców.

(dowód: akta kontroli str. 276-277)

4. Niepodanie we wszystkich dziewięciu zawiadomieniach dotyczących nieprzyjęcia wniosków do realizacji uzasadnienia prawnego, a w dwóch przypadkach¹⁵ również wystarczającego uzasadnienia faktycznego. Było to niezgodne z art. 247 w związku z art. 238 § 1 Kpa oraz art. 19b ust. 2 udpp, stosownie do których zawiadomienie o odmownym załatwieniu wniosku powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa.

Jak wyjaśnił Zastępca Wójta, w pismach nie wskazywano uzasadnienia prawnego, bowiem przyjęto, iż ani ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie ani uchwała Rady Gminy w sprawie inicjatywy lokalnej nie wymagają takiej formy odpowiedzi, jaka wynika z przepisów Kpa dotyczących wniosku.

W odniesieniu do uzasadnienia faktycznego ustalono, że w przypadku wniosku złożonego przez Parafię Rzymskokatolicką, w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu wniosku podano, że nie spełnia on warunków formalnych. Ponadto wskazano, że wniosek wpłynął po wyznaczonym terminie i nie zostały spełnione inne szczegółowe wymagania wskazane w uchwale. W ocenie NIK, takie

¹⁵ Dotyczy wniosku Parafii Rzymskokatolickiej z dnia 26 października 2016 r. i wniosku z 30.09.2016 r. dotyczącego modernizacji placu zabaw w Stojadłach.

uzasadnienie faktyczne jest niewystarczające, bowiem złożenie wniosku po wyznaczonym terminie nie powinno skutkować odmową poddania go ocenie. Art. 19b ust. 1 i 2 udpp oraz przepisy Kpa nie ograniczają bowiem terminu składania wniosku. W uzasadnieniu nie sprecyzowano zaś, jakich innych szczegółowych wymagań nie spełnia wniosek, w szczególności nie wskazano, że wniosek został złożony przez Parafię Rzymskokatolicką, a zgodnie z art. 19b ust. 1 udpp, wniosek może zostać złożony przez mieszkańców, bezpośrednio bądź za pośrednictwem organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3.

Zastępca Wójta Gminy wyjaśnił, że (...) *nie zostało przedstawione uzasadnienie faktyczne odnośnie konkretnych wymagań, które nie zostały spełnione przy jego składaniu, ponieważ nie potraktowano wniosku złożonego na podstawie uchwały nr XI/71/15 oraz ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie jako wniosku w rozumieniu przepisów kpa dotyczących skarg i wniosków.* W przypadku zaś wniosku dotyczącego modernizacji placu zabaw podał, że *Do wskazanego wniosku nie załączono jakichkolwiek załączników wymaganych uchwałą XI/71/15, w związku z czym ich wymienienie oznaczałoby powtórzenie treści uchwały, która była dostępna dla wnioskodawcy. Brak podania uzasadnienia faktycznego i prawnego w kształcie przewidzianym w kpa wynikał z potraktowania jako przepisu szczegółowego zapisów uchwały mówiących kolejno: a) o sposobie rozpatrzenia wniosku Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki informuje pisemnie Wnioskodawcę w terminie 7 dni od dnia jego rozpatrzenia (...). Przyjęto, że ani ustawa o pożytku publicznym i wolontariacie ani uchwała Rady Gminy nr XI/71/15 ani ustawa Kodeks Cywilny nie wymagają takiej formy odpowiedzi jaka wynika z przepisów kpa dotyczących wniosków (...).*

(dowód: akta kontroli str. 45-48, 49-52, 53-57)

Ocena częściowa

NIK negatywnie ocenia działania Gminy w zbadanym obszarze. Zdaniem NIK, sposób oceny i przyjęcia do realizacji wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej jest niezgodny z udpp. Ich realizację uzależniono bowiem od decyzji Rady Gminy. Jest to niezgodne z art. 19c ust. 2 udpp, który wskazuje, że ocena wniosku o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej należy do wyłącznej kompetencji Wójta Gminy. Ponadto, NIK negatywnie ocenia brak w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej uzasadnienia prawnego oraz wystarczającego uzasadnienia faktycznego, co było niezgodne z art. 247 w związku z art. 238 § 1 Kpa oraz art. 19b ust. 2 udpp. Przekroczono też, w przypadku 17 wniosków, miesięczny termin na załatwienie wniosku wynikający z art. 244 w zw. z art. 237 § 1 Kpa, a w pięciu przypadkach nie poinformowano pisemnie wnioskodawców o sposobie załatwienia wniosków.

3. Warunki realizacji oraz efekty rzeczowe zrealizowanych inicjatyw lokalnych

W okresie od 2015 r. do 2018 r. (I połowa) wydatki gminy związane z realizacją inicjatyw lokalnych wyniosły ogółem 1 445 728,89 zł, co stanowiło 0,60 % wydatków ogółem Gminy. W poszczególnych latach wydatki wynosiły:

- w 2015 r. – 319 297,03 zł, co stanowiło 0,67% wydatków gminy ogółem,
- w 2016 r. – 272 987,91 zł, co stanowiło 0,51% wydatków gminy ogółem,
- w 2017 r. – 514 263,31 zł, co stanowiło 0,82% wydatków gminy ogółem,
- w 2018 r. (do 31 czerwca) – 339 180,64 zł, co stanowiło 0,46% wydatków gminy ogółem.

(dowód: akta kontroli str. 13)

Szczegółowym badaniem objęto 26 umów zawartych z grupami inicjatywnymi. W umowach wskazano, że nadzór nad realizacją zadania prowadzi Gmina oraz

podano, że Gmina sprawuje kontrolę nad prawidłowością wykonania przez grupę inicjatywną zobowiązań określonych w umowie, tj. świadczeń: pracy społecznej, finansowych oraz rzeczowych. Wskazano również, że kontrola przez Gminę może być przeprowadzona w trakcie realizacji zadania lub po jego zakończeniu, a wykonanie umowy nastąpi z chwilą podpisania protokołu końcowego.

W umowie określono również warunki rozwiązania umowy, do których zaliczono m.in. znaczny wzrost cen usług lub towarów, których zapewnienie leży po stronie Gminy.

Umowy w sprawie inicjatywy lokalnej zawierane były:

- na podstawie wniosków złożonych w 2015 r. po 33 dniach od uchwalenia uchwały budżetowej na 2016 r.¹⁶,
- na podstawie wniosków złożonych w 2016 r. od 26 do 32 dni od uchwalenia uchwały budżetowej na 2016 r.¹⁷,
- na podstawie złożonych wniosków w 2017 r. od 42 do 67 dni od uchwalenia uchwały budżetowej na 2018 r.¹⁸.

Przyczyną podpisywania umów po upływie ponad trzech miesięcy od złożenia wniosków był sposób akceptowania wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej do realizacji. Po zaakceptowaniu wniosków przez Wójta, były one poddawane pod głosowanie przez Radę Gminy w trakcie głosowania nad budżetem Gminy.

Badanie trzech postępowań o udzielenie zamówień publicznych wykazało, że zostały one przeprowadzone zgodnie z przepisami Pzp oraz procedurami wewnętrznymi¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 409-417, 533-534)

Z 26 zbadanych umów wkład wnioskodawców w realizację inicjatywy dotyczył w 12 przypadkach pracy społecznej, w 10 przypadkach wkładu rzeczowego, a w 21 przypadkach świadczenia finansowego. Ustalono, że zgodnie z zawartymi umowami wnioskodawcy wnieśli wkład finansowy związany z realizacją inicjatyw lokalnych.

Udział Gminy w realizacji badanych inicjatyw lokalnych polegał głównie na zakupie wskazanych we wniosku towarów i usług. W odniesieniu do badanych projektów w jednym przypadku (modernizacja drogi we wsi Kluki) przewidywano możliwości korzystania z rzeczy stanowiących własność Gminy, tj. równiarki i walca drogowego. W odniesieniu do 26 zbadanych umów dotyczących inicjatyw lokalnych nie było w nich wskazanych harmonogramów realizacji zadania (w umowach wskazywano termin zakończenia realizacji zadania).

Jak wyjaśnił Zastępca Wójta, *w zawartych umowach nie podawano harmonogramów w rozumieniu słownikowym opisu kolejności i czasu trwania kolejnych etapów jakiegoś przedsięwzięcia, ponieważ we wniosku wnioskodawcy wskazywali wyłącznie jeden termin: zakończenia realizacji całego zadania. Termin ten był wpisywany do umów. Można więc uznać, że nie tyle harmonogramu nie było, co harmonogram był ograniczony do jednego etapu i do jednej daty (jego zakończenia).*

¹⁶ Uchwała z 8 stycznia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2016 r.

¹⁷ Uchwała z 15 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2017 r.

¹⁸ Uchwała z 14 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2018 r.

¹⁹ Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie nakładki bitumicznej na wybranych odcinkach dróg należących do gminy Mińsk Mazowiecki (obejmujące inicjatywy lokalne dotyczące: budowy drogi na działce ewidencyjnej nr 34 w Hucie Mińskiej, modernizacji ul. Nadrzecnej w Hucie Mińskiej, budowy drogi asfaltowej na ul. Granicznej w miejscowości Zakole Wiktorowo, wykonanie nawierzchni asfaltowej w Cielechowiźnie na drodze o numerze ewidencyjnym 107; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę ul. Świerkowej w Targówce; zamówienie poniżej 30 tys. euro na odnowienie i rozbudowę placu zabaw przy zespole szkół w Starej Niedziałce.

(dowód: akta kontroli str. 273-275, 490-532)

W przypadku trzech inicjatyw wystąpiły problemy w trakcie ich realizacji związane z przekroczeniem terminu realizacji inicjatyw²⁰.

Jak wyjaśnił Zastępca Wójta, przyczyną braku realizacji inicjatyw w terminie były opóźnienia w przygotowaniu, opracowaniu i zatwierdzaniu dokumentacji projektowych dotyczących zadań budowlanych. Tego typu opóźnienia występują z podobną częstotliwością w innych zadaniach inwestycyjnych, nieobjętych inicjatywami lokalnymi.

(dowód: akta kontroli str. 45-48)

Kontrolującemu nie przekazano żadnych pisemnych dokumentów odnośnie prowadzonych działań promocyjnych i informacyjnych prowadzonych w związku z realizacją inicjatyw lokalnych. Jak wyjaśnił Zastępca Wójta Gminy, Gmina podejmowała działania promocyjne uzyskanych efektów współpracy poprzez wręczanie dyplomów dla przedstawicieli inicjatyw lokalnych na sesji rady Gminy, poprzez informacje zamieszczane w comiesięcznej publikacji Głos Ziemi Mińskiej na stronie internetowej, a przede wszystkim na zebraniach sołeckich w 40 sołectwach na terenie gminy, które odbywają się z częstotliwością minimum raz na rok.

(dowód: akta kontroli str. 421-425)

Odnośnie kontroli wykonania inicjatyw lokalnych, Zastępca Wójta podał, że *Gmina przeprowadzała wizytacje dotyczące działań wnioskodawców inicjatyw lokalnych. W trakcie wizyt nie sporządzano dokumentacji w formie notatek lub zdjęć. Zasadniczą rolą spotkań były konsultacje dotyczące prawidłowości wykonania zadań. Weryfikacja wielkości włożonego wkładu niepieniężnego wnioskodawców oparta była na sprawdzeniu efektów rzeczowych. Działania podejmowane w ramach inicjatywy lokalnej nie były przedmiotem audytu wewnętrznego.*

(dowód: akta kontroli str. 45-48)

Wójt wskazał, że problemy we wdrażaniu inicjatyw na terenie Gminy dotyczyły przede wszystkim ingerencji Rady Gminy w wybór przedsięwzięć do dofinansowania wybranych przez Wójta, problemów z utrzymaniem zakładanych terminów w części zadań drogowych, w związku ze staraniem uzyskania pozwolenia na budowę, niewpłacania w krótkim czasie przez mieszkańców zadeklarowanych środków finansowych, przez co opóźniał się moment rozpoczęcia prac.

(dowód: akta kontroli str. 273-275)

W okresie podlegającym kontroli, do Gminy nie wpływały skargi dotyczące sposobu realizacji inicjatyw lokalnych.

(Dowód: akta kontroli str. 487)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze. Gmina podejmowała działania w celu prawidłowej realizacji inicjatyw lokalnych. W umowach określono prowadzenie nadzoru i kontroli. Gmina wywiązała się z obowiązków określonych w umowach. Odbiór wykonanych prac związanych z realizacją inicjatyw odbywał się na podstawie protokołów odbioru podpisywanych przez strony umowy oraz wykonawcę robót. Gmina prowadziła nadzór nad realizacją zadań oraz informowała mieszkańców o efektach realizacji wybranych inicjatyw.

²⁰ Remont ul. Świerkowej w miejscowości Targówka, modernizacja drogi na działce nr 185/1 w miejscowości Stare Zakole, budowa drogi przy ul. Szkolnej w Stojadłach.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, wnosi o:

1. Podjęcie działań dotyczących dostosowania uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej do uregulowań udpp.
2. Dokonywanie oceny wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej stosownie do art. 19c ust. 2 udpp.
3. Terminowe rozpatrywanie wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej i zawiadamianie wnioskodawców o sposobie ich załatwienia.
4. Każdorazowe pisemne informowanie wnioskodawców o przyczynach faktycznych i prawnych odrzucenia wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 04 września 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

Kontroler
Andrzej Brunejko
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Bogdan Skwarka


podpis


podpis

²¹ Dz.U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.