

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14

21.06.2016 r.

W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**
Małgorzata Filipiak, Leszek Kopczyński, Krzysztof Kowalczyk, Urszula Kraszewska,
Marzanna Kucińska, Jerzy Jan Nowak, Tomasz Rokita, Robert Rońda,
Przemysław Wojda)

6/2016

13.06.2016 r.

na podstawie upoważnienia Nrz dnia
wydanego przez Przewodniczącą Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola wpływów z podatków i zwolnień z nich**

.....
oraz przeprowadzanych windykacji

Radosław Legat

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan
(imię i nazwisko)

Zastępca Wójta (Wicewójt) Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Jolanta Damasiewicz

–

Sekretarz Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Anna Kosobudzka

–

Skarbnik Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

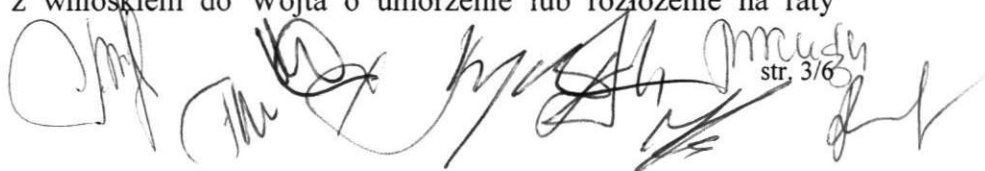
Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2016 r. przeprowadziła kontrolę wpływów z podatków i zwolnień z nich oraz przeprowadzanych windykacji.

Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił dokumenty przygotowane na kontrolę, tj.: Wykaz podmiotów, którym udzielono ulgi w postaci umorzenia, odroczenia lub rozłożenia na raty w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz odsetek w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz Wykaz podmiotów, którym udzielono ulgi w postaci umorzenia zaległych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. Wykazy zostały przesłane członkom Komisji wraz z zaproszeniem na Komisję.

Pan Przemysław Wojda członek Komisji analizując wykazy z lat poprzednich zauważył, że niektóre osoby, którym udzielono umorzeń i zwolnień z podatku powtarzają się. Radny Wojda zapytał, czy Gmina dochodzi od tych osób roszczeń i udaje się je odzyskać, czy może następuje całkowite umorzenie długów. **Pani Skarbnik** poinformowała, że jeśli chodzi o osoby, które powtarzają się w wykazach, to są to osoby, którym umarza się niektóre raty podatku, ale są też i tacy, którym umarzany jest roczny podatek. Jednak za każdym razem wniosek o umorzenie rat lub całego podatku musi być złożony przez daną osobę. Wniosek może być złożony dopiero, gdy powstanie zaległość, bo Wójt nie może zaniechać poboru podatku. Do wniosku załączane są dokumenty potwierdzające trudną sytuację lub np. zaświadczenia lekarskie. Po złożeniu wniosku Wójt analizuje dokumenty i podejmuje decyzję, czy udzielić umorzenia zaległości lub rozłożenia na raty. Nie wszystkie wnioski są rozpatrywane pozytywnie, a jeśli Wójt ma wątpliwości to zasięga opinii sołtysa. **Pani Marzanna Kucińska członek Komisji** zapytała, czy podatnik może co roku składać wniosek. **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że przepisy nie określają częstotliwości umarzania podatków. **Pan Krzysztof Kowalczyk Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że zna niektóre osoby, którym udzielono umorzenia podatku lub rozłożenia na raty i według niego nie są one w tak trudnej sytuacji, jednak co roku mają coś umarzanego. **Pani Skarbnik** powiedziała, że trudno jest się jej odnieść do konkretnej pozycji, bo nie dysponuje dokumentami. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że w poprzedniej kadencji Rady Gminy również zajmowano się tym tematem i jeśli dokumenty są w porządku to trudno zaprzeczyć faktom, bo jest np. opinia lub orzeczenie lekarskie o stanie zdrowia, albo niska renta lub emerytura. **Wicewójt** zauważył, że można to odnieść do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (GOPS), ponieważ tam dokumenty decydują o tym, czy pomoc będzie udzielona, natomiast tutaj jest decyzja organu. **Pani Skarbnik** dodała, że nie zawsze tylko sytuacja materialna jest brana pod uwagę, ponieważ zdarzają się różne sytuacje losowe i w takich

przypadkach też jest udzielana jednorazowa pomoc, ale każdy wniosek i podanie musi być poparte odpowiednimi dokumentami. Pani Skarbnik wyjaśniła, że wnioski składane o zasiłki do GOPSu i umorzenia podatków przez Wójta to dwie zupełnie różne sprawy i nie wiąże się to ze sobą. Natomiast osoby, którym udzielono umorzenia lub rozłożenia na raty podatku mogą być również klientami GOPSu, korzystającymi z pomocy społecznej. Wnioski o umorzenie podatku lub rozłożenie na raty są również weryfikowane przez GOPS i jest informacja, czy dana osoba jest klientem Ośrodka. **Wicewójt** dodał, że jeśli członkowie Komisji widzą w wykazie osobę, której należałoby się szczególnie przyjrzeć w przyszłości, to prosi o zgłaszanie tego, ponieważ informacja zostanie przekazana Wójtowi. Później, mając kolejne podania od tej osoby, Wójt będzie wiedział, że trzeba się jej wnikliwie przyjrzeć. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że można do wniosku dopisać jeszcze konsultacje z sołtysami i radnymi. **Wicewójt** zauważył, że nie może być to tak konsultowane, ponieważ obowiązuje ochrona danych osobowych i jeśli są jakieś uwagi to raczej powinny być teraz zgłaszane, żeby w przyszłości Wójt mógł zwrócić szczególną uwagę na daną osobę. **Przewodniczący** zauważył natomiast, że dla niektórych osób jest to bardzo kłopotliwa sprawa i wolą płacić niż pisać wniosek o umorzenie podatku mimo, że są prawie na styku finansowym. **Pani Sekretarz** zwróciła uwagę, że niektórzy ludzie, zwłaszcza starsi, najpierw opłacają podatki, a żyją z tego co im pozostanie i to im przydałaby się pomoc, ale nie zgłaszają się o nią. **Przewodniczący** powiedział, że dla niego jest to informacja, aby Rada Gminy wnikliwie przyglądała się propozycją podnoszenia podatków. Pan Czajkowski zwrócił również uwagę na bardzo niską waloryzację rent i emerytur, która powinna starczyć na opłacenie podatków, ale niestety nie da się tego spiąć. **Wicewójt** zauważył, że metodą precedensu nie da się uprawiać polityki, bo jeśli przykładałoby się jednostkowe przypadki do całego systemu to doszłoby się do absurdu, ponieważ obniżałoby się podatek bogatszym. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że nie mówił o obniżaniu podatków, ale o ich podnoszeniu i jest to różnica. **Pani Małgorzata Filipiak członek Komisji** zapytała, na jakiej podstawie są robione wyliczenia, ponieważ miała w swojej miejscowości osobę, która była w trudnej sytuacji materialnej i wystąpiła o umorzenie jednej raty podatku, ale dostała odmowę. **Pani Skarbnik** powiedziała, że trudno jest się odnieść do tego, ponieważ nie wie jakie były przedstawione dokumenty przez tę osobę i nie zawsze jest brana pod uwagę sytuacja materialna. **Pani Sekretarz** zauważyła, że trudno mówić o jednostkowych przypadkach, poza tym obowiązuje również tajemnica skarbowa, ale jeśli Radni wiedzą o trudnej sytuacji danej osoby to warto zgłaszać to Wójtowi. Czasami jednak podatnicy przedkładają różne dokumenty, które nie zawsze dają przesłanki do udzielenia umorzenia podatku. **Pani Skarbnik** dodała, że nie ma konkretnych wytycznych mówiących do jakiej kwoty dochodu na członka rodziny może być przyznane umorzenie podatku, ponieważ jest to sprawa uznaniowa i nie ma sztywnej granicy dochodowej, tak jak w przypadku GOPSu. **Pan Tomasz Rokita członek Komisji** zapytał, czy były do Wójta kierowane wnioski, które Wójt odrzucił. **Pani Skarbnik** poinformowała, że były takie wnioski i decyzje odmowne były wydawane. Jeśli ktoś nie zgadza się z decyzją Wójta to przysługuje droga odwoławcza i wnioskodawcy korzystali z tego, jednak jest to bardzo rzadka sytuacja. Sprawy takie są odsyłane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO) z powrotem do Wójta, bo SKO tego nie rozstrzygnie. **Radny Rokita** zapytał, czy GOPS, znając sytuację swoich podopiecznych, występował z wnioskiem do Wójta o umorzenie lub rozłożenie na raty



str. 3/6

podatku konkretnej osobie, niejako „z urzędu”. **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że nie można umarzać lub rozkładać na raty podatków „z urzędu”, ponieważ dana osoba musi sama się o to zwrócić, ale oczywiście sugestia ze strony GOPSu i poinformowanie o takiej możliwości może być. To, że wniosek musi być złożony przez podatnika wynika z przepisów prawa. **Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że zgłaszał do GOPSu rodzinę, która była w trudnej sytuacji, ale miała dużo ziemi, która została oddana w dzierżawę, bo nie miał kto jej uprawiać. GOPS wyliczył rodzinie dochód i okazało się, że miała za dużo hektarów i nie udało się załatwić pomocy, nawet jednorazowej. **Pani Sekretarz** wyjaśniła, że GOPS jest ograniczony przepisami i musi przeliczać dochody i hektary, natomiast Wójt nie jest ograniczony tymi przepisami i może przyznać umorzenie lub rozłożenie na raty podatku, po złożeniu wniosku przez podatnika.

Pan Jerzy Nowak członek Komisji zwrócił uwagę na wysokość umorzeń i rozłożeń na raty opłat śmieciowych. **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że wysokość opłat zależy od ilości osób w rodzinie oraz od tego, czy odpady są segregowane, czy nie. Opłaty za śmieci naliczane są na podstawie składanych deklaracji. **Radny Nowak** zauważył, że jeśli byłaby sytuacja, w której umorzenie lub rozłożenie na raty opłaty śmieciowej otrzymałaby osoba, która zadeklarowała niesegregowanie odpadów i płaci za to większą opłatę, to byłoby to dziwne. **Pani Skarbnik** poinformowała, że Gmina nie może narzucać nikomu czy ma segregować odpady, czy nie. W przypadku osób, które nie płacą podatku i złożyły wniosek, ale decyzja Wójta była odmowna, jest taka sama procedura jak w przypadku pozostałych osób zalegających z opłatami, czyli najpierw jest wysłane upomnienie. Potem, jeśli to nie skutkuje, wysyłane jest drugie upomnienie, a następnie jest tytuł wykonawczy i sprawa jest kierowana do komornika. Postępowania egzekucyjne są cały czas prowadzone i było to wykazane w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 r. W 2015 r. było wysłane 3779 sztuk upomnień na łączną kwotę 860 417 zł za wszystkie należności. Część osób wpłaciło należności na podstawie upomnienia, a osoby, które nie dokonały wpłaty miały wystawione tytuły wykonawcze. Łącznie było 416 tytułów wykonawczych na kwotę 205 047 zł. W wyniku podjętych działań egzekucyjnych wyegzekwowano kwotę 250 781 zł. **Przewodniczący Komisji** zapytał o koszty upomnień i o to jak są one naliczane. **Pani Skarbnik** poinformowała, że koszty upomnienia to stała kwota wynosząca ok. 14 zł i jest ona ustalona przez ministra finansów, więc nie jest zależna od Urzędu Gminy. Pani Skarbnik dodała, że zastanawiano się nad smsowym systemem przypominania o niezapłaconym podatku i opłatach lokalnych, bo część zaległości powstaje, ponieważ mieszkańcy zapominają o zapłacie, ale na chwilę obecną nie jest wiadome jaki będzie koszt takiego systemu, bo musi być powiązany z programem do naliczania podatków. Gdy koszty będą oszacowane to warto będzie się nad tym rozwiązaniem zastanowić. Jeśli zaś chodzi o kilkuletnie zaległości to wynikają one z tego, że komornik nie ma z czego ściągnąć opłaty i ewentualnie, po analizie, daje na koniec postanowienie o nieskuteczności egzekucji. Jeśli zaś chodzi o przedawnienie to jeśli po podjęciu wszystkich działań przez pięć lat nie uda się wyegzekwować zaległości to zaległość przedawnia się, bo takie są przepisy. **Przewodniczący Komisji** zapytał o ściągalskość opłat za odbiór odpadów komunalnych biorąc pod uwagę to, że obecny system obowiązuje już od ponad 3 lat. **Pani Skarbnik** poinformowała, że od początku działania systemu opłat za odpady, czyli od 2013 r. było 3130 sztuk upomnień na łączną kwotę 349 249 zł. Część z tej kwoty została spłacona, natomiast pozostałe sprawy zostały

skierowane do egzekucji komorniczej. W 2014 r. było 127 sztuk tytułów wykonawczych na kwotę 33 546 zł, z czego udało się wyegzekwować 23 268 zł. W 2015 r. było 144 sztuki tytułów wykonawczych na kwotę 32 338 zł, z czego udało się wyegzekwować na chwilę obecną 7 578 zł, a pozostałe tytuły są w trakcie realizacji i egzekucja cały czas jest prowadzona. **Przewodniczący** zapytał jak to wygląda w porównaniu do należności płaconych przez Gminę firmie odbierającej odpady i czy bilansujemy się, czy może trzeba dokładać, a jeśli tak to ile. **Pani Skarbnik** poinformowała, że na podstawie deklaracji w 2015 r. zadeklarowane dochody były w kwocie 941 605 zł. Na dzień 31 grudnia 2015 r. wpłaty stanowiły kwotę 932 442 zł, a zaległości z tego tytułu były w kwocie 59 tys. zł. Jeśli chodzi o koszty związane z odbiorem i wywozem odpadów, współfinansowaniem punktu selektywnej zbiórki odpadów i kosztami administracyjnymi, to Gmina bilansuje się, bo w ubiegłym roku z tego tytułu były poniesione wydatki w kwocie 886 976 zł. Jest to jednak sprawa płynna i nie da się zamknąć dochodów i wydatków dokładnie co do złotówki. **Przewodniczący** poinformował, że w wykazie podmiotów, którym udzielono umorzenia odroczenia lub rozłożenia na raty spłaty podatku od nieruchomości w latach wcześniejszych było Kółko Rolnicze i podane jest, że umorzenie było ze względu na trudną sytuację finansową, natomiast Pan Czajkowski zna tę sprawę, bo w tamtym czasie zajmował się tym i pieniądze były umorzone za wykonanie pewnych, określonych prac w terenie. Pan Czajkowski powiedział, że w związku z tym zapis powinien być rozszerzony i zapytał, dlaczego go nie rozszerzono. **Wicewójt** wyjaśnił, że w takich sprawach w naszym Urzędzie jest tak skonstruowane podejmowanie decyzji, że podejmowane są one przez jedną osobę, aby była jednolita linia postępowania. W związku z tym bezpośrednio na to pytanie powinien odpowiedzieć Wójt.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi do tematu kontroli – nie zgłoszono pytań i uwag.

Na powyższym zakończono kontrolę wpływów z podatków i zwolnień z nich oraz przeprowadzanych windykacji.

Wnioski pokontrolne:

Nie zgłoszono wniosków pokontrolnych.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....

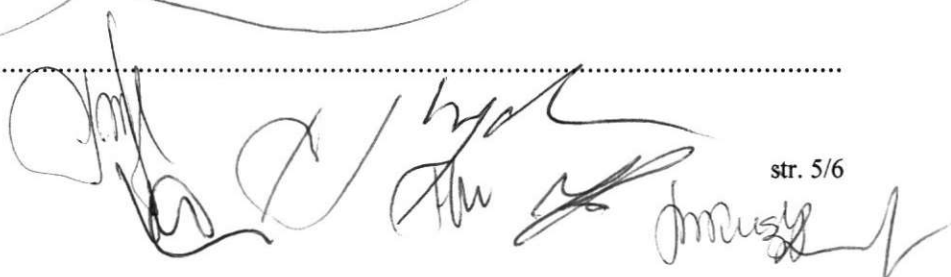
.....

.....

.....

.....

.....



Wykaz załączników:

1. Wykaz podmiotów, którym udzielono ulgi w postaci umorzenia, odroczenia lub rozłożenia na raty w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz odsetek w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.
2. Wykaz podmiotów, którym udzielono ulgi w postaci umorzenia zaległych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy (Kierownik jednostki kontrolowanej), natomiast drugi egzemplarz otrzymała Skarbnik Gminy (Kierownik Referatu Budżetu i Finansów).

Kontrolowany:

Z up. Wójta
Radosław Legat
Zastępca Wójta

SKARBNIK GMINY
Anna Kosobudzka

Kontrolujący:

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Skarbnik Gminy,
3. a/a.



Handwritten signatures of the recipients of the protocol, including the Mayor, the Treasurer, and several other individuals.