

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14

27.09.2016 r.

W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**
Małgorzata Filipiak, Maciej Gałązka, Leszek Kopczyński, Krzysztof Kowalczyk,
Marzanna Kucińska, Tomasz Rokita, Robert Rońda, Przemysław Wojda)

7/2016

20.09.2016 r.

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej**

Daniel Macios

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan
(imię i nazwisko)

Kierownik Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej

.....
(stanowisko służbowe)

Ponadto w kontroli udział wzięli:

Pan Radosław Legat

–

Zastępca Wójta (Wicewójt)
Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Jolanta Damasiewicz

–

Sekretarz Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Anna Kosobudzka

–

Skarbnik Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:



str. 1/10



Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 27 września 2016 r. przeprowadziła kontrolę Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej (GZGK).

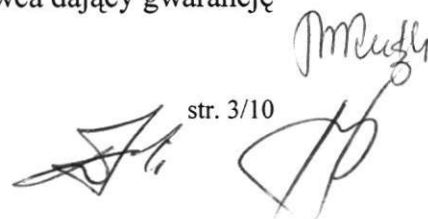
Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił dokumenty przygotowane na kontrolę, które zostały przesłane członkom Komisji wraz z zaproszeniem na Komisję. Pan Czajkowski poinformował, że podczas prac nad statutem GZGK Kierownik wiele mówił o potrzebach Zakładu. Zwrócił się również z wnioskiem do Wójta dotyczącym propozycji rozwoju GZGK. Propozycja została zaaprobowana, więc, żeby infrastruktura mogła się rozwijać i żeby mogła być utrzymywana na odpowiednim poziomie, potrzebni są zarówno pracownicy jak i sprzęt.

Pan Robert Rońda członek Komisji zapytał, jak na chwilę obecną wygląda sprawa ściągłości opłat za wodę i czy są duże zaległości. Pan Daniel Macios Kierownik GZGK poinformował, że w sprawozdaniu Rb-30S w pozycji W 023 zawarte są należności netto wymagalne. Co roku w tej pozycji można sprawdzić w jakiej wysokości są zaległości i jak kształtuje się ściągłość. Na początku okresu sprawozdawczego, czyli na dzień 1 stycznia 2015 r. stan należności wynosił 100 579,30 zł, natomiast na koniec okresu sprawozdawczego, czyli na dzień 31 grudnia 2015 r. stan należności wynosił 124 774,16 zł. Należności są generowane głównie przez osiedle w Janowie znajdujące się przy ul. Osiedlowej, czyli tzw. baraki. Większość mieszkańców tego osiedla nie uiszcza opłat. W niektórych lokalach są wspólne łazienki i wspólna sieć wodociągowa, która jest tak poprowadzona, że nie ma możliwości zakręcania wody poszczególnym lokatorom, którzy nie płacą za wodę. Aby to zmienić należałoby przeprojektować całą sieć wewnętrzną i wówczas każdy lokator miałby swoje podłączenie i swój oddzielny wodomierz. W związku z taką sytuacją na dzień dzisiejszy nie jest łatwe rozwiązanie tego problemu i zwiększenie ściągłości z tego osiedla. Jeśli zaś chodzi o należności od pozostałych mieszkańców to wysyłane są zawiadomienia do komorników o tym, że dana osoba nie płaci. Sprawa trafia do sądu, a potem są próby ściągnięcia wierzytelności przez komornika. Często zdarza się, że sąd umarza postępowanie i obciąża kosztami GZGK. Zakład nie jest w stanie ściągnąć tych należności. Są dłużnicy, którzy zalegają z opłatą w wysokości 200-300 zł, ale są również dłużnicy na kwotę kilku tysięcy zł. Ze względu na to, że ustawa o zaopatrzeniu w wodę pozwala na zakręcenie wody osobie, która nie zapłaciła za dwa pełne okresy rozliczeniowe, to osoby wiedzące o tym często płacą niewielką część należności, aby nie mieć niezapłaconych dwóch pełnych okresów rozliczeniowych i żeby nie można było zakręcić im wody. Jest to proceder, który trwa wiele lat, a osoby go stosujące działają z premedytacją. Kierownik będzie starał się doprowadzić do tego, żeby należności były jednak spłacane, chociażby rozkładając je na raty. Ogólna kwota należności jest w 70 - 80% wygenerowana przez osiedle w Janowie, ale są tam również osoby, które płacą za wodę. Kierownik zauważył, że kwota należności z roku na rok powiększa się i przypomniał, że jest dwóch inkasentów w terenie. Przewodniczący zapytał, czy jest to wystarczająca liczba inkasentów, bo jest ponad 1,3 tys. przyłączy kanalizacyjnych i prawie 5 tys. przyłączy wodociągowych. Kierownik wyjaśnił, że inkasent odczytując

wodomierz odczytuje od razu przyłączy kanalizacyjne, jeśli jest ono w lokalu, więc jest to korzystne dla Gminy, a za kanalizację są o wiele większe przychody niż za wodę. Dwóch obecnie zatrudnionych inkasentów wystarcza. Jeden z inkasentów ma drobne opóźnienia, ale Kierownik ma nadzieję, że będzie je nadrabiał tak, jak to robi obecnie – Kierownik stara się pracować nad tym, żeby inkasent zrozumiał, że opieszałość w jego pracy powoduje opóźnienie wpływów należności do GZGK, czyli zmniejsza przychody. Powiedział również, że od kiedy został Kierownikiem, czyli od listopada 2015 r. do marca 2016 r. opóźnienie wynosiło ok. 4 miesiące, natomiast od marca do końca sierpnia skróciło się o połowę, jednak sprzyjała w tym czasie też pora roku, więc całkiem możliwe, że w okresie jesienno-zimowym opóźnienie znowu może się wydłużyć. Kierownik powiedział również, że we wrześniu 2015 r. Wójt zdecydował o zatrudnieniu konserwatora do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, który wspomógł w pracy dwóch dotychczasowych konserwatorów.

Pan Krzysztof Kowalczyk Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy zdarzają się kradzieże wody lub manipulacje przy wodomierzu. **Kierownik** wyjaśnił, że aby stwierdzić, że kradzież zaistniała trzeba złapać daną osobę i potwierdzić, że była to kradzież. Mogły być natomiast niekontrolowane pobory wody z sieci hydrantowej lub nielegalne przyłącza. Od lutego-marca bieżącego roku jest również znikoma ilość wydanych ryczałtów, było ich może 2-3, aby nie blokować mieszkańcom rozpoczętych inwestycji, ale do końca listopada 2016 r. powinny się zakończyć wszystkie ryczałty, bo każda osoba w Gminie powinna pobierać wodę zgodnie ze wskazaniem wodomierza. Pan Macios dodał, że od kiedy został przyjęty do GZGK stara się prostować te sprawy, aby była taka sama, jasna i czytelna sytuacja dla wszystkich mieszkańców i dlatego wymusza wykonanie przyłącza zgodnie z warunkami technicznymi. **Przewodniczący Komisji** zapytał, co z mieszkańcami, którzy nie posiadają wszystkich potrzebnych dokumentów do zgłoszenia przyłącza. **Kierownik** przypomniał, że w 2015 r. przez kilka miesięcy Wójt sprawował bezpośredni nadzór nad GZGK, i gdy on obejmował swoją funkcję to dostał wytyczne od Wójta, bo było kilka przypadków, że mieszkańcy przychodzili np. bez projektu, bez inwentaryzacji, bez protokołu odbioru przyłącza i twierdzili, że wykonali sobie sami prywatnie przyłącze i zgłaszali to poprzedniemu Kierownikowi GZGK. Poprzedni Kierownik spisywał na końcu protokół odbioru końcowego przyłącza, ale nie wprowadził procedury technicznego odbioru przyłącza na otwartym wykopie. Obecny Kierownik wprowadza to i ma nadzieję, że będzie to funkcjonowało po okresie przejściowym, bo nie może wymagać od wszystkich, odkopywania przyłączy i pokazywania, że są dobrze wykonane. Osoby, które wykonały przyłącze i zgłosiły to poprzedniemu Kierownikowi lub konserwatorowi, którzy weryfikowali to i nie zgłaszali zastrzeżeń, proszeni są o napisanie specjalnego oświadczenia danego inwestora do umowy, mówiącego, że przyłącze zostało wykonane i jest odpowiedniej jakości. Następnie konserwator stwierdza, że przyłącze zostało wykonane bez odbioru technicznego na otwartym wykopie i przyłącze zostaje przyjęte. Mieszkaniec wówczas, jako wykonawca, gwarantuje, że przez trzy lata przyłącze będzie prawidłowo i dobrze działać, a po trzech latach GZGK będzie naprawiać przyłącze, jeśli wystąpi awaria. Jeśli dany inwestor nie jest w stanie wskazać wykonawcy, który wykonał przyłącza to wpisuje siebie samego i GZGK warunkowo odbiera przyłącze z zastrzeżeniem, że nie będzie konserwować przyłącza, bo w warunkach technicznych jest jasno wskazane, że musi być wykonawca dający gwarancję



str. 3/10

odpowiedniej jakości. Działa się w ten sposób, aby było jak najmniej awarii, bo takie prace powinny być wykonywane przez odpowiednich fachowców.

Radny Rońda, powracając do sprawy osiedla w Janowie, zapytał, czy sprawdzano pod względem technicznym możliwość zakładania liczników poszczególnym odbiorcom i czy jest to w ogóle możliwe, bo tak naprawdę stajemy się bezradni w egzekwowaniu należności z tego osiedla. **Kierownik** przypomniał, że Gmina będzie budować budynek socjalny w Janowie i część osób z tzw. baraków być może tam się przeniesie. Na pewno w pierwszej kolejności nowy budynek będzie można zasiedlić osobami, które płacą za mieszkanie i za wodę i będzie to jedno z podstawowych kryteriów do spełnienia. Na osiedlu w Janowie obecnie są dwa budynki, które są użytkowane w ten sposób, że część osób ma wspólne łazienki. Poza tym sieć wewnętrzna wodociągowa w barakach będzie w jakiś sposób przerobiona, aby możliwe było opomiarowanie indywidualne lokatorów. Będzie to sfinansowane ze środków własnych GZGK, a gdy okażą się one niewystarczające to Zakład zwróci się z wnioskiem o wsparcie finansowe z budżetu Gminy. Kierownik widzi potrzebę remontu budynków, które są w stanie technicznym pozwalającym na wieloletnie korzystanie, aby zlikwidować w ten sposób problem niepłacenia za wodę. Na chwilę obecną nie ma możliwości zakręcenia wody, bo część mieszkańców osiedla płaci za wodę. **Radny Rońda** zwrócił uwagę na to, że ok. 90 tys. zł, stanowiące należność za wodę od mieszkańców baraków, jest na pewno istotną kwotą dla budżetu GZGK. **Kierownik** potwierdził to, jednocześnie zwracając uwagę na koszty przeróbki sieci wewnętrznej w dwóch budynkach, które mogą być na poziomie ok. 50 tys. zł, a mając perspektywę budowy nowego budynku socjalnego, należy przeanalizować zasadność inwestowania tak dużej kwoty w stare budynki. Obecnie koszt wody w tych budynkach jest uśredniany i lokatorzy płacą od osoby, bo jest jeden licznik na wejściu do budynku.

Pan Maciej Gałązka członek Komisji zapytał o środki przeznaczone na wynagrodzenia osobowe dla pracowników, które w 2014 r. były w wysokości 713 tys. zł, a w 2015 r. w wysokości 740 tys. zł. Pan Gałązka zapytał, czy to oznacza, że były jakieś podwyżki, czy może dodatkowe etaty. **Kierownik** poinformował, że wynagrodzenia osobowe pracowników w 2014 r. również było zwiększane w porównaniu do roku 2012, ponieważ poprzedni Kierownik miał zgodę Wójta na zatrudnienie jednej osoby na stanowisku zastępcy głównej księgowej. W 2014 r. nie zatrudniono tej osoby, więc etat ten był też przeznaczony w 2015 r., poza tym zatrudniony miał zostać również konserwator urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych. Niefortunnie złożyło się, że w 2015 r. zmarł dotychczasowy Kierownik i zamiary te zostały zablokowane, bo nie było osoby, która miałaby zatrudnić pracowników. Konserwator został zatrudniony pod koniec 2015 r., natomiast zastępcy głównej księgowej nie udało się zatrudnić. Od listopada 2015 r. nowy Kierownik zaczął analizować ilość spraw, którymi zajmuje się GZGK i potwierdził, że jest potrzeba zatrudnienia zastępcy głównej księgowej, ale z racji tego, że rozliczenie wody i kanalizacji pokazuje, że główny przychód jest z wody to wołał wzmocnić pracowników do ewidencji. W związku z tym, że w 2015 r. został zatrudniony konserwator, to w roku bieżącym zatrudniono jedną osobę do spraw ewidencji i rozliczeń. Poza tym udało się w tym roku zatrudnić na pół etatu pracownika do spraw technicznych do biura. Osoba ta zajmowała się sprawdzeniem i ewidencjonowaniem spraw dotyczących warunków technicznych. Ponadto pracownicy GZGK pracują nad tzw. uszczelnieniem systemu, aby prostować, sprawdzać i weryfikować sprawy dotyczące

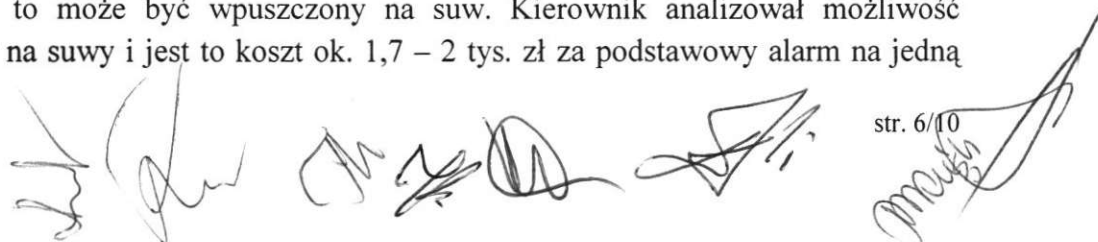
np. przyłączy. Kierownik ma nadzieję, że w 2017 r. również będzie mógł zwiększyć zatrudnienie, aby możliwe było obsłużenie Gminy w odpowiedni sposób, biorąc pod uwagę zapewnienie wody i odbiór ścieków, sprawy dróg gminnych i porządku w Gminie, a także obsługę cmentarza w Ignacowie. Obecnie obsługę cmentarza zapewnia firma zewnętrzna, a Zakład to administruje. Weryfikacji i sprawdzeniu podlegać będą również sprawy dotyczące cmentarza gminnego.

Pan Przemysław Wojda członek Komisji przypomniał, że w przeszłości były duże problemy w sezonie letnim z dostarczaniem wody mieszkańcom i zapytał, czy takie problemy pojawiały się w tym roku, a jeśli tak to gdzie. Poprosił też o scharakteryzowanie każdej stacji uzdatniania wody (suw) w Gminie i zapytał, czy planuje się jakieś prace remontowe lub inwestycyjne w tych stacjach. **Kierownik** poinformował, że trudna sytuacja z wodą w 2015 r. związana była również ze śmiercią poprzedniego Kierownika, ponieważ zabrakło człowieka, który dobrze zna gminną sieć i infrastrukturę gminną. Wójt nie był w stanie szybko wejść w trudną, zastaną sytuację. Konserwatorzy jednak wyjaśnili Wójtowi szczegóły techniczne, dotyczące np. sposobu połączenia Gminy z Mińskiem Mazowieckim. W związku z tym, że Wójt zdawał sobie sprawę z potrzeb to zawnioskował o zapisanie środków w budżecie na rozbudowę stacji uzdatniania wody w Janowie i na wiercenie studni w Królewcu i udało się to wprowadzić do budżetu. W 2015 r. zrobiono spinę wodociagową w Ignacowie, dzięki której poprawiła się możliwość dostarczania wody w tym terenie. Kierownik powiedział, że jego kolejnym krokiem będzie wzmocnienie suw Zamienie, ponieważ jest połączenie z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Mińsku Mazowieckim (PWiK) i w tym roku była sytuacja wyłączenia suw Zamienie. Stacja nie działała przez dwa dni i przez ten czas woda dostarczana była przez PWiK. Kolejnym etapem będzie sprawdzenie możliwości wytworzenia wody w suw Zamienie i tego, czy istniejące studnie zabezpieczą te ilości wody. Wstępne analizy pokazują, że jest możliwość wzmocnienia tej stacji, bo są dość duże zbiorniki, ale potrzebna będzie kontrola wewnętrzna zbiorników, aby sprawdzić jakie są w nich złoza. Kontrolę będzie można wykonać w okresie zimowym, gdy będzie zmniejszona produkcja wody. Jeśli okaże się, że zbiorniki są wystarczające to technolog będzie mógł wybrać odpowiednią technologię, aby przyspieszyć filtrację. Gdy okaże się że złoza są za małe trzeba będzie doprojektować warstwę złoza, aby zwiększyć przepływ filtracji. Jeśli to nie pomoże to trzeba będzie się zastanowić i przeanalizować, czy stacja będzie zaspokajała potrzeby mieszkańców. **Wicewójt** dodał, że Gmina ma współudział w suw w Mistowie i w tym roku był szczególny przypadek. **Kierownik** wyjaśnił, że stacja w Mistowie wybudowana została za pieniądze Gminy Mińsk Mazowiecki i Gminy Jakubów. Nasza Gmina przekazała tę stację do GZGK i Zakład korzysta z niej zasilając mieszkańców naszej Gminy. Sytuacja z poprzedniego roku polegająca na tym, że w sieci było zbyt duże zapotrzebowanie w stosunku do tego co suwy mogą produkować, spowodowała, że trzeba było lepiej opomiarować i dokładniej sprawdzić, ile wody z Gminy Jakubów przechodzi do naszej Gminy. We wrześniu wymieniony został wodomierz zaraz za suwem w Mistowie na wejściu do naszej gminnej sieci i okazało się, że ilość wody przechodząca przez naszą sieć była zaniżana, bo poprzedni wodomierz źle wskazywał. Nie wiadomo jak długo to trwało, ponieważ kontrole wodomierza wykonywane na bieżąco nie wykazywały usterek. W związku z tym nastąpił wzrost wartości faktur za wodę, np. w okresie zimowym był wzrost z ok. 4 – 5 tys. zł na ok. 12 – 14 tys. zł,

a w okresie letnim, przy dość dużym zużyciu wody, z ok. 12 – 14 tys. zł na ok. 24 tys. zł. Jest to obciążenie, które wynika z ilości wody jaka jest rzeczywiście pobierana przez Gminę ze stacji w Mistowie, w latach poprzednich ilość wody była zaniżana przez wodomierz i płacono niższe faktury. **Wicewójt** dodał, że są to nieplanowane wydatki na rzecz Gminy Jakubów i GZGK ma przez to problemy z płynnością finansową, bo trzeba płacić za faktyczną ilość wody pobieraną z Mistowa. Poza tym w Mistowie zdarzyła się awaria i do czasu naprawy musimy więcej wody kupować z Mińska Mazowieckiego, a woda z miasta jest droższa niż z Gminy Jakubów, więc nie jest to korzystne. **Kierownik** potwierdził wypowiedź Wicewójta. Poinformował również, że PWiK wymienia wszystkie wodomierze na styku między Gminą i Miastem, ponieważ ilości wody wskazywane przez te wodomierze również mogły nie być oszacowane prawidłowo. Ilość wody pobierana przez Gminę z miasta zwiększa się też dlatego, że przybywa nowych odbiorców, a gminne stacje dopiero zaczyna się modernizować. Budżet GZGK nie jest w stanie pokryć wszystkich zobowiązań, które wyniknęły w ostatnim czasie. Kierownik poinformował również, że kosztorys na suw w Janowie opiewa na ok. 1,9 mln zł. **Wicewójt** dodał, że jeśli chodzi o suw w Królewcu to najpierw trzeba będzie wykonać opracowanie projektowe pokazujące połączenie między wywierconą i zbadaną geologicznie studnią, a istniejącą stacją. Później trzeba będzie wykonać fizycznie obudowę i przyłączyć. Prace będą się zapewne toczyły do wiosny przyszłego roku, więc musi się to znaleźć w budżecie na 2017 r. Można przypuszczać, że koszt dokumentacji to ok. 10 tys. zł, natomiast pozostałe prace to koszt ok. 50 tys. zł.

Przewodniczący Komisji, odnosząc się do informacji o stanie mienia komunalnego gminy Mińsk Mazowiecki zapytał, czy w przyszłym roku są plany inwestycji w studnię głębinową w Nowych Osinach. **Kierownik** poinformował, że musi dokładnie przeanalizować wydajność tej studni, projekt robót geologicznych i zatwierdzonych zasobów, a także sprawdzić do jakich celów służyłaby ta studnia, bo wiadomym jest, że woda nieuzdatniona nie nadaje się do celów spożywczych. Studnia do końca 2015 r. była w dyspozycji kółka rolniczego, więc trzeba przeanalizować możliwość jej uruchomienia i funkcjonowania dla mieszkańców Gminy. W przedstawionej informacji wartość studni w Nowych Osinach to 22,6 tys. zł, ale jest to wartość środka trwałego z 2003 r., bez pomniejszenia o amortyzację, bo wówczas było jej przekazanie przez Gminę.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, jakie są zabezpieczenia suwów. **Kierownik** poinformował, że po przyjeździe do pracy zrobił z pracownikami przegląd zabezpieczeń stacji i okazało się, że są one zabezpieczone należycie, tak jak wymaga tego prawo. Stacje są zamknięte, są ogrodzone, posiadają sprawne zamki i kłódki. Nie ma monitoringu, ale w bardzo bliskiej odległości są pracownicy, którzy mogą dość szybko zareagować. Poza tym przy jakiegokolwiek ingerencji na stacji od razu są telefony z zewnątrz, ponieważ społeczeństwo jest nauczone informować GZGK o tym. **Radny Kowalczyk** poinformował, że w poprzednim roku w Gamratce na zabezpieczonej studni został zdjęty cały właz łącznie z alarmem i przez tydzień była dziura i był dostęp do studni. **Kierownik** poinformował, że są dwie studnie w Zamieniu na terenie szkoły i są one ogrodzone, natomiast w Królewcu, tak jak w Janowie, studnie są na stacji, a konserwator mieszka w sąsiedniej wsi i może bardzo szybko zareagować. W Janowie jest natomiast konserwator sieci kanalizacyjnej, ale jeśli zachodzi potrzeba to może być wpuszczony na suw. Kierownik analizował możliwość założenia alarmów na suwy i jest to koszt ok. 1,7 – 2 tys. zł za podstawowy alarm na jedną



stację, a żeby zabezpieczyć dodatkowo zbiorniki na wodę pitną i włączy do studni potrzeba kolejnych ok. 700 zł za sztukę. Z bieżących przychodów, biorąc pod uwagę wydatki, o których informowano, Kierownik nie jest w stanie tego wykonać. Stacje są jednak zabezpieczone i monitorowane przez pracowników, natomiast w przyszłości będzie starano się je dodatkowo zabezpieczyć, tak jak w Janowie, gdzie w kosztorysie jest rozpisana pozycja dotycząca zabezpieczenia stacji i rozbudowy o nowy agregat prądotwórczy z nową wiatą i podłączeniem pod monitoring gminny.

Radny Wojda, odnosząc się do wykazu urządzeń będących w posiadaniu GZGK, zapytał o zastosowanie kamery kompaktowej SeeSnake, której wartość to 18 950 zł. **Kierownik** poinformował, że jest to kamera, która jest w stanie zlustrować przykanalik lub sieć kanalizacyjną do 20 metrów. Główka kamery jest z podświetleniem ledowym, jest również wyświetlacz pokazujący obraz – Kierownik wyjaśnił na jakiej zasadzie działa kamera i jak jest wykorzystywana. Kamera jest bardzo często wykorzystywana przy sprawdzaniu przykanalików, bo mieszkańcy często zgłaszają wykonanie przyłącza już po jego zasypaniu, a nie na otwartym wykopie.

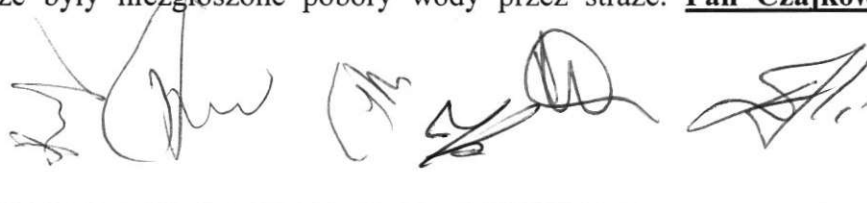
Pani Sekretarz, nawiązując do sprawy zmiany prawa wodnego, o której od jakiegoś czasu się dyskutuje, zwróciła uwagę na to, że mówi się, że ceny wody będą musiały wzrosnąć ze względu na wzrost kosztów opłat za wody podziemne. **Kierownik** poinformował, że jeśli chodzi o kwotę zapłaconą przez GZGK za pozyskanie wody z głębi ziemi to wynosiła ona w 2014 r. 47,5 tys. zł, natomiast w 2015 r. było to już 60 tys. zł. Wzrost wziął się z większej ilości wody wyprodukowanej przez GZGK, bo stawka nie wzrosła, ale gdy potwierdzą się przypuszczenia, że stawka opłaty środowiskowej wzrośnie to koszt ponoszony przez GZGK również znacząco się zwiększy. Na chwilę obecną Kierownik nie ma oficjalnej informacji o wzroście tej opłaty. **Wicewójt** przypomniał, że w 2015 r. była podwyżka taryf w Gminie i środki miały być wykorzystane na projekty i inwestycje, ale zwiększyła się ilość wody kupowanej z miasta i dokonano prawidłowego opomiarowania suwu w Mistowie, więc wzrosły rachunki i nie ma żadnego zysku. Jest wręcz gorsza sytuacja budżetowa niż w poprzednim roku. **Kierownik** potwierdził wypowiedź Wicewójta. Powiedział też, że jeśli chodzi o problemy z dostawą wody to w tym roku zaczęły się one w czerwcu. Były sygnały z Grębiszewa i Podrudzia spowodowane problemami z suwem w Zamieniu, ale starano się płynnie zabezpieczyć dostawę wody i praktycznie mieszkańcy tego nie odczuwali. Kierownik dodał, że aby zapewnić dostawę wody trzeba było pobierać więcej wody z miasta, która jest dużo droższa niż gminna, pobierano wodę także ze stacji w Mistowie. **Wicewójt** poinformował, że próbowano negocjować stawki opłat za wodę z PWiK, ale dyrektor nie chce zmniejszyć opłat, argumentując to tym, że po takiej samej cenie dostarcza wodę np. spółdzielniom mieszkaniowym, gdzie również jest wielu mieszkańców, a sam przesył wody do spółdzielni jest krótszy niż na teren naszej Gminy. W związku z tym Gmina nie ma wyjścia, bo musi dokupować wodę.

Radny Kowalczyk zapytał o agregaty prądotwórcze będące mieniem GZGK. **Kierownik** wyjaśnił, że jeden z agregatów jest za 6 586,65 zł i był zakupiony, aby zabezpieczyć przepompownie ścieków. Obecnie są 33 działające sieciowe przepompownie i ok. 75 sztuk przepompowni przydomowych. Natomiast drugi z agregatów o wartości 44 833,50 zł został zakupiony do suwu Zamienie i ma za zadanie utrzymać całą stację. W tym roku przepracował już ponad dwa tygodnie, bo były problemy z dostawą prądu.

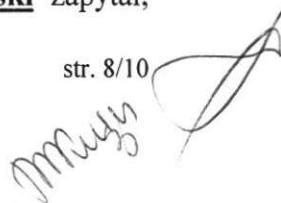


Przewodniczący Komisji przypomniał, że w budżecie zapisana jest pozycja dotycząca wymiany pomp do kanalizacji w ramach gwarancji bankowych i zapytał, z jakiego powodu te pompy na tak krótkim dystansie czasowym muszą być wymieniane, bo np. w Osinach infrastruktura zaczęła działać w sierpniu 2015 r. i już trzeba było je wymienić. **Kierownik** wyjaśnił, że wykonawca, według kryteriów, których dobór wskazał projektant, nie uwzględnił wolnego przelotu, czyli średnicy rury do tłoczenia, która wchodzi i wychodzi w pompę. W projekcie było 9 cm, a wykonawca dał pompy, które miały 4,5 cm. Po wnikliwej analizie okazało się, że pompy te mają takie same uszczelnienia i parametry przetaczania, ale mają mniejszy przepływ swobodny ścieków. Pompy nadają się do wody brudnej, a nie do ścieków nieoczyszczonych. Podczas eksploatacji pompy zapychały się, podjęto więc działania mające na celu poprawę jakości ścieków, ale nie przeniosło się to na ilość awarii. W związku z tym Gmina wystąpiła o gwarancję bankową, ale wykonawca odmówił wymiany pomp, więc zgodnie ze specyfikacją zostały wybrane nowe pompy za środki z gwarancji bankowej. Pompy były zaproponowane przez poddostawców, którzy je dostarczyli. Po wymianie tylko raz zdarzyło się zapchanie pompy. **Przewodniczący** powiedział, że na pewnym odcinku czasowym było aż trzech inspektorów nadzoru, którzy powinni świadczyć stronę fachową i zapytał, czy oni też tego nie zauważyli. **Kierownik** potwierdził, że nie zostało to zauważone, a pompy różniły się tylko jednym drobnym parametrem, przy wielu innych parametrach przepompowni ścieków. **Pan Czajkowski** zapytał, czy dociekano dlaczego zostało to przeoczone, bo skoro był nadzór to powinno zwracać się uwagę również na takie szczegóły. **Wicewójt** odpowiedział, że gdyby chciano coś uzyskać to należałoby wystąpić na drogę sądową i przez wiele lat czekać na wyrok. Zastanawiano się nad taką drogą, jednak udało się uzyskać wymianę pomp z gwarancji bankowej, a nadzór został już zakończony i wypłacono środki.

Radny Gałazka zauważył, że niektóre lata zdarzają się suche, a ludzie np. wypalają trawy i na interwencję przyjeżdża straż pożarna, która pobiera wodę z hydrantu i w związku z tym zapytał, jak jest to później rozliczane. **Kierownik** poinformował, że przepisy prawa mówią, że jeśli straż pożarna pobiera wodę to powinna powiadomić o tym fakcie przedsiębiorstwo wodociągów. Bywało bardzo często, że na koniec okresów rozliczeniowych te informacje spływały do GZGK. Co roku trzeba robić przegląd wszystkich hydrantów przeciwpożarowych, które są na sieciach gminnych. Kierownik w tym roku podjął decyzję, że kosztem 1 zł do wartości jednego przeglądu hydrantu, wykonawca dodatkowo zaplombuje wszystkie hydranty, więc straż powinna poinformować GZGK, że zrywa plombę. Jeśli tego nie robi to pracownicy GZGK, którzy jeżdżą po terenie i raz na jakiś czas kontrolują wyrywkowo sieć, będą mogli stwierdzić, że był pobór z danego hydrantu, bo tylko straż ma prawo do pobierania w taki sposób wody. Jeśli wodę z hydrantu nie pobierała straż to będzie oznaczało, że zrobił to ktoś inny w sposób niedozwolony. Pomoże to również w bilansowaniu poborów wody. Kierownik będzie wystosowywał pisma do państwowej straży pożarnej i do jednostek osp, aby przekazywali informacje o poborze wody z hydrantów, ponieważ jest to ich obowiązek i dzięki temu będzie lepsza współpraca, bo GZGK będzie mógł przygotować strażakom odpowiednie miejsca ułatwiające pobór wody. **Przewodniczący Komisji** przypomniał, że na kontrolę OSP były przygotowane tabele informujące o ilości pobranej wody przez straż. **Kierownik** potwierdził to i dodał, że nie podejrzewa, że były niezgłoszone pobory wody przez straż. **Pan Czajkowski** zapytał,



str. 8/10

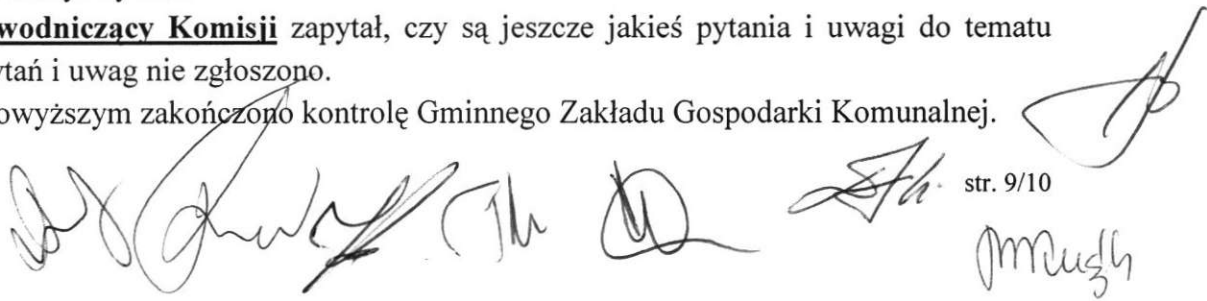


jak liczona jest odległość hydrantów w zależności od ilości zabudowań i jaki jest tego współczynnik. **Kierownik** wyjaśnił, że jest to zależne od gęstości zabudowań i każdy projektant indywidualnie dla danej miejscowości to określa. **Pan Czajkowski** dopytał, jak jest to liczone, jeśli sieć jest już wykonana, a powstaje nowa zabudowa, której wcześniej nie było i ile musi być domów, żeby można było wystąpić o wykonanie hydrantu zabezpieczającego. **Kierownik** poinformował, że jeśli mieszkańcy dobudowują same domy i występują z warunkami o przyłącze to nie ma tego problemu, bo są to pojedyncze budynki w zwartej infrastrukturze. Natomiast gdy ktoś dzieli działki i dobudowuje nową sieć to występuje o warunki techniczne na sieć i przyłącza i wtedy GZGK w warunkach podaje co projektant musi uwzględnić, żeby zabezpieczyć całą nowopowstałą infrastrukturę. **Pan Czajkowski** zapytał również o wydatek GZGK, który jest przewidziany na drugi kwartał bieżącego roku. **Kierownik** wyjaśnił, że chodzi o 200 tys. zł, które było przeznaczone na specjalistyczny pojazd do czyszczenia sieci kanalizacyjnej. Po wstępnej analizie ofert dostępnych na rynku okazało się, że kwota jest niewystarczająca do zakupu pojazdu, który gwarantowałby odpowiedni poziom i jakość usług. Najtańszy dostępny pojazd będący w stanie zabezpieczyć infrastrukturę Gminy kosztowałby ok. 450 tys. zł. Kierownik rozmawia z Wójtem w jaki sposób wykorzystać te środki i w jaki inny alternatywny sposób zastąpić ten pojazd, ale póki co nie ma rozwiązania tej sprawy. **Wicewójt** przypomniał, że była wcześniej rozmowa w sprawie remontu dachu w Zamieniu i jest w tej chwili propozycja przekazania na ten cel 40 tys. zł z kwoty 200 tys. zł pierwotnie zaplanowanej na zakup specjalistycznego pojazdu. Zadanie będzie pod nazwą modernizacja stacji uzdatniania wody w Zamieniu, ale chodzi o remont dachu na tym budynku. **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że część dachu jest nad stacją uzdatniania wody, a część na budynku OSP w Zamieniu, więc proponuje się przenieść 20 tys. zł z wydatków bieżących na strażę na dotację dla GZGK. Pani Skarbnik poinformowała o szczegółach zapisu księgowego tej pozycji.

Przewodniczący Komisji zapytał, o ile trzeba zwiększyć zatrudnienie w GZGK, a także co należy zakupić ze sprzętu specjalistycznego w przyszłym roku budżetowym, aby wszystko mogło funkcjonować w prawidłowy sposób. **Kierownik** poinformował, że najprawdopodobniej z początkiem 2017 r. w zakres spraw GZGK przejdzie działalność mieszkaniowa, czyli sprawy związane z zarządzaniem i administrowaniem osiedlem w Janowie. Dzięki temu może będzie łatwiej egzekwować spłatę należności, jednak prawdopodobnie potrzebne będzie zatrudnienie osoby, która mogłaby zająć się tymi sprawami. Poza tym z racji tego, że Gmina się rozwija i jest coraz więcej dróg utwardzonych, Kierownik chciałby wzmocnić dział drogowy w GZGK, aby jakość obsługi dróg mogła być na odpowiednim poziomie. Potrzebny jest do tego sprzęt, który mogły świadczyć usługi na gminnych drogach w odpowiedni sposób. W związku z szeroką działalnością potrzebne będzie zatrudnienie pracowników, którzy będą mogli wzmocnić Zakład, aby można było świadczyć pracę o odpowiedniej jakości. Poza tym infrastruktura wodociągowa w Gminie jest coraz starsza i potrzebny jest nadzór, aby w razie awarii mieszkańcy nie byli pozbawieni wody. Kierownik stwierdził, że w związku z tym potrzebne są zarówno inwestycje jak i pracownicy merytoryczni.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi do tematu kontroli – pytań i uwag nie zgłoszono.

Na powyższym zakończono kontrolę Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej.



Wnioski pokontrolne:

Nie zgłoszono wniosków pokontrolnych.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

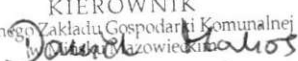
.....

Wykaz załączników:

1. Plan finansowy Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej na 2015 r.
2. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej na dzień 31.12.2015 r.
3. Informacja dotycząca stanu zatrudnienia w Gminnym Zakładzie Gospodarki Komunalnej oraz ilości przyłączy kanalizacyjnych i wodociągowych według stanu na dzień 16 września 2016 r.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz otrzymał Kierownik GZGK (Kierownik jednostki kontrolowanej).

Kontrolowany:

Z up. Wójta
KIEROWNIK
Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Mińsku Mazowieckim

Daniel Macios

Kontrolujący:

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej
w Mińsku Mazowieckim
ul. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Kierownik GZGK,
3. a/a.

