

Gmina Mińsk Mazowiecki  
ul. J. Chełmońskiego 14  
05-300 Mińsk Mazowiecki

Mińsk Mazowiecki, dnia 22.03.2022 r.

RI.271.1.1.2022

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

### w części 1 - Wyposażenie TIK

#### postępowania pn.:

### „Zakup dodatkowego wyposażenia do szkół w ramach projektu Kreatywna szkoła w Gminie Mińsk Mazowiecki”

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę **w części 1** – Wyposażenie TIK, złożoną przez Wykonawcę:

**Nbit Jarosław Jenczmionka**  
**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
**z siedzibą w Gliwicach**  
**ul. Plebańska 3/8**  
**44-100 Gliwice**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto $K_c$ [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert		Łączna ilość punktów uzyskanych wg. Wzoru $K = K_c + K_g$
			okres dodatkowej gwarancji $K_g$	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	NBIT Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. ul. Plebańska 3/8 44-100 Gliwice	228 983,35	24 m-ce		100 pkt.
		60,00 pkt.	40 pkt.		
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta odrzucona			
3	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83 99-300 Kutno	Oferta odrzucona			

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienia odrzucenia dwóch ofert:

I. Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dniu 14.03.2022 r. zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp., brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

II. Uzasadnienie faktyczne

Składany przez Wykonawców Formularz ofertowy zawierał w formie tabelarycznej wykaz sprzętu będącego przedmiotem zamówienia. Wykonawca w odpowiednich kolumnach był zobowiązany wpisać odpowiednio: oferowaną wynikającą z ilości sztuk danego sprzętu wartość netto, kwotę VAT oraz wynikową wartość brutto.

Wykonawca TAS Tomasz Orlikowski prowadzący działalność gospodarczą w miejscowości Kutno, zastosował błędną stawkę podatku VAT, tj. 23% dla pozycji „3” „Monitory LSD”, dla pozycji „8” „Drukarka A4” oraz dla pozycji „9” „Drukarka laserowa kolorowa” zamiast prawidłowej stawki podatku VAT 0%.

Zgodnie z treścią art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT, stawkę 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego wymienionego w Załączniku Nr 8 do tej ustawy dla placówek oświatowych.

Towarami wymienionymi w przywołanym Załączniku Nr 8 są m.in.: monitory i drukarki.

Uzasadnienie prawne

Wobec powyższego oferta Wykonawcy TAS Tomasz Orlikowski zawierając błędy w obliczeniu ceny, podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych.