



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2018 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący	sędzia WSA Łukasz Krzycki
Sędziowie	sędzia WSA Alina Balicka, sędzia WSA Joanna Borkowska (spr.)
Protokolant	st. sekr. sąd. Julia Durka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 września 2018 r.
sprawy ze skargi **Wojewody Mazowieckiego**
na **uchwałę Rady Gminy Mińsk Mazowiecki**
z dnia 27 maja 2004 r. nr XVIII/262/04
w przedmiocie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej w odniesieniu do działek z obrębem 0014 położonych w miejscowości Gliniak gmina Mińsk Mazowiecki oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 22/6; 23/34 i 23/35 powstałych w wyniku podziału działki numer ewidencyjny 23/26; 38/14 powstałej w wyniku podziału działki 38/4; 38/10 i 38/11 powstałych w wyniku podziału działki 38/5; 38/8 powstałej w wyniku podziału działki 38/6 w części ewidencyjnie leśnej; 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/13, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18 i 43/19 powstałych w wyniku podziału działki 43/1; 43/20 powstałej w wyniku podziału działki ewidencyjnej 43/1 w części ewidencyjnie leśnej; 47/2 w części ewidencyjnie leśnej; 47/1 i 48/1 w zakresie w jakim usytuowane są na terenie oznaczonym symbolem 2MRj w części ewidencyjnie leśnej.



Uzasadnienie

W dniu 27 maja 2004 r. Rada Gminy w Mińsku Mazowieckim podjęła uchwałę Nr XVIII/262/04 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębów wsi Cielechowizna, Chochół, Huta Mińska, Marianka, Tartak, Prusy oraz Gliniak w Gminie Mińsk Mazowiecki (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 181, poz. 4700, dalej również: "uchwała" lub "plan miejscowy").

Pismem z 30 kwietnia 2018 r. Wojewoda Mazowiecki, działając na podstawie art. 93 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.; dalej: "u.s.g."), w związku z art. 27 ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139, ze zm.; dalej: "ustawa o z.p."), wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr XVIII/262/04 Rady Gminy w Mińsku Mazowieckim z 27 maja 2004 r.

W skardze Wojewoda zarzucił zaskarżonej uchwale naruszenie przepisów art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy z 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 1995 r. Nr 16, poz. 78, Nr 141 poz. 692, z 1997 r. Nr 80, poz. 505, Nr 160, poz. 1079, z 1998 r. Nr 106, poz. 668, z 2000 r. Nr 12, poz. 136, Nr 120 poz. 1268, z 2001 r. Nr 81 poz. 875, Nr 100, poz. 1085, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568), w związku z art. 9 ust. 1, art. 10 ust. 1 pkt 8, art. 18 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez brak uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, dla działek oznaczonych obecnymi numerami ewidencyjnymi: 22/6, 23/34, 23/35, 38/8, 38/10, 38/11, 38/14, 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/13, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18, 43/19, 43/20, 47/1, 47/2 i 48/1 z obrębu 0014, położonych w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki, objętych ww. planem miejscowym.

W związku z powyższym Wojewoda wniósł o:

1. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 22/6 z obrębu 0014, położonych w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki;
2. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 23/34 i 23/35 z obrębu 0014, położonych w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki, powstałych w wyniku podziału działki nr ew. 23/26;

3. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 38/14 z obrębu 0014, położonej w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki, powstałej w wyniku podziału działki nr ew. 38/4;

4. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do działki oznaczonej numerem ewidencyjnym: 38/10 i 38/11 z obrębu 0014, położonych w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki powstałej w wyniku podziału działki 38/5; * ' .

5. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do działki oznaczonej numerem ewidencyjnym: 38/8 z obrębu 0014, położonej w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki, powstałej w wyniku podziału działki nr ew. 38/6, w części ewidencyjnie leśnej;

6. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do działki oznaczonej numerem ewidencyjnym: 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/13, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18 i 43/19 z obrębu 0014, położonych w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki powstałej w wyniku podziału działki 43/1;

7. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 43/20 z obrębu 0014, położonej w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki, powstałej w wyniku podziału działki nr ew. 43/1, w części ewidencyjnie leśnej;

8. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 47/2 z obrębu 0014, położonej w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki, w części ewidencyjnie leśnej;

9. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 47/1 i 48/1 z obrębu 0014, położonej w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki, w zakresie w jakim usytuowana jest na terenie oznaczonym symbolem 2MRj w części ewidencyjnie leśnej;

10. zasądzenie na rzecz Wojewody Mazowieckiego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W ocenie organu nadzoru, przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały, naruszony został tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania

IV SA/Wa 1591/18

przestrzennego oraz właściwość organów, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy o z.p., co na mocy art. 27 ust. 1 ustawy o z.p., w związku z art. 85 ust. 2 ustawy o p.z.p., winno skutkować nieważnością uchwały Nr XVIII/262/04 Rady Gminy w Mińsku Mazowieckim z dnia 27 maja 2004 r. w części dotyczącej działek oznaczonych obecnie numerami ewidencyjnymi: 22/6, 23/34, 23/35, 38/8, 38/10, 38/11, 38/14, 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/13, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18, 43/19, 43/20, 47/1, 47/2 i 48/lz obrębu 0014, położonych w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki.

Stosownie do zapisów art. 7 w związku z art. 26 ustawy o z.p., miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest przepisem gminnym uchwalanym przez organ stanowiący gminy, tj. radę gminy. Art. 94 Konstytucji RP stanowi, iż organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, a zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa. W przypadku aktów prawa miejscowego z zakresu planowania przestrzennego, tj. w odniesieniu do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w dacie podejmowania przez Radę Gminy w Mińsku Mazowieckim skarżonej uchwały, regulację zasad, trybu oraz właściwości organów określała ustawa o z.p.

Zgodnie z dyspozycją art. 9 ust. 1 ustawy o z.p., w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się postanowienia przepisów szczególnych odnoszących się do obszaru objętego planem i przedmiotu jego ustaleń. Ponadto z art. 18 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy o z.p., jednoznacznie wynika, iż organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uzgadnia go, stosownie do jego zakresu, z organami właściwymi do uzgadniania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, na podstawie przepisów szczególnych. Oznacza to, że zgodnie z wolą ustawodawcy, organy gminy sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zobligowane były do uwzględnienia w nim postanowień wynikających z przepisów szczególnych, odnoszących się do obszaru objętego planem, w tym przypadku przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Zgodnie z ww. ustawą, gruntami leśnymi, są grunty: określone jako lasy w przepisach o lasach, zrekultywowane dla potrzeb gospodarki leśnej oraz grunty pod drogami dojazdowymi do gruntów leśnych (art. 2 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych).

Stosownie do dyspozycji art. 7 ust. 1 ww. ustawy, przeznaczenie gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wymagające zgody, o której mowa w ust. 2 tego artykułu, może być dokonane jedynie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzonym w trybie określonym w przepisach ustawy o z.p. Zgodnie natomiast z art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (w brzmieniu z dnia 27 maja 2004 r.), przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych, nie stanowiących własności Skarbu Państwa, „ (...) wymaga uzyskania zgody wojewody wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej”.

W przedmiotowej sprawie, organ sporządzający plan miejscowy nie uzyskał stosownej zgody na zmianę przeznaczenia, a zatem nie był uprawniony do dokonywania zmiany przeznaczenia w odniesieniu do ww. działek. Uznać również należy, że w tym stanie prawnym naruszona została właściwość organów, o których mowa w art. 18 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy o z.p.

Z wnioskiem o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały „w części dotyczącej zapisów przeznaczenia działki 22/6 z obrębu 0014 położonej w miejscowości Gliniak, gm. Mińsk Mazowiecki”, zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie (pismo znak: ZW.224.1.441.2017.JK z dnia 26 września 2017 r.), załączając do ww. wniosku:

- 1) Kserokopię zgody Wojewody Siedleckiego z dnia 25 lutego 1994 r.;
- 2) Kserokopię pisma Urzędu Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 11 sierpnia 2017 r. znak: RI.6724.1.197.2017. JP;
- 3) Wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Nr XVIII/262/04 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 27 maja 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Maz.Nr 181, poz. 44700);
- 4) Kserokopię mapy do celów projektowych złożonej przy wniosku z dnia 31 sierpnia 2017 r.

Wojewoda Mazowiecki, działając na wniosek Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie, przeprowadził stosowne postępowanie wyjaśniające, w wyniku, którego ustalono następujące okoliczności faktyczne i prawne.

W dacie podejmowania skarżonej uchwały, tj. w dniu 27 maja 2004 r., nie tylko działka oznaczona numerem ewidencyjnym 22/6 z obrębu 0014, położona w miejscowości Gliniak, gm. Mińsk Mazowiecki, oznaczona była w ewidencji gruntów, w

IV SA/Wa 1591/18

części, jako las klasy VI o powierzchni 0,2296 ha, ale również inne działki stanowiły, w całości lub w części, użytek ewidencyjnie leśny. Jak wynika z wypisów z rejestru gruntów załączonych do pisma Starosty Mińskiego z dnia 20 grudnia 2017 r., znak: G.6620.11.171.2017, według stanu J z 27 maja 2004 r., w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki, również ówczesna działka oznaczona numerem ewidencyjnym:

- 23/26 o powierzchni 0,2815 ha stanowiła w całości grunty leśne klasy VI (LsVI);
- 38/4 o powierzchni 0,5063 ha stanowiła w całości grunty leśne klasy VI (LsVI);
- 38/5 o powierzchni 0,5063 ha stanowiła w całości grunty leśne klasy VI (LsVI);
- 38/6 o powierzchni 0,2839 ha stanowiła grunty leśne klasy VI o powierzchni 0,1192 ha (LsVI), grunty rolne zabudowane klasy VI o powierzchni 0,1250 ha (Br-RVI) oraz nieużytki o powierzchni 0,0379 ha (N);
- 43/1 o powierzchni 1,3403 ha stanowiła grunty leśne klasy VI o powierzchni 1,3196 ha (LsVI) oraz pastwiska trwałe klasy V o powierzchni 0,0207 ha (PsV);
- 47/1 o powierzchni 1,3500 ha stanowiła grunty leśne klasy V o powierzchni 0,9300 ha (LsV) oraz grunty leśne klasy VI o powierzchni 0,4200 ha (LsVI);
- 47/2 o powierzchni 0,3133 ha stanowi w części grunty leśne na powierzchni 0,0876 ha wcześniej zaś na powierzchni 0,0900 ha;
- 48/1 o powierzchni 1,5755 ha stanowiła grunty leśne klasy V o powierzchni 0,5762 ha (LsV), grunty leśne klasy VI o powierzchni 0,7220 ha (LsVI), grunty orne klasy IVa o powierzchni 0,1918 ha (RIVa) oraz grunty orne klasy VI o powierzchni 0,0855 ha (RVI).

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 11 grudnia 2017 r., znak: WNP-I.40.2.70.2017.KK wystąpił do Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki z prośbą o przekazanie kopii części tekstowej i graficznej ww. uchwały, oraz o udzielenie informacji, czy w procedurze sporządzania planu miejscowego zostały uzyskane decyzje w przedmiocie wyrażenia zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych dla ww. działek z obrębu 0014 położonych w miejscowości Gliniak, gm. Mińsk Mazowiecki, na cele nieleśne.

Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki, w piśmie z dnia 25 stycznia 2018 r., znak: RI.6724.1.332.2017.JP, przekazał kopię części tekstowej uchwały Nr XVIII/262/09 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 27 maja 2004 r. wraz z oryginalną częścią graficzną oraz kopie zgód „ (...) na zmianę przeznaczenia dla przedmiotowych działek:

- Decyzja Wojewody Siedleckiego znak: OS-L.6112//93/94 z dnia 25.02.1994 r.
- Decyzja Wojewody Siedleckiego znak: OS-L.6112/7/92 z dnia 29.05.1992 r.
- Decyzja Wojewody Siedleckiego znak: OS-L. 6112/7/92/93 z dnia 23.03.1993 r.
- Decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 38/2016 z dnia 06.05.2016 r ".

Organ nadzoru zauważył, iż dla działki o nr ew. 22/6, której dotyczy wniosek Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XVIII/262/04 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z 27 maja 2004 r., otrzymała zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne decyzją Nr 38/2016 Marszałka Województwa Mazowieckiego z 6 maja 2016 r. Zgoda ta została wydana 12 lat po uchwaleniu planu miejscowego i została uzyskana na potrzeby ewentualnie nowego planu miejscowego, nie zaś do planu, który obowiązuje. Tak więc dopiero uchwalenie nowego planu miejscowego, w procedurze którego uzyskano ww. zgodę skutkować będzie „konsumpcją” przedmiotowej decyzji, co zresztą nie tylko wynika z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ale również z samej zgody.

Dokonana przez organ nadzoru analiza ustaleń planu miejscowego z 2004 roku potwierdziła, iż działka, według stanu z daty podjęcia uchwały, oznaczona numerem ewidencyjnym:

- 22/6 i 23/26, usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 3MNu,ZR stanowiąc „ tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej z dopuszczeniem zabudowy rekreacyjnej ”;
- 38/4, 38/5, 46/2 i 46/3 usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu, stanowiąc „ tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej”,

IV SA/Wa 1591/18

- 38/8 usytuowana jest w pasie 16 m od strony zachodniej na terenie oznaczonym symbolem 4MNu, stanowiąc „tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej”, w pozostałym zakresie na terenie oznaczonym symbolem 2MRj, stanowiącym „teren zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności zabudowy, jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej oraz usług nieuciążliwych”;

- 43/1 usytuowana jest na terenie oznaczonym symbolem 4MNu, stanowiąc „tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej” oraz częściowo (w pasie około 15 m) na terenie oznaczonym symbolem 2MRj, stanowiącym „teren zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności zabudowy, jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej oraz usług nieuciążliwych”;

- 47/1 usytuowana jest na terenie oznaczonym symbolem RL, stanowiąc „tereny leśne” oraz częściowo (w pasie około 10 m od strony wschodniej) na terenie oznaczonym symbolem 2MRj, stanowiącym „teren zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej oraz usług nieuciążliwych”;

- 47/2 usytuowana jest na terenie oznaczonym symbolem 2MRj, stanowiącym „teren zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności zabudowy, jednorodzinnej i wolnostojącej i bliźniaczej oraz usług nieuciążliwych”;

- 48/1 usytuowana jest na terenie oznaczonym symbolem RL, stanowiąc „tereny leśne” oraz częściowo (w pasie około 95 m) na terenie oznaczonym symbolem 2MRj, stanowiącym „teren zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności zabudowy, jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej oraz usług nieuciążliwych”.

Wojewoda mazowiecki uznał, że biorąc pod uwagę przytoczone powyżej przepisy oraz dokonaną analizę zapisów ewidencji gruntów, zmiana przeznaczenia w planie wykazanych gruntów leśnych na cele nieleśne, wymagała tym samym uzyskania zgody właściwego organu, w procedurze sporządzenia projektu planu (w trybie art. 18 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy o z.p.). Tymczasem, takiej zgody organ wykonawczy Gminy Mińsk Mazowiecki nie był w stanie przedłożyć.

Ponadto Wojewoda wskazał, że stosownie do dyspozycji art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne,

może być dokonane jedynie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 ww. ustawy, każdy grunt ewidencyjnie leśny, niezależnie od wielkości jego powierzchni, wymaga uzyskania zgody stosownych organów, na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne. Ustawa powyższa nie wprowadza ograniczeń dotyczących wielkości powierzchni gruntów leśnych, dla jakiej zgoda jest wymagana, a dla jakiej wymóg jej uzyskania nie obowiązuje. To decyzja administracyjna wydana na podstawie art. 7 ust. 2 ww. ustawy, rozstrzyga kwestię dopuszczalności przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze lub, jak w przedmiotowej sprawie, przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne i stanowi podstawę do dokonania zmian\ przeznaczenia w planie miejscowym, o ile jest decyzja pozytywna, tj. akceptująca dokonanie zmiany i przeznaczenia.

Skarżący, na podstawie pisma wydanego przez Starostę Mińskiego w dniu 20 grudnia 2017 r., znak: G.6620.11.171.2017 wskazał, że w odniesieniu do wskazanych poniżej działek, zarówno w dacie podejmowania skarżonej uchwały, tj. w dniu 27 maja 2004 r., jak również według stanu z 20 grudnia 2017 r., stwierdzono występowanie gruntów leśnych. I tak działka, położona w miejscowości Gliniak gm. Mińsk Mazowiecki, oznaczona obecnym numerem ewidencyjnym:

- 22/6 o powierzchni 0,2503 ha stanowi grunty leśne klasy VI (LsV) na powierzchni 0,2503 ha oraz grunty zabudowane (B) na powierzchni 0,0207 ha, zaś w dacie podjęcia uchwały w całości jako Br-LsVI; w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest ona usytuowana na terenie oznaczonym symbolem 3MNu, ZR;

- 23/34 o powierzchni 0,1275 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ew. 23/26) stanowi w całości grunty leśne klasy V (LsV), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 3MNu, ZR;

- 23/35 o powierzchni 0,1540 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 23/26) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 3MNu, ZR;

- 38/8 o powierzchni 0,1374 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 38/6) stanowi grunty leśne klasy VI o powierzchni 0,1101 ha (LsVI) oraz nieużytki o powierzchni 0,0273ha (N), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w

IV SA/Wa 1591/18

pasie o szerokości 16 metrów od strony zachodniej na terenie oznaczonym symbolem 4MNu, w pozostałym zakresie na terenie oznaczonym symbolem 2MRj;

- 38/10 o powierzchni 0,1663 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 38/5) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;

- 38/11 o powierzchni 0,1663 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 38/5) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;

- 38/14 o powierzchni 0,1200 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 38/4) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;

- 43/5 o powierzchni 0,0638 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;

- 43/6 o powierzchni 0,0638 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;

- 43/7 o powierzchni 0,0656 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsV), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;

- 43/8 o powierzchni 0,0657 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;

- 43/9 o powierzchni 0,0698 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;

- 43/10 o powierzchni 0,0699 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;

- 43/11 o powierzchni 0,0723 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;

IV SA/Wa 1591/18

- 43/12 o powierzchni 0,0722 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;
- 43/13 o powierzchni 0,0861 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 231/4) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;
- 43/14 o powierzchni 0,0861 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;
- 43/15 o powierzchni 0,0738 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;
- 43/16 o powierzchni 0,0737 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;
- 43/17 o powierzchni 0,0800 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;
- 43/18 o powierzchni 0,0960 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;
- 43/19 o powierzchni 0,0950 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi w całości grunty leśne klasy VI (LsVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 4MNu;
- 43/20 o powierzchni 0,0960 ha (powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 43/1) stanowi grunty leśne klasy VI (LsVI) na powierzchni 0,0818 ha oraz pastwiska trwałe (PsV) na powierzchni 0,0142 ha, zaś w planie miejscowym usytuowana jest w całości na terenie oznaczonym symbolem 2MRj;
- 47/1 o powierzchni 1,3500 ha stanowi w całości grunty leśne, zaś w planie miejscowym częściowo usytuowana jest na terenie oznaczonym symbolem 2MRj;
- 47/2 o powierzchni 0,3133 ha stanowi w części grunty leśne na powierzchni 0,0876 ha wcześniej zaś 0,0900, zaś w planie miejscowym usytuowana jest na terenie oznaczonym symbolem 2MRj;

IV SA/Wa 1591/18

- 48/1 o powierzchni 1,5755 ha stanowi grunty leśne klasy V o powierzchni 0,5762ha (LsV), grunty leśne klasy VI o powierzchni 0.7220ha (LsVI), grunty orne klasy IVa o powierzchni 0.1918ha (RIVa) oraz grunty orne klasy VI o powierzchni 0.0855ha (RVI), zaś w planie miejscowym usytuowana jest w pasie o szerokości 95 metrów od strony wschodniej na terenie oznaczonym symbolem 2MRj w tym także w obrębie gruntów leśnych, w pozostałym zakresie na terenie lasów (RL).

Odnosząc się do stanowiska gminy wyrażonego m.in. w piśmie z 25 stycznia 2018 r. znak:RI.6724.1.332.2017.JP Wojewoda Mazowiecki podkreślił, iż:

- działka oznaczona numerem ewidencyjnym 22/6 uzyskała co prawda zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, zgodnie z decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego z 6 maja 2016 r. znak: RW-RM-II.7151.20.2016.MP, na mocy, której dokonano zgody na zmianę funkcji wcześniej wydanej decyzji Wojewody Siedleckiego z 25 lutego 1994 r. znak: OS-L/6112/93/94, jednakże zgoda ta, zgodnie z pkt 2 decyzji, wyrażona została do sporządzanego obecnie projektu planu miejscowego w oparciu o uchwały Rady Gminy Mińsk Mazowiecki Nr XXXIV/176/10 z 29 kwietnia 2010 r., zmienionej uchwałą Nr XXV/224/13 z 11 kwietnia 2013 r.; organ nadzoru wskazuje, że zgoda Wojewody Siedleckiego dotyczyła zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na tereny istniejącej zabudowy letniskowej, obecna decyzja Marszałka zmienia tę decyzję na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, usługowej i letniskowej (MN/U/ML);

- organ wykonawczy gminy przyznaje, iż nie dysponuje zgodą na zmianę przeznaczenia dla działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 23/34, 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/13, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18, 43/19;

- w zakresie działek oznaczonych symbolami: 38/10, 38/11 oraz częściowo 38/8 brak podstaw prawnych do uznania, że istnieje możliwość przenoszenia poprzednich rozwiązań planistycznych, bez konieczności ubiegania się o decyzję na zmianę przeznaczenia; fakt, iż tereny te w planie miejscowym uchwalonym na podstawie uchwały Nr VI/42/1999 z 3 marca 1999 r. przeznaczone zostały pod tereny zabudowy rekreacyjnej nie upoważniał do dokonywania zmiany przeznaczenia na „tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej”; organ nadzoru wskazuje, że organy gminy Mińsk Mazowiecki posiadają wiedzę co do konieczności uzyskania zgody na

zmianę przeznaczenia, także w przypadku określenia w nowym planie innego przeznaczenia, co potwierdza fakt złożenia wniosku o zmianę wcześniejszych decyzji w zakresie funkcji danego terenu i skutecznego jej uzyskania w odniesieniu np. do działki nr ew. 22/6 - vide decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego z 6 maja 2016 r. znak: RW-RM-II.7151.20.2016.MP;

- w zakresie części działki nr ew. 38/8 usytuowanej na terenie 2MRj, to wskazać należy, że dla działki tej de facto nie uzyskano, żadnej zgody na zmianę przeznaczenia; z decyzji Wojewody Siedleckiego, znak: OS-L.6112/7/92 z 29 maja 1992 r., na którą powołuje się gmina wynika, że zgoda ta odnośnie wsi Gliniak dotyczyła jedynie terenów objętych konturami: 2MRMN z przeznaczeniem pod zabudowę zagrodową i jednorodzinną na powierzchni 0,04 ha oraz 8 MRMN na powierzchni 0,43 ha a więc łącznie jedynie na powierzchni 4700 m²; tymczasem z dołączonego do pisma fragmentu rysunku planu z 1994 r. wynika, że część tej działki położona była na terenie R-0 i to jedynie w pasie około 70 m od drogi; tymczasem w planie z 2004 r. pas terenu pod zabudowę 2MRj obejmował szerokość blisko 90 m; powyższe oznacza, iż w odniesieniu do ww. części działki również nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia;

- w zakresie części działki nr ew. 43/20 usytuowanej na terenie 2MRj, to wskazać należy, że dla działki tej de facto nie uzyskano, żadnej zgody na zmianę przeznaczenia; z decyzji Wojewody Siedleckiego, znak: OS-L.6112/7/92 z 29 maja 1992 r., na którą powołuje się gmina wynika, że zgoda ta odnośnie wsi Gliniak dotyczyła jedynie terenów objętych konturami: 2MRMN z przeznaczeniem pod zabudowę zagrodową i jednorodzinną na powierzchni 0,04 ha oraz 8 MRMN z przeznaczeniem na istniejącą zabudowę zagrodową i jednorodzinną na powierzchni 0,43 ha a więc łącznie jedynie na powierzchni 4700 m²; tymczasem z dołączonego do pisma fragmentu rysunku planu z 1994 r. wynika, że działka ta w ogóle nie była położona na terenie R-O, który obejmował pas terenu o szerokości niepełna 70 m od drogi; tymczasem w planie z 2004 r. cała działka została przeznaczona pod zabudowę 2MRj; powyższe oznacza, iż w odniesieniu do ww. części działki również nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia;

- w zakresie działki nr ew.: 47/1, 47/2 i 48/1 usytuowanych w całości lub w części na terenie 2MRj, to wskazać należy, że dla działek tych de facto nie uzyskano, żadnej zgody na zmianę przeznaczenia; z decyzji Wojewody Siedleckiego, znak: OS-L.6112/7/92 z 29 maja 1992 r., na którą powołuje się gmina wynika, że

zgoda ta odnośnie wsi Gliniak dotyczyła jedynie terenów objętych konturami: 2MRMN z przeznaczeniem pod zabudowę zagrodową i jednorodzinną na powierzchni 0,04 ha oraz 8 MRMN z przeznaczeniem na istniejącą zabudowę zagrodową i jednorodzinną na powierzchni 0,43 ha a więc łącznie jedynie na powierzchni 4700 m²; tymczasem z dołączonego do pisma fragmentu rysunku planu z 1994 r. wynika, że wschodnia granica działki nr ew. 47/1 przebiega w odległości około 80 m od zachodniej linii rozgraniczającej drogi, zaś pas terenu z przeznaczeniem pod R-O według planu z 1994 r. obejmuje teren o szerokości niespełna 70 m od tej drogi; z kolei cała szerokość działki 47/2 wynosi 80 metrów, zaś pas pod tereny R-O niespełna 70 m, przy czym grunty ewidencyjnie leśne znajdują się właśnie w części zachodniej działki (za zabudowaniami gospodarczymi); analogiczna sytuacja dotyczy działki nr ew. 48/1; powyższe oznacza, iż w odniesieniu do ww. działek, bądź ich części również nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia, przy czym działka ta dotychczas jest niezabudowana.

Skarżący podkreślił, iż gmina Mińsk Mazowiecki nie może skutecznie powoływać się na zgodę z roku 1992 bowiem zgoda ta obejmowała jedynie 400 m² gruntów leśnych z przeznaczeniem na teren 2MRMN oraz 4700 m² gruntów leśnych dla już istniejącej zabudowy w ramach konturu 8MRMN. Nie stanowi o uzyskaniu zgody na zmianę przeznaczenia sporządzenie planu miejscowego w roku 1999 i przeznaczenie tego terenu na cele zabudowy letniskowej, a organ gminy nie jest w stanie takiej zgody przedstawić. Powyższe może świadczyć co najwyżej, iż plan z 1999 r. również sporządzony został z naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego. Co więcej w kolejnym planie zamiast zabudowy zagrodowej dokonano przeznaczenia ww. terenów na „tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej”.

Brak uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia ww. działek leśnych na cele inne niż leśne, bądź uzyskanie jej dla innego przeznaczenia (funkcji) stanowi naruszenie trybu postępowania przy sporządzaniu planu miejscowego i w oparciu o art. 27 ust. 1 ustawy o z.p., w związku z art. 85 ust. 2 ustawy o p.z.p., skutkuje nieważnością uchwały Rady Gminy Mińsk Mazowiecki Nr XVIII/262/04, we wnioskowanej w petitum skargi części. W tym kontekście, należało uznać, że na etapie opracowania obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki, przyjętego uchwałą Nr XVIII/262/04 Rady Gminy w Mińsku Mazowieckim z dnia 27 maja 2004 r., w odniesieniu do działek z

obrębu 0014, położonych w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki, oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 22/6, 23/34, 23/35, 38/8, 38/10, 38/11, 38/14, 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/13, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18, 43/19, 43/20, 47/1, 47/2 i 48/1 doszło do naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego oraz naruszenia właściwości organów co skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w odniesieniu do wskazanych powyżej działek.

W odpowiedzi na skargę Rada Gminy Mińsk Mazowiecki wniosła o jej odrzucenie bądź oddalenie. Wskazała, że działka 22/6 w miejscowości Gliniak objęta jest decyzją Wojewody Siedleckiego OS-L.6112//93/94 z dnia 25 lutego 1994 r. Decyzja ta obejmuje również działki 22/5, 22/9, 22/10, 22/11, 22/12, 22/13, 23/3, 23/4, 23/5, 23/6, 23/7, 23/8, 23/11, 23/10, 23/13, 23/14, 23/15, 23/20, 23/18, 23/31, 23/32, 22/2, 22/1, 22/7, 22/3, 22/8, 22/4, 23/9, 23/16, 23/21, 23/19, 23/25, 23/24, 23/23 w Gliniaku. Obszar odpowiadający działkom w przedmiotowej decyzji 6ZR. Zgoda została wydana do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą Nr 111/24/94 Rady Gminy w Mińsku Mazowieckim z dnia 19 września 1994 roku, a odpowiadający kontur terenu na rysunku planu to ZR. W celu identyfikacji położenia obszaru 6ZR ze zgody Wojewody Siedleckiego załączono również pismo BOP7322/22/93 z 07.10.1993 r. oraz fragment rysunku Miejsowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Mińsk Mazowiecki zatwierdzonego Uchwałą Gminnej Rady Narodowej Nr VI/18/89 z dnia 27 lutego 1989 roku, (Dz. Urz. Woj. Siedleckiego Nr 5 poz.45 z 1989 r.), o którym mowa w przedmiotowym piśmie. Należy zauważyć, że decyzja z dnia 25 lutego 1994 roku wskazywała położenie obszaru, dla którego została wydana i nie odnosiła się do konkretnego przeznaczenia terenu. Zapisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych obowiązującej na dzień uchwalenia planu z 1994 roku, jak również obecnie, nie wprowadzają konieczności określenia konkretnego przeznaczenia na jakie zostaje wydana zgoda na zmianę przeznaczenia. Na podstawie analizy stosowanej praktyki w ówczesnym okresie zgody zawierały jedynie określenie położenia obszaru, nie określano natomiast na jaki cel były wydawane. Jednocześnie informuję, iż decyzja OS-L.6112//93/94 z dnia 25 lutego 1994 r. została zmieniona decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego RW-RM.II.7151.20.2016.MP w związku trwającą procedurą sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przez Gminę Mińsk Mazowiecki wszczętego Uchwałą Nr

IV SA/Wa 1591/18

XXXIV/176/10 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 kwietnia 2010 roku, zmienioną uchwałą Nr XXV/224/13 z dnia 11 kwietnia 2013 r., zmienioną uchwałą Nr XXXIII/225/17 z dnia 27 kwietnia 2017 r. Należy nadmienić, iż działka 22/6 w miejscowości Gliniak objęta jest tą samą zgodą co działki sąsiednie, co do których zgoda na zmianę przeznaczenia została uznana przez organy Wojewody i Marszałka Województwa Mazowieckiego, w zakresie działek 23/34, 23/35, 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/13, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18, 43/19, że dla niniejszych działek co prawda w zasobie archiwalnym Gminy nie odnaleziono zgód na zmianę przeznaczenia aczkolwiek z uwagi na upływ czasu tj. 14 lat od wejścia w życie miejscowego planu działki te zostały zainwestowane i podzielone w sposób zgodny z przeznaczeniem w miejscowym planie straciły one swój charakter zwartego konturu leśnego. Stanowią one przedmiot odrębnej własności różnych osób prywatnych, które nie mają znaczenia dla racjonalnej gospodarki leśnej. Uchylenie dla nich miejscowego planu spowodowały by straty materialne i prawne dla właścicieli nieruchomości. W zakresie działek 38/14, 38/10, 38/11, 38/8, kwestia zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne ww. działkach, została rozstrzygnięta w procedurach miejscowych planów obowiązujących przed planem z 2004 roku. Poprzednio obowiązującym planem był miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony uchwałą Nr VI/42/1990 Rudy Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 3 marca 1999 roku (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 26 poz. 742 z dnia 30 kwietnia 1999 roku), w którym to planie przedmiotowe działki znajdowały się w terenie oznaczonym symbolem 5 ZR – tereny zabudowy rekreacyjnej. Tereny przeznaczone na cele inwestycyjne z planu z 1999 roku, zostały przeniesione do aktualnie obowiązującego planu. Ponadto działka 38/8 w części objęta jest zgodą OS- L.6112/7/92 z dnia 29 maja 1992 r. • w zakresie działek 43/20, 47/2, 47/1, 48/1, że objęte są one decyzją Wojewody Siedleckiego OS-L.6112/7/92 z dnia 29 maja 1992 r. Zgoda została wydana do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą Nr 111/24/94 Rady Gminy w Mińsku Mazowieckim z dnia 19 września 1994 roku, a odpowiadający kontur terenu na rysunku planu to R-0 strefa rolno- osadnicza). Tereny przeznaczone pod zabudowę, dla których uzyskano zgodę na zmianę przeznaczenia w planie z 1994 r. zostały przeniesione do aktualnie obowiązującego planu z Uchwały Nr XVIII/262/04 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 27 maja 2004 roku. Grunt leśny na działkach nr 47/1, 48/1 tylko we fragmencie znajduje się w terenie zabudowy w planie z 2004 r.

(uchwała nr XVIII/262/04), pozostała część działki to teren leśny, zatem zgoda nie była wymagana. Na działce nr 47/2 teren leśny występuje tylko na fragmencie działki, dla której obowiązywała powyższa zgoda. Dla pozostałej części działki zgoda nie była wymagana.

Organ gminy zauważył, że zgodnie z przepisami ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych obowiązującej na dzień uchwalenia planu z 1989, 1994, 1999 roku, jak również obecnie, nie wprowadzają konieczności określenia konkretnego przeznaczenia na jakie zostaje wydana zgoda na zmianę przeznaczenia. Na podstawie analizy stosowanej praktyki w ówczesnym okresie zgody zawierały jedynie określenie położenia obszaru, nie określano natomiast na jaki cel były wydawane.

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym Wojewoda Mazowiecki jako organ nadzoru uprawniony był do stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Mińsk Mazowiecki w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia. O wykonaniu obowiązku przedłożenia Wojewodzie Mazowieckiemu zaskarżonej Uchwały Rady Gminy świadczy fakt jej opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z 2004 r. nr 181, poz. 4700. Na tym etapie Wojewoda nie stwierdził nieważności uchwały, co może wskazywać na to, że zaskarżona uchwała Rady Gminy została podjęta zgodnie z prawem, co również uzasadnia wniosek o oddalenie skargi. Wobec niewykonania w terminie przez Wojewodę Mazowieckiego obowiązku wynikającego z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ nadzoru może jedynie stosownie do przepisu art. 93 ustawy o samorządzie gminnym zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył co następuje.

Zgodnie z art. 1 § 1 ustawy z 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1066) sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej, przy czym w świetle § 2 powołanego artykułu, kontrola ta sprawowana jest pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. Wchodzi więc tutaj w grę kontrola aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej, dokonywana pod względem ich zgodności z prawem materialnym i przepisami procesowymi, nie zaś według kryteriów słusznościowych. Stosownie do treści art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 ze zm., dalej również „p.p.s.a.”) kontrola działalności administracji

IV SA/Wa 1591/18

publicznej obejmuje orzekanie w sprawach skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego. Stosownie do art. 147 § 1 p.p.s.a. sąd uwzględniając skargę na uchwałę, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 5 p.p.s.a, stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności.

Skarga jest zasadna.

Przedmiotem skargi wniesionej przez Wojewodę Mazowieckiego do Sądu w trybie art. 93 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest uchwała Nr XVIII/262/04 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z 27 maja 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębów wsi Cielechowizna, Chochoł, Huta Mińska, Marianka, Tartak, Prusy oraz Gliniak w Gminie Mińsk Mazowiecki w części dotyczącej działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 22/6, 23/34, 23/35, 38/8, 38/10, 38/11, 38/14, 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/13, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18, 43/19, 43/20, 47/1, 47/2 i 48/1 z obrębu 0014, położonych w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 1 ustawy z 1 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, obowiązującej w dacie uchwalania zaskarżonego planu, naruszenie trybu postępowania oraz właściwości organów określonych w art. 18 powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Przepis ten wprowadza zatem sankcje z tytułu naruszenia trybu postępowania w trakcie prac nad uchwalaniem planu, a także naruszenia właściwości organów w tym zakresie.

W ocenie Sądu na akceptację zasługuje stanowisko Wojewody mazowieckiego, że dokonując zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na nieleśne dla działek oznaczonych obecnymi numerami ewidencyjnymi: 22/6, 23/34, 23/35, 38/8, 38/10, 38/11, 38/14, 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/13, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18, 43/19, 43/20, 47/1, 47/2 i 48/1 z obrębu 0014, położonych w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki, organ naruszył tryb postępowania.

Jeżeli chodzi o stan faktyczny istotny z punktu widzenia rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, to został on szczegółowo opisany w uzasadnieniu skargi Wojewody. Z ustaleń tych wynika, że w dacie podejmowania skarżonej uchwały, tj. w dniu 27 maja 2004 r., tereny stanowiące obecnie działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: 22/6, 23/34, 23/35, 38/8, 38/10, 38/11, 38/14, 43/5, 43/6, 43/7, 43/8,

43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/13, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18, 43/19, 43/20, 47/1, 47/2 i 48/1 z obrębu 0014, położonych w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki znajdowały się częściowo lub w całości w użytku leśnym. Jednocześnie Wojewoda wykazał, że w odniesieniu do tych terenów nie uzyskano decyzji Wojewody wyrażającej zgodę na zmianę ich przeznaczenia na cele nieleśne.

Ustalenia faktyczne poczynione przez Wojewodę, pozwalają uznać zarzut skargi naruszenia art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych w związku z art. 9 ust. 1, art. 10 ust. 1 pkt 8, art. 18 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy z 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym za uzasadnione.

Stosownie do treści art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (w brzmieniu z dnia 24 maja 2004 r.), przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych, nie stanowiących własności Skarbu Państwa, (...) wymagało uzyskania zgody wojewody wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej.

Zgodnie z uchwalonym w dniu 24 maja 2004 r. planem zagospodarowania przestrzennego w stosunku do działek oznaczonych obecnymi numerami ewidencyjnymi: 22/6, 23/34, 23/35, 38/8, 38/10, 38/11, 38/14, 43/5, 43/6, 43/7, 43/8, 43/9, 43/10, 43/11, 43/12, 43/13, 43/14, 43/15, 43/16, 43/17, 43/18, 43/19, 43/20, 47/1, 47/2 i 48/1 z obrębu 0014, położonych w miejscowości Gliniak, gmina Mińsk Mazowiecki, dokonana została zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne (zabudowa mieszkaniowa o niskiej intensywności jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej z dopuszczeniem zabudowy rekreacyjnej, oznaczona symbolem 7 MNu,ZR). Taka zmiana wymagała w trakcie prac nad planem zgody wojewody wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego Wojewoda Mazowiecki wykazał, że Rada Gminy Mińsk Mazowiecki nie uzyskała zgody na zmianę przeznaczenia opisanych wyżej działek na cele nieleśne, mimo że obowiązek ten miał charakter jednoznaczny i bezwzględny.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Radę Gminy Mińsk Mazowiecki w odpowiedzi na skargę co do nie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, w trybie art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, należy wskazać, że bieżąca ocena legalności przedkładanych uchwał przez organ nadzoru może skutkować wyłącznie domniemaniem, iż stosowny akt nie narusza prawa, jednakże może zostać ono podważone poprzez wykazanie konkretnej

wadliwości. W przeciwnym razie brak byłoby ratio legis dla zamieszczenia regulacji art. 93 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W ocenie Sądu, brak było przesłanek dla odrzucenia skargi, bowiem w rozpatrywanym przypadku, w dacie wniesienia skargi zastosowanie miał art. 102a ustawy o samorządzie gminnym, a więc nie było wymagane wezwanie organu do usunięcia naruszania prawa przed wniesieniem skargi.

Jednocześnie Sąd nie podzielił stanowiska przedstawionego w odpowiedzi na skargę, że tereny te uzyskały zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne we wcześniej obowiązującym planie miejscowym z 1989 r., na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z 26 marca 1982 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, gdyż Rada Gminy nie przedstawiła dowodu, że kiedykolwiek zgoda taka została udzielona, a w ocenie Sądu zgody takiej nie można domniemywać. Pozwala to na konkluzję, o braku zgody, co stanowi o naruszaniu trybu sporządzania planu a więc musi prowadzić do stwierdzenia jego nieważności w stosownej części, w myśl art. 27 ust. 1 ustawy o z.p.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o z.p., naruszenie trybu postępowania oraz właściwości organów określonych w art. 18 powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Stosownie zaś do art. 147 § 1 ustawy z 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych, sąd uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6, stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności. Jeżeli chodzi o uchwałę w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętą na podstawie ustawy o z.p., to jest ona przepisem prawa miejscowego w rozumieniu art. 87 ust. 2 Konstytucji RP (zob. art. 7 tej ustawy oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2001 r., III RN 203/00, OSNAP 2001/20/606). W stosunku do aktów prawa miejscowego upływ nawet znacznego czasu od podjęcia danej uchwały rady gminy nie wyłącza możliwości stwierdzenia nieważności tej uchwały (art. 94 ust. 1 u.s.g.; por. np. G. Jyż, Komentarz do art.94 ustawy o samorządzie gminnym, LEX 2012, teza 1).

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Paweł Jastrzębski

19

referent

