

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. J. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

Mińsk Mazowiecki, dnia 21.04.2022 r.

RI.271.1.3.2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu pn.:

Budowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki

Część A: na ul. Sosnowej w Barczącej,
przy drodze gminnej od nr 57 w Chmielewie w kierunku sołectwa Barcząca,
na ul. Dywizjonu 303 w Grabinie,
na ul. Cichej w Hucie Mińskiej;

Część B: na ul. Łąkowej w Starej Niedziałce,
na ul. Polnej w Starej Niedziałce

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę, złożoną w części A postępowania przez Wykonawcę:

INSTALBUD Żółkowscy Sp.k.
Targówka ul. Kolejowa 82
05-300 Mińsk Mazowiecki

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K _c [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert		Łączna ilość punktów uzyskanych wg. Wzoru K = K _c + K _g
			okres dodatkowej gwarancji K _g	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	ADKOP Adam Obrycki ul. Spokojna 29 18-400 Giełczyn	229 187,87 zł	24 m-ce		95,73 pkt.
		55,73 pkt.	40 pkt.		
2	INSTALBUD Żółkowscy Sp.k. Targówka ul. Kolejowa 82 05-300 Mińsk Mazowiecki	212 860,11 zł	24 m-ce		100 pkt.
		60 pkt.	40 pkt.		
3	ZAKŁAD PROJEKTOWO- USŁUGOWO-PRODUKCYJNY „POWER” Krzysztof Jędrszczyk ul. Karola Łowińskiego 3 31-752 Kraków	Oferta odrzucona			
4	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz	Oferta odrzucona			

	ul. Leśna 3 08-330 Kosów Lacki	
5	Instalatorstwo i Pomiary Elektryczne Wiesław Sitnicki ul. Graniczna 9 05-300 Zakole Wiktorowo	Oferta odrzucona

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę, złożoną w części B postępowania przez Wykonawcę:

INSTALBUD Żółkowscy Sp.k.
Targówka ul. Kolejowa 82
05-300 Mińsk Mazowiecki

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K _c [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. Wzoru K = K _c + K _g
			okres dodatkowej gwarancji K _g	
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium.	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	ADKOP Adam Obrycki ul. Spokojna 29 18-400 Giełczyn	68 265,00 zł	24 m-ce	92,50 pkt.
		52,50 pkt.	40 pkt.	
2	INSTALBUD Żółkowscy Sp.k. Targówka ul. Kolejowa 82 05-300 Mińsk Mazowiecki	59 734,95 zł	24 m-ce	100 pkt.
		60 pkt.	40 pkt.	
3	ZAKŁAD PROJEKTOWO-USŁUGOWO-PRODUKCYJNY „POWER” Krzysztof Jędrzejczyk ul. Karola Łowińskiego 3 31-752 Kraków	Oferta odrzucona		
4	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz ul. Leśna 3 08-330 Kosów Lacki	Oferta odrzucona		

5	Instalatorstwo i Pomiary Elektryczne Wiesław Sitnicki ul. Graniczna 9 05-300 Zakole Wiktorowo	Oferta odrzucona
---	---	------------------

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienia odrzucenia trzech ofert identyczne w przypadku obu Części:

I. Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dniu 14.04.2022 r. zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawcy ZAKŁAD PROJEKTOWO-USŁUGOWO-PRODUKCYJNY „POWER” Krzysztof Jędrszczyk z siedzibą w Krakowie oraz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz z siedziba w miejscowości Koców Lacki, nie odpowiedzieli na wezwanie Zamawiającego wobec czego przedmiotowe oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp., brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

II. Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca Instalatorstwo i Pomiary Elektryczne Wiesław Sitnicki z siedzibą w miejscowości Zakole Wiktorowo, złożył ofertę, w skład której wchodziły kosztorysy, które zostały przygotowane przez Wykonawcę w formie nie spełniającej warunków wskazanych przez Zamawiającego w SWZ co spowodowało, że oferta nie była zgodna z wymaganiami Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne

Wobec powyższego oferta Wykonawcy Instalatorstwo i Pomiary Elektryczne Wiesław Sitnicki podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.