

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej

(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14

14.03 i 04.04.2022 r.

W przeprowadzonej w dniach
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących, zgodnie z listą obecności: **Paweł Lipiński, Ewa Szcześniak, Zbigniew Chodziński, Maciej Gałazka, Jarosław Krupski, Marzanna Kucińska, Elżbieta Roguska, Tomasz Rokita, Jakub Samborski, Mirosław Siwek**)

3/2022

02.03.2022 r.

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **1. Kontrola Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej**

.....
w szczególności w zakresie realizacji zadań własnych jak i zalecanych przez Radę Gminy (analiza zatrudnienia, analiza kosztów funkcjonowania itp.)

2. Informacja w zakresie gospodarowania zasobami mieszkaniowymi Gminy Mińsk Mazowiecki

Daniel Macios

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan
(imię i nazwisko)

Kierownik Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej

(stanowisko służbowe)

W kontroli udział wzięli również:

Pan Antoni Janusz Piechoski

(imię i nazwisko)

Wójt Gminy

(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat

(imię i nazwisko)

Zastępca Wójta

(stanowisko służbowe)

Pani Jolanta Damasiewicz

(imię i nazwisko)

Sekretarz Gminy

(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej

(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki przeprowadziła kontrolę Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej (GZGK, Zakład) w szczególności w zakresie realizacji zadań własnych jak i zalecanych przez Radę Gminy (analiza zatrudnienia, analiza kosztów funkcjonowania itp.) oraz w zakresie gospodarowania zasobami mieszkaniowymi Gminy Mińsk Mazowiecki. Kontrola odbyła się na Komisji w dniach 14 marca (I część) i 4 kwietnia (II część) 2022 r.

Przebieg kontroli:

Pan Paweł Lipiński Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił dokumenty przygotowane na kontrolę i poinformował, że była możliwość zgłaszania pytań do kontroli.

Pytania z 2 marca 2022 r. dotyczące przygotowania i przesłanie materiałów do 7 marca 2022 r. do godz. 15:00:

1. Informacja dotycząca stanu zatrudnienia i średniej, miesięcznej pensji w GZGK oraz ilości przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych i zaległości czynszowych na dzień 31.12.2021 r.
2. Plan finansowy GZGK na 2021 r.
3. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego.
4. Zakresy obowiązków wybranych stanowisk w Zakładzie i zaświadczenia bhp w odniesieniu do materiałów przekazanych na kontrolę w 2021 r.
5. Zestawienie informacji dot. pojazdów i sprzętu GZGK, jakie były naprawy i obecny stan techniczny.
6. Wskazanie podjętych czynności w zakresie naprawy wizerunku GZGK, stosunków personalnych wśród pracowników i ograniczających koszty funkcjonowania GZGK, tak aby Zakład nie przynosił strat.
7. Jakie czynności podjęto pod kątem ujawnienia naruszeń i uszczelnienia instalacji kanalizacyjnej (naruszenia w postaci nielegalnego zrzutu do sieci)?
8. Informacja na jakim etapie są zmiany sposobu księgowania i na jakim etapie jest aktualizacja taryfy za wodę i ścieki.
9. Jakie czynności podjęto i jakie są wnioski w zakresie analizy porównawczej różnicy w ilości ścieków pomiędzy GZGK a PWiK?
10. Informacja dotycząca wniosków w sprawie zwrotów za wybudowane odcinki sieci kanalizacyjnej (wraz z uchwałą z załącznikami i aktualny cennik).
11. Sprawozdanie finansowe za 2021 r. z gospodarowania zasobami mieszkaniowymi.
12. Informacja jakie czynności zostały podjęte w kierunku bilansowania kosztów utrzymania zasobów mieszkaniowych.

W odpowiedzi przesłane zostały do radnych materiały, ale nie odpowiadały w pełni na zadane pytania i prośby. W związku z tym w dniu 9 marca Przewodniczący Komisji

przesłał prośbę o udzielenie szczegółowych odpowiedzi i informacji, w następującym brzmieniu:

„Proszę o przesłanie do Kierownika GZKG prośby o udzielenie szczegółowych odpowiedzi-informacji określonych w pytaniach przesłanych do p. Kierownika w szczególności dotyczące pytania nr 6,7,9,10,11,12. W przypadku braku zrozumienia przez p. Kierownika służę wyjaśnieniami.”

Ponadto poproszono o udzielenie informacji w zakresie :

1. Czy istnieje ewidencja eksploatacji sprzętu w tym napraw (np. karty pojazdów) - ewentualne sam. Mercedes do wglądu (koszty napraw kwotowo)?
2. Jakie działania zostały podjęte przez Kierownika w zakresie usprawnienia pracy pracowników w obecnym stanie etatowym, a jakie w celu zwiększenia ilości etatów jeżeli istnieje taka potrzeba.?
3. Czy został przygotowany i dołączony do wniosku złożonego do Wód Polskich Wieloletni Plan Rozwoju? PROSZĘ o inf. zakresie przewidywanych wzrostów kosztów utrzymania sieci itp.
4. W jaki sposób zostały zrealizowane zobowiązania Kierownika GZKG określone protokołem nr 10/2021 z dnia 8 listopada 2021 roku Komisji Budżetu i Inwestycji? Dotyczyły one zobligowania Kierownika do przedstawienia w ciągu miesiąca:

- przewidywanego harmonogramu wprowadzanie nowych taryf,
- wskazania czynności ograniczających koszty funkcjonowania GZKG, tak aby Zakład nie przynosił strat – Przewodniczący Komisji powiedział, że informacje nie zostały przedstawione przez Kierownika, tak jak prośba radnego Jarosława Krupskiego o przedstawienie radnym wniosku o zatwierdzenie taryf przed przesłaniem go do Wód Polskich.

Przewodniczący Komisji po rozmowie z Kierownikiem GZKG ustalił, że sytuacja covidowa, obowiązki dotyczące opracowania i wysłania do Wód Polskich materiałów związanych z taryfami za wodę i ścieki, a także sytuacja kadrowa w GZKG nie pozwoliły na przygotowanie pełnych odpowiedzi w wyznaczonym terminie i w związku z tym Kierownik zwrócił się o przedłużenie terminu. Kierownik jest w stanie udzielić informacji na część pytań, ale w związku z brakiem możliwości zapoznania się radnych odpowiednio wcześniej z pełnym materiałem na podstawie § 52 Statutu Gminy Mińsk Mazowiecki Przewodniczący Komisji zarządził przerwę w pracach Komisji do dnia 4 kwietnia 2022 r. do godz. 16:30. Przewodniczący Komisji poprosił Wójta do zobligowania Kierownika GZKG do przesłania wnioskowanych materiałów do biura Rady Gminy w terminie do 28 marca do godz. 15:00. Poprosił również Kierownika o kontakt w razie problemów z interpretacją pytań lub innych wątpliwości dotyczących przygotowania materiałów. Przypomniał też, że radny Maciej Gałązka w lipcu poprzedniego roku poprosił o rozszerzenie informacji dotyczącej kalkulacji kosztów napraw sprzętów i pojazdów posiadanych przez GZKG i nie otrzymano odpowiedzi w tym zakresie, więc ponawia tę prośbę wraz z rozszerzeniem informacji o kosztach eksploatacyjnych, kosztach napraw, posiadanych kart pojazdów itp. Poprosił też o przygotowanie na drugą część Komisji informacji o tym jak GZKG jest przygotowany do sezonu.

Pan Daniel Macios Kierownik GZKG powiedział, że jeśli chodzi o koszty prowadzenia działalności wodociągowej i kanalizacyjnej i szczegółowej kalkulacji kosztów,

cen i stawek opłat za wodę i ścieki to musi z Wójtem uzgodnić szczegóły wskazania, bo radny chciał kompletny wniosek, natomiast po pewnych rozmowach z Wójtem ustalono, że wniosek będzie w nieco innej formie, niż było to w listopadzie. Wniosek przesłany do Wód Polskich może zostać przedstawiony po wyrażeniu zgody przez Wójta, ponieważ pewne dane w uzasadnieniu mogą się zmienić ze względu na inną wizję radnych na wzrost pewnych cen i opłat. Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie materiałów w możliwym zakresie i po uzgodnieniu z Wójtem, bo i tak jest to dyskusja bezprzedmiotowa w kontekście niezrealizowania w terminie wniosków z listopadowej komisji.

Następnie została ogłoszona przerwa w obradach.

Po przerwie obrady zostały wznowione w dniu 4 kwietnia 2022 r., o godz. 16:30.

Przewodniczący Komisji podziękował Kierownikowi GZGK za działania podejmowane w ostatni weekend związane z obfitymi opadami śniegu, bo na przeważającej części gminy udało się zapanować nad sytuacją. Podziękował również za materiały przesłane na drugą część kontroli i wyraził opinię, że pomimo tego, że są obszerne to jednak są lakoniczne i nie do końca tematyczne.

Następnie Przewodniczący Komisji przeszedł do analizy materiałów przygotowanych w związku z pytaniami z dnia 2 marca 2022 r.:

Ad. 1 – do udzielonej informacji pytań nie zgłoszono.

Ad. 2 – do udzielonej informacji pytań nie zgłoszono.

Ad. 3 – do udzielonej informacji pytań nie zgłoszono.

Ad. 4 – do udzielonej informacji pytań nie zgłoszono.

Ad. 5 – Przewodniczący Komisji zapytał, czy Kierownik ma do wglądu karty pojazdów będących na wyposażeniu GZGK – Kierownik poinformował, że nie wziął kart pojazdu ze sobą, ale w przesłanych materiałach są informacje dotyczące sprzętów i pojazdów. Radny Gałązka zwrócił uwagę na wydatki ponoszone na naprawy samochodu ciężarowego Mercedes – Actros w kwocie 10 071,16 zł i ciągników rolniczych CLAAS i FARMER w łącznej kwocie 31 161,82 zł. Zapytał również ile w ciągu roku motogodzin przepracowały te ciągniki. FARMER miał już wiele razy awarię i radny wspominał w poprzednim roku nad zastanowieniem się nad wymianą na mniej awaryjny sprzęt, bo ciągle są problemy z tym ciągnikiem i generuje koszty. Kierownik poinformował, że musiałby sprawdzić ilość godzin w ewidencji godzin pracy w karcie pojazdów, a nie było takiego pytania, więc nie przygotował tych informacji. Powiedział również, że pisał do Wójta i do Rady Gminy, bo w 2020 r. był do kupienia ciągnik, ale zabrakło środków finansowych i radni nie podjęli decyzji o dołożeniu do tego zakupu i nie został on zrealizowany. Były dwa zapytania na ciągnik, ale nie udało się go zakupić ze względów finansowych, więc ciągnik, który jest musi być naprawiany, żeby zachować ciągłość prac. Zakład nie ma możliwości zmiany pozycji budżetowych i przesuwania środków, więc oczekuje zrozumienia i nie jest to pytanie do niego, bo oczekuje już trzy lata na ten zakup. Przewodniczący Komisji powiedział, że równie dobrze można stwierdzić, że Kierownik niedoszacował kwoty potrzebnej na zakup ciągnika lub zapytanie nie zostało ogłoszone w odpowiednim czasie i ceny uległy zwiększeniu. Kierownik oskarża radę, że nie dofinansowała zakupu, ale to on jest odpowiedzialny za dokonywanie zakupów i stan techniczny posiadanego sprzętu. Radny

Galazka powiedział, że ten ciągnik generuje koszty, stoi bardzo często w warsztacie i z tego względu są opóźnienia, a trawę na poboczach trzeba kosić. Rzutuje to na całą gminę, bo mieszkańcy skarżą się, że są niewykoszone rowy i pobocza, więc sugeruje zajęcie się tą sprawą, bo dobry sprzęt wpłynie na jakość i tempo prac w terenie. Kierownik odpowiedział, że to nie Zakład realizuje zakupy majątkowe na rzecz GZGK, robi to Gmina poprzez Urząd Gminy. GZGK może pomóc tylko w przygotowaniu specyfikacji zapytania. Zakład przeprowadził rozpoznanie rynku, pracownicy pojechali w teren i wytypowali optymalny sprzęt do realizacji potrzeb. Zakład poczynił wszelkie starania i próby w celu realizacji zakupu, ale w wyniku zapytań ofertowych wpłynęły oferty odbiegające cenowo od zebranych wcześniej wycen. Przewodniczący Komisji zapytał, kto w takim razie jest winny temu, że ciągnik nie został zakupiony. Kierownik odpowiedział, że nie może wskazać jednoznacznej odpowiedzi na takie pytanie, natomiast Zakład zrobił wszystko co mógł i nawet wnioskował do Wójta o przelanie w ratach nadwyżki środków obrotowych. Powiedział też, że rozpoznanie rynku było robione najpierw w 2019 r. w celu sporządzenia wniosku do budżetu dotyczącego zakupu ciągnika, a później ponowiono rozpoznanie w 2020 r. przed ogłoszeniem zamówienia. Pracownicy Zakładu musieli na ten cel poświęcić dwa dni i Kierownik uznał, że rozpoznanie jest wystarczające mając na względzie konieczność realizowania zadań bieżących stawianych GZGK. Radny Mirosław Siwek zasugerował na przyszłość bardziej zdecydowane artykułowanie takich potrzeb. Kierownik przypomniał, że dyskutowano na ten temat i zdecydowano, że najpierw ma się kupić nowy ciągnik, a potem sprzedać obecnie posiadany, jednak ostatecznie nie doszło do zakupu. Przewodniczący Komisji ponowił pytanie, kto w takim razie jest odpowiedzialny za realizację zakupów na potrzeby GZGK i na jakim etapie jest realizacja zakupów zaplanowanych na rok bieżący. Trzeba też mieć na uwadze, że ceny wzrastają z miesiąca na miesiąc i zapytał, kto wobec tego blokuje Kierownika przed realizacją zaplanowanych na ten rok zakupów. Kierownik powiedział, że maszyny i pojazdy są kupowane w drodze zamówień publicznych, czyli przetargów i zapytań ofertowych, które wykonuje Urząd Gminy w imieniu GZGK, ponieważ Zakład nie ma osobowości prawnej. Są przygotowywane zapytania ofertowe i sukcesywnie są publikowane. Kierownik ma nadzieję, że przewidziane w budżecie środki okażą się wystarczające i nie widzi w tym zakresie obaw. Obecnie trwają postępowania na zakup samochodu wielozadaniowego dla pracowników drogowych, który miałby zastąpić obecny samochód posiadający prawie pół miliona km przebiegu. Kilka lat temu wydano sporą kwotę na remont tego samochodu, aby mógł przejść przegląd i będzie jeszcze przez kilka lat służył, ale jest dość stary i trzeba go wymienić na nowszy. Jest również ogłoszone zapytanie na zakup większej kosiarki bijakowej do ciągnika, a w trakcie przygotowywania jest zapytanie na mniejszą kosiarkę do Kuboty. Przewodniczący Rady odnosząc się do zestawienia informacji dotyczących pojazdów powiedział, że w każdej pozycji stan techniczny określony jest jako sprawny. W związku z tym gdyby ktoś opierał się tylko na tym zestawieniu to mógłby stwierdzić, że GZGK ma dobrze wyposażony tabor i wszystkie pojazdy i sprzęty są sprawne, więc niepotrzebne są inwestycje. Wszyscy jednak wiemy, że nie jest to prawdą, więc sugeruje w przyszłości w sprawozdaniach i zestawieniach dodawać adnotację, że dany sprzęt np. wymaga wymiany. Jest to bardzo istotna szczegółowa informacja, która rzutuje na cały posiadany tabor. Kierownik poinformował, że od 2017 r. składa Wójtowi wnioski do budżetu i zawarte

są w nich te informacje, a następnie na komisjach Wójt przedstawiał wnioski i radni dyskutowali nad nimi. Od 2017 r. pisane są wnioski o ciągniki, walec drogowy, sprzęt drogowy taki jak samochody – podał przykład samochodu Fiat Palio Weekend. Powiedział też, że przekazuje informacje, ale w pytaniach nie proponowano określenia stanu technicznego nie tylko w danym momencie. Jego zadaniem jest utrzymanie w sprawnym stanie posiadanego sprzętu i pojazdów, który pozwoli na użycie w danym momencie. Powiedział również, że jeśli radni oczekują więcej szczegółowych informacji to pisał już, że oczekuje szczegółowych pytań i na każde pytanie odpowiada. **Przewodniczący Komisji** przypomniał, że na I części Komisji w dniu 14 marca zwrócił się o uzupełnienie informacji w podanych punktach i zaoferował pomoc w interpretacji i odpowiednim przygotowaniu materiałów, aby radni uzyskali potrzebne materiały. Przewodniczący Komisji zaoferował pomoc i był kilka razy u Kierownika, aby ustalić pewne sprawy i za każdym razem zapewniał, że w przypadku problemów z udzieleniem odpowiedzi prosi o kontakt. Zapytał też dlaczego gminne drogi nie są jeszcze sprzątane skoro zmiataarka jest sprawna. Powiedział również, że Kierownik nie wywiązał się z zobowiązań z 14 marca, ponieważ nie przesłał informacji w ciągu 2 tygodni, czyli tak jak ustalono do 28 marca do godz. 15:00. **Kierownik** poinformował, że przesłał materiały z ok. 12godzinnym opóźnieniem. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że materiały nie zostały przekazane w wyznaczonym terminie, a czy opóźnienie było 12godzinne czy 20godzinne to i tak było to po terminie. Kierownik powinien przedstawić swój Zakład z dobrej strony, pokazując jednocześnie jakie są minusy, aby można było pomóc, a nie atakować radnych. **Radny Zbigniew Chodziński** powiedział, że oczekuje od Kierownika informacji, czy sprzęt jest sprawny i może wyjechać w teren w każdej chwili i wykonać określoną pracę. Niestety na przykładzie zmiataarki widać, że nie jest tak, ponieważ mogła przez cały poprzedni miesiąc zmiatać i sprzątać, ale nie zrobiono tego. Radny Chodziński jednocześnie pochwalił pracowników GZGK w zakresie odśnieżania ulic po ostatnich intensywnych opadach śniegu. Zapytał też, co będzie dalej bo w niedługim czasie trzeba będzie rozpocząć koszenie poboczy i rowów, równanie i wałowanie dróg. W przesłanych materiałach nie ma podanej informacji, że sprzęt może ulec awarii i oczekuje więcej konkretnych informacji. Zapytał też, czy po nieudanej próbie zakupu ciągnika Kierownik ponawiał w kolejnych latach ten wniosek. **Radny Gałązka** powiedział, że Kierownik z racji ograniczonego budżetu poszukiwał ciągnika z rynku wtórnego, na którym jest bardzo dużo wyeksploatowanych maszyn z zagranicy i w takiej sytuacji potrzebuje bardzo dobrego specjalisty, który oceni stan techniczny takiego sprzętu, bo może okazać się, że po zakupie ciągnik będzie generował bardzo duże koszty napraw i serwisu. W tej sytuacji najlepszym rozwiązaniem jest zakup nowego sprzętu, który będzie serwisowany i będzie miał gwarancję, bo musi pracować, żeby Zakład mógł terminowo realizować swoje zadania. Gmina jest rozległa, jest wiele dróg gruntowych i nie można sobie pozwolić na posiadanie sprzętu, który generuje koszty i przez to nie realizuje swoich zadań. Radny zadeklarował pomoc w zakresie zakupu odpowiedniego ciągnika. **Przewodniczący Komisji** zapytał, czy w budżecie na 2022 r. uwzględnione są wydatki na zakup nowych kosiarek. **Kierownik** poinformował, że kosiarki mają być nowe. W tamtym roku był wniosek na nowy samochód do prac drogowych, ale niestety radni przyjęli mniejszą kwotę, więc samochód będzie używany. Wnioski od kilku lat składane są zgodnie z sugestią na nowe sprzęty. Kierownik otrzymuje uchwalony budżet i nie wie co dzieje się na komisjach,

a w trakcie rozmów na komisjach pozycje budżetowe są zmieniane. Zmniejszane są kwoty proponowane po analizie i rozpoznaniu rynku, które były przewidziane na zakupy nowych pojazdów na takie, które pozwalają na zakup używanych. **Przewodniczący Komisji** zapytał, czy w ocenie Kierownika uda się zrealizować zakup nowych kosiarek i czy ceny tego sprzętu utrzymują się na stabilnym poziomie. **Kierownik** poinformował, że ceny kosiarek są niestabilne i z każdą nową dostawą ceny sprzętu wzrastają. Są rozpoznane 2-3 modele, ale jest też sprzęt mniej znany ze Szwecji, którego ceny na razie są stałe i jest dostępny. W związku z tym Kierownik ma nadzieję, że uda się zrealizować planowany zakup. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że kosiarka jest bardzo potrzebna, bo jesteśmy tuż przed pracami wiosennymi. Zapytał też, czy rozważana jest możliwość rezygnacji z zakupu małej kosiarki, aby zakupić dobrej klasy dużą kosiarkę. Powiedział też, że w najbliższym czasie należy finalizować zakup sprzętów w miarę posiadanych środków finansowych. **Kierownik** odpowiedział, że zapytania są opublikowane i oczekuje na oferty, jeśli spełnią kryteria i starczy środków to będą przygotowane umowy. Rozmawiano też z Wójtem o tym, że jeśli środki będą niewystarczające to jest możliwość przesuwania środków pomiędzy pozycjami w jednym dziale i Wójt będzie podejmował decyzje w tym zakresie. Kierownik najpierw chce zrealizować zakup dużego samochodu, potem dużej kosiarki, a następnie małej kosiarki i odchwaszczarki do chodników. Powiedział też, że zrealizowano już zakup wszystkich pomp do przydomowych pompowni ścieków, co było bardzo istotne i pilne ze względu na kurs euro, ale udało się to zrealizować jeszcze przed wzrostem wartości euro.

Ad. 6 – **Przewodniczący Komisji** zapytał o wdrożenie programu zakupu posiłków regeneracyjnych dla pracowników drogowych oraz konserwatorów wodno-kanalizacyjnych i przypomniał, że było to dyskutowane na komisjach i być może niepotrzebnie Kierownik przypisuje to sobie jako element mający poprawić stosunki personalne wśród pracowników. **Kierownik** poinformował, że tematy te były poruszane na wcześniejszych komisjach i program posiłków był przez dwa lata wdrażany. Pracownicy musieli najpierw robić opis czynności wykonywanych w Zakładzie w okresie zimowym. GZGK podpisał umowę z pracownikiem, który posiada odpowiednie uprawnienia i przygotowane zostały wytyczne i zarządzenie potwierdzające, że czynności wykonywane przez pracowników wymagają dodatkowych posiłków. W międzyczasie odbyła się kontrola Państwowej Inspekcji Pracy w Zakładzie, która wykazała, że zarządzenie Kierownika jest nie do końca prawidłowe i w najszybszym terminie, czyli w styczniu miała być zmiana zarządzenia, która zakładała posiłki regeneracyjne na cały okres zimowy, niezależnie od czynności wykonywanych przez pracowników. Było to spowodowane trudnościami w weryfikacji czynności generujących wydatek energetyczny powyżej wskazanych wytycznych. Z końcem stycznia większość zaleceń zostało wdrożonych, pozostałe zalecenia będą wdrażane w najbliższym czasie. **Przewodniczący Komisji** zapytał jakie działania zostały podjęte, żeby Zakład nie przynosił strat. **Kierownik** poinformował, że zmieniono organizację pracy i jest nowy regulamin – był opracowany w 2016 r. i nadal jest wprowadzany, bo jest to proces długotrwały. Zakład zatrudnia dużo mniejszą ilość osób związanych z wykonywaniem zadań własnych zleczanych przez Gminę niż jest to określone w schemacie organizacyjnym. Wykonywane przez GZGK są tylko te prace, które mogą być zrealizowane posiadaniem zasobem ludzi i sprzętu i za te prace są zwracane środki z budżetu gminy. Za prace wykonywane poza Zakładem, które są zleczane, realizowane i rozliczane przez Urząd Gminy Kierownik nie może

odpowiadać np. za całokształt prac związanych z odsnieżaniem. Przewodniczący Komisji powiedział, że zapytał o podjęte działania dotyczące nieponoszenia strat przez Zakład i nie otrzymał odpowiedzi na to pytanie. Powiedział również, że to nie radni chcą żeby Zakład np. zamiatał po zimie, tylko wszyscy mieszkańcy tego oczekują, a Zakład reprezentuje całą gminę na zewnątrz. Kierownik odpowiedział, że zakres zadań określony w statucie GZGK jest tak szeroki, że przy obecnym systemie i posiadanym zasobie sprzętowym i ludzkim nie jest w stanie wykonać wszystkich zadań i prosi o zrozumienie. Powiedział też, że od 2016 r. w GZGK nie było żadnych dotacji, generowano częściowo straty, ale i częściowe nadwyżki. W 2017 r. i w 2018 r. wykonano część modernizacji przepompowni sieciowych z nadwyżki środków obrotowych. W 2019 r. wykonano bardzo dużą pracę związaną z remontem dachów budynków będących zapleczem przy budynku socjalnym i to też było z nadwyżki środków obrotowych. Czyli dużo prac udało się wykonać dzięki nadwyżce wygospodarowanej przez Zakład, która decyzją rady mogła pozostać w budżecie GZGK. Przewodniczący Komisji potwierdził to i jednocześnie ponowił pytanie dotyczące działań podjętych w celu poprawy wizerunku GZGK. Radny Gałazka poprosił o rozszerzenie informacji dotyczącej braku środków finansowych na zatrudnienie dodatkowych pracowników przy jednoczesnej potrzebie zatrudnienia pracowników we wszystkich referatach Zakładu. Zapytał też o zasady odbioru nadgodzin przez konserwatorów wodociągowo-kanalizacyjnych. Kierownik powiedział, że ze względu na ilość pracowników i ilość zadań usuwanie awarii odbywa się również poza godzinami pracy. Aby możliwe było płacenie za to pracownikom trzeba wprowadzić system monitoringu pracy każdego z pracowników poprzez dobowe karty i dokładnie rozliczać na bieżąco każdy dzień. Pracownicy mają możliwość wystąpienia do Zakładu w sprawie odbioru nadgodzin wypracowanych w danym dniu lub tygodniu i Kierownik wyraża na to zgodę. Pracownicy nie chcą na razie zmieniać tego systemu np. ze względu na różne sytuacje losowe. Zakład stara się na bieżąco rozliczać nadgodziny z pracownikami. Radny Gałazka powiedział, że pracownik jest inaczej zmotywowany do pracy w nadgodzinach, gdy ma za nie płacone. Zapytał też, czy Kierownik zgłaszał zapotrzebowanie dotyczące zatrudnienia nowych pracowników. Kierownik poinformował, że takie zapotrzebowanie zgłaszał do Regulatora. Wody Polskie otrzymują od kilku lat wnioski od Zakładu informujące, że niezbędne jest zwiększenie zatrudnienia pracowników do obsługi sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wraz ze wszystkimi niezbędnymi wyliczeniami. Regulator nie chciał jednak zatwierdzić tych taryf, czyli nie dostrzegł takiej potrzeby. Przewodniczący Komisji powiedział, że w Zakładzie zatrudnione są 24 osoby, a zgodnie ze strukturą organizacyjną wykazana jest potrzeba zatrudnienia 36-38 pracowników, więc pytaniem jest, czy Kierownik potrzebuje zwiększenia ilości etatów do pełniejszej realizacji powierzonych zadań i obowiązków i czy jest przygotowana konkretna analiza to potwierdzająca. Kierownik poinformował, że jest niezbędna potrzeba zwiększenia zatrudnienia do realizacji niektórych zadań, jak choćby wprowadzenie dyżurów dla pracowników wodociągowo-kanalizacyjnych, aby nie były konieczne odbiory godzin i możliwy był tryb zmianowy. Jeśli chodzi o pracowników drogowych to również wykazywane są braki w ilości pracowników. Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi Kierownika powiedział, że nie może się z nim zgodzić, bo brzmi to tak jakby Wody Polskie decydowały o zatrudnianiu pracowników w GZGK, co nie jest prawdą, bo decyduje o tym Kierownik i Wójt. Kierownik powiedział, że rozporządzenie i ustawa

o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę mówi, że Zakład składa wniosek o zatwierdzenie cen i stawek w nowej taryfie na okres 3 lat, według kosztów poniesionych w poprzednich okresach. W poprzednich okresach pracownicy nie byli zatrudnieni i nie ma kosztów związanych z ich zatrudnieniem, a może wnioskować do Regulatora na podstawie posiadanych kosztów np. z okresu 12 miesięcy. Gdyby zapadła decyzja Wójta i Rady Gminy o przekazaniu środków na zatrudnienie nowych pracowników to można wtedy ich zatrudnić, ale skutkowałoby to dodatkowym dotowaniem, bo GZGK to zakład budżetowy i nie może dostać subwencji tak jak np. GOPS, który realizuje zadania na podstawie innych przepisów. Zakład realizuje działania, które przynoszą dochód, jak np. sprzedaż wody i koszty musiałyby zostać wydzielone z kosztów zakładowych pracowniczych. Taki model nigdy nie był stosowany w gminie, bo GZGK zawsze musiał utrzymywać się z przychodów własnych zgodnie ze statutem i Zakład nie może generować zysków. Stawki cen i opłat muszą być kalkulowane na podstawie poniesionych kosztów, więc najpierw musi zostać coś wykonane i muszą być wygenerowane koszty, a potem Gmina zwraca te koszty np. za roboty drogowe, a jeśli chodzi o wodę i ścieki to muszą się bilansować. Kierownik powiedział również o trudnościach związanych ze znalezieniem nowych pracowników drogowych lub inżyniera utrzymania ruchu ze względu na oczekiwania finansowe. Jeśli posiadałby wolne środki na zatrudnienie osób to by to zrobił, ale nie posiada takich środków. Jest dopłata do mieszkaniówki, do cmentarza, do odbioru ścieków. Dopłaty do gospodarki mieszkaniowej są z tego powodu, że była bardzo niska stawka opłaty za lokale i trzeba było stopniowo urealnianić jej wartość. Olbrzymim problemem jest też to, że od wielu lat GZGK nie może u Regulatora zatwierdzić nowej taryfy za wodę i ścieki, a jest to jedna z głównych działalności utrzymująca Zakład. Przewodniczący Komisji zapytał dlaczego nie przekazano radnym informacji o wniosku przekazanym do regulatora i proponowanych stawkach. Kierownik powiedział, że wniosek został złożony 28 lutego. W odpowiedzi regulator przesłał pismo, które wpłynęło 14 marca, wzywające do przesłania dodatkowych informacji. Dodatkowe dane zostały niezwłocznie wysłane i 28 marca regulator wszczął postępowanie. W następnym zawiadomieniu Zakład dostał informację o konieczności przebudowania kolejnej raz tabeli, więc nie wie jaka będzie ostatecznie zatwierdzona wartość. Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś przeszkody prawne uniemożliwiające przekazanie radnym informacji o wysokości stawek zawartych we wniosku do Regulatora z 28 lutego. Kierownik powiedział, że wniosek taryfowy jest przedstawiany Regulatorowi zgodnie z wytycznymi rozporządzenia. W statucie GZGK określone jest, że Wójt Gminy nadzoruje pracę Zakładu. Przewodniczący Komisji powiedział, że w zakresie obowiązków Kierownika jest współpraca z Radą Gminy i komisjami. Komisja Rady Gminy zwróciła się o udostępnienie tych danych i zapytał, jaki jest powód uniemożliwiający podanie informacji o wysokości stawek zawartych we wniosku z 28 lutego. Kierownik powiedział, że organem nadzorczym nad Zakładem jest Wójt Gminy i Wójt może uzyskać takie informacje, więc jeśli organ nadzorczy będzie chciał podzielić się tymi informacjami z organem założycielskim Zakładu to on nie widzi żadnego problemu i przeszkody. GZGK pracuje w ramach swojego statutu i za zgodą organu nadzorczego może takie informacje przekazać. Przewodniczący Komisji powołując się na zakres obowiązków Kierownika zapytał, czy istnieje konkretny przepis prawny uniemożliwiający przekazanie informacji o wysokości stawek zawartych we wniosku taryfowym, a jeśli istnieje to poprosił o podanie tego przepisu.

Kierownik poinformował, że GZGK nie przedstawia organowi założycielskiemu wszystkich dokumentów i informacji związanych z kalkulacją stawek i cen. Organ nadzorczy ma prawo wglądu do tych danych. Jeśli radni chcą uzyskać informację w tym zakresie to muszą zwrócić się do Wójta. Kierownik powiedział też, że w przerwie na koniec poprzedniego posiedzenia mówił, żeby Wójt i Przewodniczący Komisji porozmawiali, czy można przekazać takie dane i on takiej informacji oficjalnie nie otrzymał. Przewodniczący Rady powiedział, że z perspektywy swojej pracy w Radzie Gminy od 2010 r. wie, że radni mają wgląd praktycznie do wszystkich dokumentów, które są w obiegu gminnym i udostępniane są różne dane finansowe, dużo bardziej poważne niż wniosek taryfowy do Wód Polskich. Powiedział też, że śmiesznie wyglądają wyjaśnienia Kierownika w kontekście tego, że radni uchwalają ok. 90 milionowy budżet gminy i analizują dane dotyczące znacznie większych kwot niż jest to określone we wniosku do Wód Polskich. Nie rozumie takiego podejścia i jeśli komunikacja będzie w przyszłości dalej tak wyglądać to współpraca Kierownika z radnymi nie będzie mogła się dobrze układać. Radni wychodzą do Kierownika z otwartą ręką, a Kierownik „rzuca kłody pod nogi” i oczekuje, że będzie się występować do Wójta o udostępnienie dwóch stawek taryf podanych we wniosku do Wód Polskich. Ponownie zapytał też, co stoi na przeszkodzie, żeby te dwie wartości nie mogły zostać teraz podane przez Kierownika. Jeśli jakiś mieszkaniec zwróci się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej to te stawki Kierownik będzie musiał podać. Kierownik odpowiedział, że jeśli radni poproszą, a Wójt wyrazi zgodę to w tej chwili przyniesie teczkę i pokaże informacje. Powiedział również, że dopóki cała procedura jest u Regulatora to nie może wydawać takiego wniosku, bo procedura trwa. Przewodniczący Rady powiedział, że nielogicznym ze strony Kierownika jest oczekiwanie na zatwierdzenie w budżecie kwot rzędu kilkuset tysięcy zł na sprzęt i inne rzeczy potrzebne Zakładowi do realizacji potrzeb mieszkańców, co z resztą radni robią chętnie, przy jednoczesnym niepodawaniu dwóch stawek zawartych we wniosku. Powiedział też, że jest to żenujące. Wójt wyraził opinię, że większość słów i wypowiedzi jest nie na temat i odbiega się od meritum. Niektóre poruszane sprawy robią się bardzo skomplikowane, a są błahe i nie powinny w ogóle istnieć w dyskusji. Powiedział również, że ze swojej perspektywy nie widzi żadnej tajemnicy z tej informacji, bo nie o takich sprawach i kwotach dyskutuje z radnymi. Wójt, zwracając się do Kierownika, poprosił, żeby nie robić dziwnych sytuacji, które nic nie wnoszą, a powodują tylko zarzewie konfliktów. Przewodniczący Komisji powiedział, że przed ogłoszeniem przerwy w obradach 14 marca zwrócił się do Kierownika za pośrednictwem Wójta, aby w porozumieniu przekazał informację, żeby uniknąć właśnie takich sytuacji. Niestety doszło do takiej sytuacji i Kierownik nie powinien eskalować problemów – Kierownik odpowiedział, że odnosi się do tego pkt 6 Statutu Zakładu mówiący o tym, że bezpośredni nadzór nad działalnością Zakładu sprawuje Wójt Gminy, a wniosek taryfowy jest procedowany. Radny Gałazka zwrócił uwagę, że Rada Gminy to organ uchwałodawczy, a Wójt to organ wykonawczy w gminie i radni zdecydowali się przekazać Zakładowi 300 tys. zł, a Kierownik teraz nawet nie chce udzielić informacji. Kierownik zapytał Wójta, czy ma udzielić informacji – Wójt poinformował, że jest to komisja dotycząca GZGK i to nie on jest Kierownikiem, więc nie będzie wchodził w tę dziwną sytuację, bo już się o niej przed chwilą wypowiedział. Przewodniczący Rady powiedział, że ogrom problemów GZGK bierze się ze złej komunikacji pomiędzy Kierownikiem a radnymi, sołtysami i mieszkańcami gminy.

Jeśli Kierownik podchodziłby do zgłaszanych spraw w sposób bardziej wyrozumiały, rozsądny, spokojny, wyważony i przede wszystkim uprzejmy szczególnie do mieszkańców, którym tłumaczyłby wiele spraw, to komunikacja byłaby na zupełnie innym poziomie. Postrzeganie GZGK wśród mieszkańców jest niestety bardzo złe poprzez nastawienie Kierownika. Powiedział też, że dociera do niego wiele niezadowolonych głosów mieszkańców i mówi o tym, żeby komunikacja została poprawiona. Sposób obsługi mieszkańców niestety odbija się również na Radzie Gminy i Wójcie. Mieszkańcy i sołtysi mają złe nastawienie do Zakładu i w dużej mierze wynika to ze złej komunikacji Kierownika. Jeśli zostanie to poprawione i komunikacja będzie na wyższym poziomie to dużo problemów rozwiąże się samoistnie. Przykładem jest ta dyskusja i zupełnie niepotrzebny upór ze strony Kierownika, bo chodzi tylko o to, żeby mieszkańcy byli w odpowiedni sposób załatwiani przez Zakład.

Ad. 7 i 9 – **Radny Chodziński** zapytał, czy przeprowadzone kontrole w zakresie nielegalnego zrzutu ścieków coś wykazały i udało się kogoś złapać. **Kierownik** powiedział, że do tej pory kontrola nie wykazała naruszeń. Używano zadymiarzy ale nie wchodziło na prywatne posesje i nie sprawdzano systemu przyłączy budynków. Kontrole będą prowadzone w kolejnych lokalizacjach. Kontrole nie były przeprowadzane przez okres zimowy, natomiast wcześniej kontrole poprzez zadymianie nie odbywały się, sprawdzano i zabezpieczano tylko studzienki. **Radny Gałązka** zapytał jakie dodatkowe koszty ponosi Gmina przez nielegalne zrzuty wody do kanalizacji. **Kierownik** powiedział, że nie jest w stanie określić jaka część ścieków odbieranych przez PWiK to wody deszczowe. Jeśli natomiast chodzi o ilość wody pobranej i ilość ścieków to zaczyna się to bilansować i są to pierwsze efekty wymiany wodomierzy, które dokładniej mierzą wodę i rozliczają ścieki powstałe z pobranej wody. **Radny Gałązka** powiedział, że radni nie są od demotywowania Kierownika tylko od motywowania i wskazywania uwag również tych z terenu od mieszkańców, bo ma to na celu wprowadzenie usprawnienia mającego poprawić wizerunek Gminy. Pan Gałązka poprosił o poważne potraktowanie rad zgłaszanych przez radnych. **Wójt** powiedział, że od dawna mówi się o wpuszczaniu nielegalnej wody do sieci kanalizacyjnej i jeśli do tej pory nikogo na tym nie złapano i nie ukarano to znaczy, że mówi się o czymś czego nie ma, więc nie powinno mówić się o nielegalnym zrzucie wody. Z danych z liczników PWiK wynika, że jest dość duża różnica pomiędzy pobraną wodą, a oddanymi ściekami, więc trzeba znaleźć którędy woda dostaje się do kanalizacji. Powinno się również bardziej rygorystycznie egzekwować pewne działania, skoro pracownicy jeżdżą po terenie i zaspawują dekle studzienek to oznacza, że mają pewne podejrzenia. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że nie widać w tym zakresie skutecznych działań, które miałyby uszczelnić sieć kanalizacyjną. Powiedział również, że trzeba używać posiadanego sprzętu, aby zapobiegać powiększeniu się strat, które są i tak bardzo duże.

Ad. 10 – **Przewodniczący Rady** zapytał, ile czasu zajmuje rozpatrzenie wniosku o zwrot środków za urządzenia wodociągowe i kanalizacyjne. **Kierownik** powiedział, że to zależy od złożoności zadania wykonanego przez inwestora. Jeśli jest prosty odcinek sieci wodociągowej z jednym lub dwoma hydrantami to rozliczenie jest dość krótkie. Jeśli chodzi o skompletowanie wymaganych dokumentów i sporządzenie umowy to często trzeba zwracać się do inwestorów o uzupełnienie danych. Dokumenty są weryfikowane i sprawdzane i to również zajmuje określony czas. **Przewodniczący Rady** zapytał, czy potrzebny jest jeden

dzień roboczy do załatwienia formalnie i kompletnie jednego wniosku – **Kierownik** potwierdził to dodając, że nie ma w zakładzie osoby, która zajmuje się tylko zwrotami i pracownicy mają też inne obowiązki. Podobnie jest w przypadku zwrotów kanalizacyjnych z tym, że tam dochodzi jeszcze oszacowanie rzędnych studni, bo ma to znaczenie w przypadku zwrotów. **Radny Gałazka** zapytał kto ustala stawki zwrotów wypłacanych inwestorom. **Kierownik** poinformował, że stawki były ustalane w różnym okresie czasu i na podstawie różnych metod. Trzy lata temu ceny były ustalane jako średnia cena wyliczana z trzech hurtowni ogólnodostępnych na rynku, a w kolejnym roku ceny zostały zwiększone o wskaźnik inflacji, zgodnie z zarządzeniem dotyczącym zwrotów. **Radny Gałazka** zapytał czy na przestrzeni lat 2019-2021 zwroty dla mieszkańców są większe, czy mniejsze w porównaniu do całej wartości inwestycji. **Kierownik** powiedział, że nie ma takich informacji bo Zakład nie wie na jaką kwotę był cały kosztorys i ile inwestor musiał zapłacić za dany projekt, za materiały i za robociznę. **Wójt** zwrócił uwagę na zmiany cen materiałów na rynku w poszczególnych latach. Inwestor otrzymuje od Zakładu warunki techniczne rozbudowy sieci oraz zarządzenie Wójta dotyczące zwrotów i na tej podstawie może wyliczyć jaki zwrot za materiały otrzyma z Gminy.

Przewodniczący Komisji powiedział, że wyjaśnienia Kierownika dotyczące zobowiązań zawartych w Protokole Nr 10/2021 z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji w dniu 8 listopada 2021 r. są w jego ocenie niewystarczające i bardzo lakoniczne.

Ad. 11 i 12 – **Radna Ewa Szcześniak** zapytała o wzrost opłat za lokale wchodzące w skład gminnego zasobu mieszkaniowego. **Kierownik** powiedział, że przedstawiał Wójtowi analizy związane z przychodami i kosztami. Wskazywano miejsca, w których można osiągnąć pewne oszczędności, ale nie były one w stanie pokryć wzrosty kosztów. W związku z tym Wójt podpisał zarządzenie, na podstawie którego lokatorzy podpisywali aneksy do umów i od 1 kwietnia są zwiększone stawki za lokale dla osób, które zawierały umowy w 2021 r., natomiast osoby podpisujące umowy w 2022 r. miały od razu nowe stawki zgodnie z podjętym zarządzeniem. **Radna Szcześniak** odnosząc się do sprawozdania finansowego powiedziała, że cały czas brakuje jej bilansu otwarcia w danym roku. **Kierownik** powiedział, że Zakład posiada tylko takie dokumenty, jakie zostały załączone do materiałów i przekazane 7 marca i sprawozdanie, o które wnioskowano nie jest wykonywane przez Zakład. Może przedstawić tylko usługi najmu wygenerowane z systemu księgowego, jako podstawowe elementy księgowe tej działalności. Powiedział też, że GZGK prowadzi łącznie siedem działalności. **Radna Szcześniak** powiedziała, że poprosiła o krótką informację, czy otrzyma bilans otwarcia, czy nie i w związku z tym rozumie, że takiej informacji nie uzyska. Następnie zapytała z jakich środków pokryta została strata powstała w gospodarce mieszkaniowej na koniec roku. **Kierownik** odpowiedział, że w listopadzie i w grudniu była dotacja i część tych dopłat pokryła koszty. **Pani Szcześniak** dopytała z jakich środków została pokryta pozostała część straty, bo w przepisach określone jest, że nie można korzystać ze środków z innej działalności. **Kierownik** powiedział, że nie korzystał z innych środków i na koniec roku wykazana jest strata Zakładu. **Radna Szcześniak** stwierdziła, że w ciągu roku były jednak wydatki bieżące i pytaniem jest z jakich środków były one pokrywane. Zapytała też czym jest rozliczenie kosztów zarządu. **Kierownik** powiedział, że Zakład nie może nie przyjmować faktur za bieżące usługi takie jak np. ogrzewanie klatek schodowych, czy oświetlenie. Rozliczenie kosztów zarządu to procentowy podział kosztów wszystkich

prowadzonych działalności nieprzypisanych do danej działalności. Podstawą do procentowego podziału poszczególnych działalności były przychody z 2021 r. Wicewójt poinformował, że koszty zarządu to koszty kadry zarządzającej danej firmą. W związku z tym, że Kierownik zajmuje się kilkoma działalnościami to jest procentowy podział tych kosztów na daną działalność. Pani Szcześniak zapytała czy w pozycji *zysk/strata na prowadzeniu usług najmu po uwzględnieniu dotacji* chodzi o przekazaną dotację. Kierownik potwierdził i poinformował, że bez uwzględnienia dotacji strata wyniosła 14 284,39 zł, natomiast po uwzględnieniu dopłaty do m² wynajmowanego mieszkania strata zmniejszyła się do wysokości 8 391,05 zł. Aby w kolejnym roku nie generować straty przy wzroście niektórych kosztów np. opłat za energię elektryczną, wystąpił do Wójta o zwiększenie stawki najmu. Wójt zgodził się, więc po zachowaniu terminów określonych przepisami obowiązuje nowa wyższa stawka. Radna Szcześniak powiedziała, że w przedstawionych materiałach nie ma funduszu remontowego w zakresie gospodarki mieszkaniowej i czy w związku z tym Kierownik nie przewiduje żadnych remontów w 2022 r. Kierownik powiedział, że nowy budynek jest administrowany przez Zakład i nie widzi potrzeby remontu i napraw. Jeśli w trakcie roku okaże się, że z uzyskanych środków będzie można wykonywać jakieś drobne naprawy i remonty to będzie to wykonywane. Przypomniał również, że w budżecie była zapisana kwota na remont lokalu przy ul. Wspólnej 3 w Janowie, bo Zakład nie ma środków na takie prace. Pani Szcześniak powiedziała, że osoby z lokali w nowym budynku miały podawać informacje o usterek jakie stwierdzili w danym mieszkaniu i zapytała, ile z tych usterek zostało naprawionych w trakcie trwania gwarancji na budynek. Kierownik powiedział, że wszystkie uwagi mieszkańców zostały przekazane do firmy wykonującej budynek. Firma była zobowiązana do usunięcia usterek i wykonania naprawy. Większość zgłoszonych spraw została naprawiona i usunięta. Jedyną rzeczą nie wykonaną przez wykonawcę była naprawa domofonu pomimo ponagieł. Część drobnych prac wykonał GZGK, ale nadal oczekuje się na wykonanie naprawy domofonu przez gwaranta. Radna Szcześniak powiedziała, że osobiście zgłaszała uszkodzoną elewację i zapytała czy zostało to naprawione. Zapytała też skąd pochodziły środki na zakup kontenerów. Kierownik poinformował, że zostało to zgłoszone, ale generalny wykonawca nie będzie poprawiał małego elementu na elewacji. Kontenery to pozycja inwestycyjna z budżetu gminy i była finansowana przez gminę i przekazana do GZGK. Pani Szcześniak zapytała o pensję administratora budynku mieszkalnego i czy stać Zakład i Kierownika na taki wydatek biorąc pod uwagę posiadany budżet w działalności mieszkaniowej. Kierownik powiedział, że administrator jest niezbędny ze względu na konieczność sprawowania nadzoru nad mieniem przekazanym przez Gminę do Zakładu. Pracownik ten na bieżąco zajmuje się nadzorowaniem mieniem. Wnioskowano do budżetu gminy o wykonanie monitoringu, ale nie udało się uzyskać środków na ten cel. Poinformował też, że było włamanie i skradziono płyty, które były przeznaczone na dalszy remont komórek lokatorskich. Policja niestety nie odnalazła sprawcy. Radna Szcześniak powiedziała, że w takim razie administrator się nie sprawdził – Kierownik powiedział, że administrator ma godziny pracy i jest zatrudniony na 3/4 etatu. Pani Szcześniak powiedziała, że jeśli Kierownik miał 43 tys. zł na pensję to nie musiał zwracać się do Wójta o środki na monitoring, tylko sam z tych środków mógł go sfinansować. Zapytała też, czy administrator nie powinien mieć mniejszego etatu, może wystarczy, że pojedzie

na 2 godz. dziennie, bo i tak dochodzi do kradzieży i niszczeń. Administrator generuje największe koszty, a i tak nie sprawdza się. Kierownik powiedział, że w jego ocenie administrator sprawdza się, bo są dwa wyroki skazujące dwie osoby na pozbawienie wolności za kradzież mienia gminnego z budynków przeznaczonych do rozbiórki. Ostatnio doszło też do włamania i będzie rozpoczęta kolejna procedura. Pani Szcześniak zapytała, czy monitoring nie sprawdzi się w takiej sytuacji, bo przecież wszystko byłoby nagrywane przez cały czas. Kierownik odpowiedział, że najpierw trzeba wiedzieć o naruszeniu, a potem cofnąć się do odpowiedniej daty. Powiedział też, że co roku do radnych trafiają wnioski i radni też nie wyrazili zgody na monitoring. Pani Szcześniak ponownie zaapelowała do Kierownika o wykonanie sprawozdania zgodnie z podstawowymi zasadami, a nie przedstawianie jakichś tabelki. Powiedziała też, że podejrzewa, że od 3 lat, czyli od kiedy jest radną gospodarka mieszkaniowa ma łączną stratę ok. 50 tys. zł. Przewodniczący Komisji zapytał, czy GZGK jest w stanie przygotować wnioskowaną analizę uwzględniającą bilans otwarcia i zamknięcia w danym roku, czyli to, o co zwracają się radni od dłuższego czasu. Kierownik powiedział, że Zakład wykonuje obowiązki związane z rachunkowością i w 2021 r. dokonano podziału kosztów. Gospodarka mieszkaniowa została w pełni wydzielona od innych działalności, co potwierdza pojawienie się rozliczenia kosztów zarządu w tej działalności. Jeśli radni oczekują innego zestawienia to prześle informację księgową i jeśli z systemu księgowego, który jest wprowadzony od 2021 r. będzie można to wygenerować to takie zestawienie będzie przekazane. Przewodniczący Komisji zapytał, czy Kierownik jest w stanie sporządzić sprawozdanie finansowe z działalności mieszkaniowej zawierające bilans otwarcia i bilans zamknięcia, bez względu na zmiany systemu księgowego. zawierające tylko podstawowe pozycje za lata 2019, 2020 i 2021. Kierownik poinformował, że w latach 2019 i 2020 Zakład nie miał prowadzonej pełnej rachunkowości, tak jak to jest od 2021 r., kiedy to podzielono bardzo szczegółowo koszty. Przewodniczący Komisji powiedział, że Kierownik znowu widzi problem z przygotowaniem materiału, o który proszono już kilkakrotnie od poprzedniego roku. Na takim materiale powinno zależeć też Kierownikowi, bo pokaże to np. czy Zakład rok do roku płaci więcej za energię, czy zrealizował więcej, czy mniej remontów itp. Zapytał też, czy Kierownik przedstawi wreszcie radnym wniosek taryfowy i przedstawi zaproponowane stawki, czy radni mają się o to zwrócić oddzielnym pismem. Kierownik powiedział, że może dostarczyć wniosek, jaki zostanie przygotowany na kolejne wezwanie Regulatora. Regulator zażądał kolejnych informacji w sprawie kalkulacji stawek opłat abonamentowych w różnych grupach odbiorców, bo zakład podzielił całą taryfę na pięć grup odbiorców. Po sporządzeniu wniosku będzie mógł być przedstawiony radnym, bo do 14 kwietnia jest termin na jego przesłanie do Regulatora. Po aktualizacji wniosku stawki mogą ulec zmianie. Wicewójt powiedział, że teraz we wniosku oddzielnie kalkuluje się ceny dla różnych grup odbiorców, więc będzie znacznie więcej stawek niż do tej pory. Przewodniczący Komisji powiedział, że zdaje sobie z tego sprawę, ale radni chcieliby jedynie poznać jakie stawki cen zostały przyjęte we wniosku taryfowym. Kierownik powiedział, że jest to określone w tabelach A i B i te informacje zostaną przedstawione radnym. Przewodniczący Komisji zapytał, czy ma sporządzić specjalne pismo w tym zakresie. Kierownik powiedział, że nie jest to konieczne i te dane zostaną przedstawione radnym. Przewodniczący Rady poprosił

Kierownika, żeby w radnych nie widział przeciwników, bo tak nie jest. Radni chcą pomóc Kierownikowi i całemu Zakładowi w poprawie wizerunku wśród mieszkańców.

Radna Szczesniak zapytała dlaczego pracownicy GZGK nie chcą przyjmować informacji od mieszkańców o stanie wodomierzy i nie wystawiają faktur. Mieszkańcy niecierpliwą się, bo od 3-4 miesięcy nie mogą uregulować opłaty za wodę. **Kierownik** powiedział, że Zakład przyjmuje od mieszkańców te informacje. Odczyty są wykonywane zdalnie. Wprowadzono również rachunek kont masowych, który pozwolił nadać każdemu odbiorcy indywidualne konto. Każdy odbiorca może indywidualnie wpłacać na podstawie wcześniejszego zużycia szacowaną kwotę na swoje indywidualne konto na poczet należności, która zostanie automatycznie rozliczona w fakturze przez nowy program. **Radna Szczesniak** zapytała dlaczego ta informacja nie została podana. **Kierownik** powiedział, że jest 6 tys. subkont, a Zakład wspólnie z firmą wprowadzającą tę usługę rozlicza na bieżąco odbiorców, po otrzymaniu protokołów wymiany wodomierzy wykonywanej przez firmę zewnętrzną. Przy tej ilości osób nie ma możliwości odbierania telefonów i jednoczesnego wystawiania faktur. Nie było podanej informacji, ponieważ system księgowy nie przewiduje takiego sposobu rozliczania, jest to coś co mieszkaniec może zrobić dobrowolnie, ale rodzi to trudną sytuację w systemie księgowym, bo Zakład nie może pobierać opłat za usługę, na którą nie ma wystawionej faktury. Każdy z odbiorców otrzyma indywidualny numer konta z fakturą i sukcesywnie będą wdrażane nowe funkcjonalności związane z tym programem. Kierownik szacuje, że powinno się to udać do końca kwietnia. **Radna Marzanna Kucińska** powiedziała, że dostaje kwotę do zapłaty za wodę i za ścieki na email i zapytała, w jaki sposób ma przekazać stan licznika ogrodowego, bo przez tydzień bezskutecznie próbowała się dodzwonić do Zakładu. **Kierownik** powiedział, że gdy inkasent przejdzie przez całą miejscowość i wygeneruje odczyty to będzie wiedział, że jest zweryfikowany podlicznik. Nastąpi to w pierwszym wejściu po wymianie wodomierza i wówczas po weryfikacji legalizacji, będzie wprowadzenie do systemu tej informacji. Po uruchomieniu funkcji e-booka będzie możliwość podania zgłoszenia o wskazaniu podlicznika. Pracownik i tak raz w roku będzie musiał sprawdzić faktyczne zużycie podawane przez odbiorców. Weryfikuje się również możliwość założenia podlicznika radiowego przez odbiorców – wszelkie informacje będą podawane po sprawdzeniu możliwości i po uruchomieniu nowej strony internetowej Zakładu. Trzeba również zweryfikować, czy Zakład będzie mógł wykonać taką usługę odpłatnie dla odbiorcy. Zakład może wykonywać zadania własne dotyczące zaopatrzenia w wodę, czyli dla celów spożywczych, a nie do podlewania ogrodów. Radca prawny musi zweryfikować tę możliwość i jeśli okaże się to możliwe to będzie wprowadzony nowy cennik usług dodatkowych. **Wicewójt** powiedział, że był podczas rozmowy z Radcą i ustalono, że GZGK wystąpi do Rady Gminy z propozycją zmiany statutu na najbliższej sesji. Statut ma być zmieniony na podobieństwo statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej z sąsiedniego samorządu i na podstawie tych zmian ma być wprowadzony cennik za przyjęcie zgłoszenia, kontrolę i założenie nakładki, natomiast wymianą będą zajmowały się firmy zewnętrzne. **Kierownik** poinformował, że dzisiaj rozmawiał z Radcą i być może zmiana statutu nie będzie konieczna, ale musi to zostać jeszcze zweryfikowane. **Radny Jakub Samborski** zapytał jak w takim razie w obecnej chwili ma zostać zgłoszony stan licznika ogrodowego. **Kierownik** powiedział, że są dwa nr telefonów ogólnodostępnych, ale pracownicy odbierający te telefony obsługują również mieszkańców przychodzących

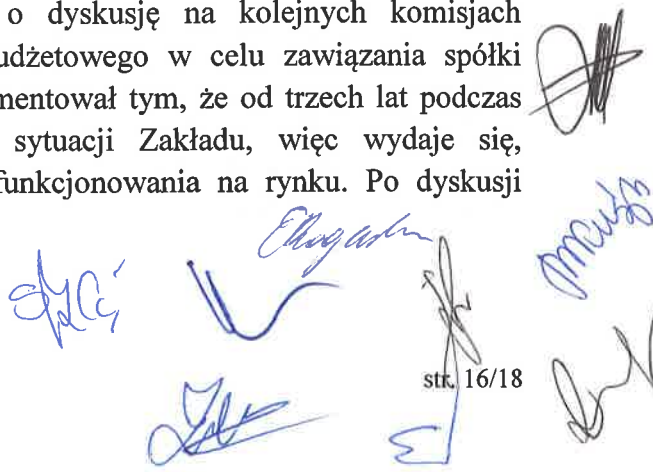
do Zakładu i z tego względu mogli nie odbierać telefonu. Mieszkańcy do końca poprzedniego tygodnia byli obsługiwani w holu Urzędu Gminy ze względów na ograniczenia pandemiczne i pracownicy wychodzili do nich. Obecnie petenci są już obsługiwani w sekretariacie GZGK. Można również wysłać wiadomość email na adres sekretariat@gzgk.pl, lub osobiście przekazać stan licznika.

Radny Gałazka poprosił Kierownika o przyjęcie wszystkich zgłoszonych uwag, bo jeśli nie będzie terminowego wykonywania prac i radni będą słuchać samych zarzutów ze strony mieszkańców to na sesji będzie musiało zostać to poruszane. Podstawą jest terminowość wykonywania prac i sprawny sprzęt, trzeba też dążyć do wykwalifikowanej kadry, bo to wszystko pozwoli na sprawne wykonywanie zadań. W ciągu roku przeszkolony został tylko jeden pracownik i wydaje się, że jest to za mało. Koniecznym jest również kompetentne podejście pracowników do spraw zgłaszanych przez petentów, aby sprawy były załatwiane rzetelnie i w miłej atmosferze. Radny Gałazka ma wrażenie, że Kierownikowi brakuje motywacji do pracy, nie wykazuje się kreatywnością i nie wie jak rozwiązać konkretne problemy. Poprosił więc o popracowanie nad tym i przemyślenie tych spraw, bo to wszystko uderza też w radnych i sołtysów, na których skupiają się niezadowoleni mieszkańcy. Powiedział też, że wymaga profesjonalnego podejścia do tych spraw, bo nasza gmina jest duża, a Kierownik ma czym zarządzać i co organizować. **Przewodniczący Komisji** zgodził się z przedmówcą i powiedział, że petent chcący załatwić sprawę powinien być na pierwszym miejscu.

Po dyskusji **Przewodniczący Komisji** zaproponował następujące wnioski pokontrolne: (wnioski zostały przyjęte przez członków Komisji)

1. Dokonanie dogłębnej analizy dochodów i wydatków w celu poprawy sytuacji finansowej Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej i przedstawienie planu naprawczego
2. Analiza struktury organizacyjnej i stanu zatrudnienia w Gminnym Zakładzie Gospodarki Komunalnej, a tym samym ocena możliwości prawidłowej realizacji stawianych zadań
3. Objęcie przez Wójta szczególnym nadzorem kierownictwa Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej w zakresie prawidłowej realizacji zadań wynikających ze stosunku pracy, określonych zakresem obowiązków, w szczególności ich merytoryczności i terminowości wykonywania zadań
4. Sporządzenie bilansu finansowego otwarcia i zamknięcia gospodarki mieszkaniowej za 2019, 2020 i 2021 r.

Radny Jakub Samborski zawnioskował o dyskusję na kolejnych komisjach w sprawie likwidacji Samorządowego Zakładu Budżetowego w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Wniosek zaargumentował tym, że od trzech lat podczas kontroli nie stwierdza się możliwości poprawy sytuacji Zakładu, więc wydaje się, że przekształcenie Zakładu to jedyna możliwość funkcjonowania na rynku. Po dyskusji wniosek został przyjęty w następującym brzmieniu:



str. 16/18

- Na realizację wszystkich wniosków pokontrolnych ustalono czas do posiedzenia Komisji Rewizyjnej planowanego w czerwcu 2022 r.
- Na powyższym kontrola została zakończona.

1. Dokonanie dogłębnej analizy dochodów i wydatków w celu poprawy sytuacji finansowej Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej i przedstawienie planu naprawczego
2. Analiza struktury organizacyjnej i stanu zatrudnienia w Gminnym Zakładzie Gospodarki Komunalnej, a tym samym ocena możliwości prawidłowej realizacji stawianych zadań
3. Objęcie przez Wójta szczególnym nadzorem kierownictwa Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej w zakresie prawidłowej realizacji zadań wynikających ze stosunku pracy, określonych zakresem obowiązków, w szczególności ich merytoryczności i terminowości wykonywania zadań
4. Sporządzenie bilansu finansowego otwarcia i zamknięcia gospodarki mieszkaniowej za 2019, 2020 i 2021 r.
5. Wniosek do Wójta Gminy w sprawie sporządzenia analizy potencjalnych zysków i strat związanych z przekształceniem formy prawnej Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

str. 17/18

Wykaz załączników:

1. Materiały przygotowane na kontrolę pismem REA.070.5.3.2022 z dnia 7 marca 2022 r.
2. Materiały przygotowane na kontrolę pismem REA.070.5.3.1.2022 z dnia 28 marca 2022 r.
(data wpływu 29 marca 2022 r.)

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz został przekazany Kierownikowi Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Kontrolowany:

Z up. Wójta
KIEROWNIK
Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Mińsku Mazowieckim
Daniel Macios
Daniel Macios

Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej
w Mińsku Mazowieckim
ul. Chelmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

Kontrolujący:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki w składzie:

Paweł Lipiński –

Ewa Szczśniak –

Zbigniew Chodziński –

Maciej Gałazka –

Jarosław Krupski –

Marzanna Kucińska –

Elżbieta Roguska –

Tomasz Rokita –

Jakub Samborski –

Mirosław Siwek –

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Kierownik Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej,
3. a/a.

Odebrano 21.04.2022

Z up. Wójta
KIEROWNIK
Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Mińsku Mazowieckim
Daniel Macios
Daniel Macios