

RO.0002.7.2022.PD

PROTOKÓŁ NR XLII/2022

Nadzwyczajna Sesja Rady Gminy

Mińsk Mazowiecki

w dniu 7 lipca 2022 r.

Protokół Nr XLII/2022
Nadzwyczajna Sesja Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
w dniu 7 lipca 2022 r.

Nadzwyczajna XLII Sesja Rady Gminy Mińsk Mazowiecki w VIII kadencji odbyła się w dniu 7 lipca 2022 r., w godzinach 16:00 – 19:30 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Mińsk Mazowiecki, ul. J. Chelmońskiego 14.

W sesji uczestniczyli radni Rady Gminy Mińsk Mazowiecki, sołtysi Gminy Mińsk Mazowiecki, p. Antoni Janusz Piechoski Wójt Gminy, p. Radosław Legat Zastępca Wójta, p. Jolanta Damasiewicz Sekretarz, pracownicy Urzędu Gminy i mieszkańcy oraz właściciele nieruchomości znajdujących się na terenie Niedziałki Drugiej.

Punkt 1.
Otwarcie sesji

Pan Przemysław WOJDA Przewodniczący Rady Gminy Mińsk Mazowiecki otworzył obrady nadzwyczajnej XLII sesji Rady Gminy i powitał wszystkich przybyłych.

Sesja nadzwyczajna została zwołana na wniosek Wójta w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.) i § 16 ust. 2 i 3 Statutu Gminy Mińsk Mazowiecki uchwalonego uchwałą Nr XII.107.19 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 24 października 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r., poz. 12446)

Głosowania jawne imienne podczas sesji odbywają się za pośrednictwem tabletek i oprogramowania umożliwiającego niezwłoczne podawanie do publicznej wiadomości sposobu głosowania poszczególnych radnych. **Imienny wykaz głosowania radnych z nadzwyczajnej XLII sesji Rady Gminy Mińsk Mazowiecki stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Punkt 2.
Sprawdzenie obecności

Przewodniczący Rady Gminy w związku z obecnością 13 radnych stwierdził prawomocność obrad.

Punkt 3.
Uchwalenie porządku obrad sesji

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił proponowany porządek obrad nadzwyczajnej XLII sesji i zapytał, czy są wnioski lub uwagi do proponowanego porządku.

Wójt Gminy – zawniioskował o zmianę dotyczącą dodania po pkt 7 dwóch pkt tj. *Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2022 rok* i *Uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mińsk Mazowiecki na lata 2022-2026*. Zachodzi potrzeba

dokonania zmian w budżecie w zakresie inwestycji oświetleniowych i dostosowania klasyfikacji budżetowej. Po zmianie pkt *Zamknięcie obrad* będzie pkt 10.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku o zmianę proponowanego porządku obrad

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za przyjęciem było 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad ze zmianą

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za przyjęciem było 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

1. Otwarcie sesji
2. Sprawdzenie obecności
3. Uchwalenie porządku obrad sesji
4. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Królewiec pn. „Królewiec obwodnica północ”
5. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Stojadła pn. „Stojadła inwestycyjne”
6. Uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Niedziałka Druga pn. „Niedziałka Druga inwestycyjna”
7. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Niedziałka Druga pn. „Niedziałka Druga inwestycyjna”
8. Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2022 rok
9. Uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mińsk Mazowiecki na lata 2022-2026
10. Zamknięcie obrad

Punkt 4.

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Królewiec pn. „Królewiec obwodnica północ”

Pani Urszula Milewska pracownik Urzędu Gminy – poinformowała, że projekt uchwały dotyczy uchwalenia nowych terenów inwestycyjnych i dotyczy północnego obszaru

miejsowości Królewiec, zgodnie z przedstawionym załącznikiem graficznym do projektu uchwały. Następnie przedstawiła procedurę planistyczną i poinformowała, że termin składania uwag był do 20 czerwca 2022 r., natomiast dyskusja publiczna odbyła się 6 czerwca – nie zgłoszono uwag do projektu planu.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podjęciem uchwały było 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Królewiec pn. „Królewiec obwodnica północ” została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XLII.362.2022 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 5.

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Stojadła pn. „Stojadła inwestycyjne”

Pani Urszula Milewska pracownik Urzędu Gminy – przedstawiła projekt uchwały i poinformowała jakich terenów dotyczy projekt. Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu nastąpiło na przełomie maja i czerwca, termin składania uwag był do 23 czerwca 2022 r., a dyskusja publiczna odbyła się 30 maja 2022 r. Uwagi do projektu planu nie wpłynęły.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podjęciem uchwały było 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Stojadła pn. „Stojadła inwestycyjne” została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XLII.363.2022 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 6.

Uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Niedziałka Druga pn. „Niedziałka Druga inwestycyjna”

Pani Urszula Milewska pracownik Urzędu Gminy – poinformowała, że prace nad projektem planu rozpoczęły się w marcu 2021 r. Nowe funkcje dla tych terenów są efektem zmiany studium. Następnie przedstawiła jakich terenów dotyczy projekt planu. Dyskusja publiczna była 23 maja 2022 r., a termin składania uwag był do 23 czerwca 2022 r. Wpłynęły 24 uwagi, które będą pojedynczo głosowane przez Radę Gminy w związku z ich nieuwzględnieniem przez Wójta Gminy. Odniesienie się do uwag i rozstrzygnięcie Wójta jest w formie zarządzenia publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej i zainteresowane osoby mogą uzyskać informację. Uwagi dotyczą głównie celu na jaki grunty są przeznaczone i konsultacji społecznych z mieszkańcami. Załącznikiem do przedstawionego projektu uchwały jest tabela z wyszczególnionymi uwagami od 1 do 24, zawierająca treść uwagi, datę wpływu, teren jakiego dotyczy uwaga, zanonimizowaną informację o wnoszącym uwagę i rozstrzygnięcie Wójta wraz z uzasadnieniem. Uwagi są do siebie bardzo zbliżone w treści. Pani Milewska poinformowała o zmianie studium, która decyduje o przeznaczeniu danego terenu. W związku z tym uwagi odnoszące się do zmiany przeznaczenia terenu nie mogły być uwzględnione, ponieważ są niezgodne z obowiązującym studium. Przypomniała również o pracach związanych ze zmianą przeznaczenia terenów na cele inwestycyjne oraz działaniach podejmowanych w tej sprawie i w sprawie zmiany studium. Była stworzona ankieta dla mieszkańców, odbywały się spotkania konsultacyjne i podejmowano szerokie działania informacyjne. Były również przewidziane przepisami uzgodnienia z instytucjami. Informacja o wyłożeniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej gminy, gminnej gazecie i prasie lokalnej oraz przekazano ją radnym i sołtysom w celu wywieszenia na tablicach informacyjnych we wszystkich sołectwach w gminie. Przepisy nie zobowiązują do indywidualnego imiennego informowania mieszkańców i właścicieli nieruchomości, ale poczyniono wiele starań, żeby informacja dotarła do jak największej liczby osób. Przedstawiła też procedurę sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko – dokument jest obligatoryjny i uzyskał wszelkie pozytywne opinie i uzgodnienia.

Wójt Gminy – powiedział, że gmina poczyniła wiele dodatkowych działań informacyjnych i jest zdziwiony niektórymi uwagami. Każda zmiana planu ma na celu poprawę. Właściciele nieruchomości objętych zmianą dostają nowe możliwości wykorzystania gruntu na cele inne niż rolnicze. Grunty zyskują na wartości, stają się bardziej atrakcyjne przy jednoczesnej dalszej możliwości kontynuowania przez rolnika swojej działalności na tym terenie.

Współwłaścicielka nieruchomości objętych projektem planu – przedstawiła uwagi wniesione do projektu planu (treść uwag i odniesienie się Wójta zawarte jest w załączniku do projektu uchwały). Poinformowała również, że złożono wniosek o usunięcie naruszenia prawa w uchwale Rady Gminy Mińsk Mazowiecki nr XXXVIII.333.2022 z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie „Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mińsk Mazowiecki” i zamierza rozpocząć przysługującą przepisami

procedurę skargową. Powiedziała też, że oprócz rozwoju Gminy powinno patrzeć się też na inne sprawy i na mieszkańców, bo razem z osobami, które wniosły uwagi i podpisały się pod wezwaniem o usunięcie naruszenia prawa nie posiadała wiedzy o konsultacjach społecznych i zmianie stadium, czego następstwem jest projekt zmiany planu. Poddała też pod rozważenie sprawę skutecznego poinformowania mieszkańców i współwłaścicieli nieruchomości przez sołtysa. Zastanowiłaby się również nad tym, czy tereny przeznaczone na cele mieszkaniowe warto zmieniać na cele inwestycyjne, bo mieszkańcy mogą mieć inne pomysły na lokalizowanie terenów inwestycyjnych – przedstawiła pomysł uchwalenia nowych terenów mieszkaniowych i zlokalizowania terenów pod inwestycje tylko tam, gdzie jest obecnie funkcja rolnicza, po drugiej stronie drogi powiatowej, w miejscu gdzie była kopalnia piachu. Powiedziała również, że warto zastanowić się nad ponowną analizą i zmianą studium. Nie zgodziła się również z oceną oddziaływania na środowisko, ponieważ zmiana planu będzie miała duży wpływ na otoczenie i żyjąca tam zwierzęta, które są pod ochroną. Zarzuciła także zbyt wysoką możliwość budowy obiektów, możliwość zabudowy w ostrej granicy, za dużą możliwość zabudowy i za małą powierzchnię biologiczną czynną. Zwróciła też uwagę na zawiązanie współpracy z sąsiednią gminą przy tworzeniu terenów inwestycyjnych, ponieważ są to obszary, które przylegają do siebie.

Wójt Gminy – powiedział, że należy podziękować sołtysom za pracę, ponieważ poświęcają swój prywatny czas, a w poprzednich wyborach nie było chętnych do zastąpienia obecnego sołtysa Niedziałki Drugiej, który był gotów zrezygnować ze swojej funkcji. Powiedział również, że nie ma szans na uchwalenie nowych terenów budowlanych, ponieważ bilanse terenów budowlanych są znacznie przekroczone w naszej gminie.

Pani Urszula Milewska pracownik Urzędu Gminy – odniosła się do przedstawionych uwag i poinformowała, że skargę do sądu na uchwałę Rady Gminy nie trzeba już poprzedzać wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. Poinformowała również, że Gmina jest instytucją publiczną działającą na podstawie przepisów prawa i nie może dowolnie tworzyć polityki przestrzennej, ponieważ musi ona wynikać z analizy demograficznej i innych analiz przeprowadzanych przez urbanistów. Według tych bilansów w obecnej chwili i przy obecnym wzroście demograficznym w gminie terenów pod zabudowę jednorodzinną jest na ok. 60 lat, więc nie można tworzyć nowych terenów pod ten cel, ponieważ nie konsumujemy terenów już posiadanych na tą funkcję. Powiedziała również, że gminy sąsiednie nie kwapią się do uchwalania nowych planów i działają na zasadzie warunków zabudowy, które jeszcze słabiej chronią mieszkańców i nie ma w tej procedurze tak rozbudowanej konsultacji z mieszkańcami. Tereny wskazane przez przedmówczynię leżą na obszarze sąsiedniego samorządu, więc nie są w gestii naszej gminy. Powiedziała też o szacunkowych wycenach nieruchomości i potencjalnym wzroście wartości. Po uchwaleniu planu ogólne przepisy dotyczące ochrony środowiska cały czas obowiązują, więc nie przekreśla się ochrony gatunkowej. Poruszyła również temat gospodarki wodnej, która jest określona przepisami ochrony środowiska i zapisami planu. W sprawie parametrów zabudowy poinformowała, że są one zgodne z przyjętymi w studium i są to wysokości maksymalne, natomiast trzeba pamiętać, że plany miejscowe nie zastępują obowiązujących ustaw i rozporządzeń o usytuowaniu budynków i jest to jedynie dopuszczenie rozważenia danego usytuowania budynku.

Pan Wojciech Zawada sołtys Niedziałki Drugiej – powiedział, że informacje były wywieszane, ale trwało to dłuższy czas i należało się zainteresować tymi sprawami. Powiedział również, że jest za tym, żeby plan został uchwalony, ponieważ wpłynie na rozwój całej miejscowości i kto będzie chciał będzie mógł sprzedać swoją nieruchomość, więc wielu mieszkańców też tak uważa.

Współwłaścicielka nieruchomości objętych projektem planu – poinformowała, że chciałaby zwrócić uwagę na to, że sprawa dotyczy ludzi mieszkających na tym terenie na co dzień. Powiedziała również, że jest właścicielką nieruchomości przeznaczonej pod zabudowę i ona straci na zmianie planu. Podzieliła również zdanie przedmówczyni o niepoinformowaniu o zamierzeniach zmiany przeznaczenia nieruchomości i zaapelowała o konsultacje i danie czasu mieszkańcom, bo jeśli udało się zebrać w tak krótkim czasie tylu mieszkańców to znaczy, że jest to ważna sprawa. Nawiązała również do gospodarki wodnej na tym terenie.

Współwłaścicielka nieruchomości objętych projektem planu – zapytała, czy zmiana przeznaczenia gruntu spowoduje automatycznie zmianę stawki podatku i poprosiła o wyjaśnienie konieczności odprowadzenia do gminy opłaty w wysokości 10% wartości od sprzedaży nieruchomości.

Pani Urszula Milewska pracownik Urzędu Gminy – poinformowała, że zgodnie z obecną ordynacją podatkową podatek jest płacony za faktyczne zagospodarowanie nieruchomości, dopiero po wybudowaniu obiektu i jego zaewidencjonowaniu stawka podatku ulega zmianie. Jeśli chodzi o stawkę planistyczną to Rada Gminy musi ją uchwalić na poziomie od 0% do 30% i obowiązuje ona w przypadku odpłatnego zbycia nieruchomości w ciągu 5 lat od wejścia w życie planu. Wówczas rzeczoznawca bada czy nastąpił wzrost wartości i jakiej wielkości. Opłata wyliczana jest od różnicy wartości nieruchomości po uchwaleniu planu i przed uchwaleniem planu.

Radny Maciej Gałązka – zwrócił uwagę na duży nakład pracy, który został poczyniony aby mógł zostać uchwalony nowy plan. Wielu mieszkańców bardzo długo czeka na zmianę przeznaczenia. Powiedział również, że w naszej gminie obserwuje się tendencję do zmniejszania działalności rolniczej z powodów małej opłacalności. Poza tym inwestorzy bardzo często są zainteresowani budową infrastruktury drogowej i kanalizacyjnej i na tym również korzystają mieszkańcy. Radni są zobowiązani do poszukiwania nowych źródeł pozyskiwania środków finansowych i rozwoju gminy i uważa, że decyzje te zaprocentują.

Radna Elżbieta Roguska – poprosiła o doprecyzowanie informacji dotyczącej możliwości wykorzystania terenów budowlanych, które obecnie znajdują się na obszarze objętym projektem planu.

Pani Urszula Milewska pracownik Urzędu Gminy – poinformowała, że obecnie obowiązuje plan z 2004 r., który po obu stronach ul. Mazowieckiej dopuszcza zabudowę zagrodową z dopuszczeniem zabudowy jednorodzinnej i usługowej na głębokość ok. 80 m od drogi. Pozostałe tereny są przeznaczone na tereny rolne, trwałe użytki zielone lub leśne. Zaprezentowała również granice zmiany planu określone w projekcie.

Radna Elżbieta Roguska – powiedziała, że do niej jako radnej z tego terenu nie wpłynęły uwagi od mieszkańców, konsultowała się z sołtysem i wszystkie niezbędne ogłoszenia i informacje były wywieszane. Powiedziała również, że są podzielone zdania i jest to bardzo trudny temat, bo są również mieszkańcy bardzo zadowoleni z takiej zmiany.

Radny Paweł Lipiński – powiedział, że radni od dawna pracują nad planem i starają się zaspokoić potrzeby całej gminy, ale nie wszyscy będą w pełni zadowoleni z podejmowanych decyzji, ale są one dla dobra ogółu. Są różne potrzeby, ale rozwój terenów inwestycyjnych będzie dla mieszkańców i gminy wyznacznikiem dobrobytu.

Mieszkancka Niedziałki Drugiej – poprosiła o pozostawienie dotychczasowych zapisów planu i niewprowadzanie zmian. Powiedziała także, że podczas zebrań, które odbywały się w Niedziałce Drugiej nie był podnoszony ten temat i nie było informacji w tym zakresie.

Pan Władysław Celiński sołtys Grębiszewa – powiedział, że pracuje w gminie społecznie od 1976 r. i był kiedyś członkiem Komisji Rolnictwa, więc pamięta jakie były problemy z wykonaniem wodociągu na prywatnych działkach w Starej Niedziałce. Zwrócił również uwagę na ilość osób niezadowolonych w porównaniu do ogółu zainteresowanych.

Przewodniczący Rady Gminy – wobec wyczerpania dyskusji zarządził 10minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

Przewodniczący Rady – podziękował mieszkańcom i właścicielom nieruchomości w Niedziałce Drugiej za przybycie na sesję i podzielenie się swoimi obawami, ponieważ jest to cenna nauka na przyszłość. Są to trudne decyzje, bo zapewne część mieszkańcom będzie zadowolona, a część nie. Radni muszą podejmować decyzję, aby gmina mogła się rozwijać i iść do przodu i ma nadzieję, że podjęte decyzje będą w przyszłości przynosić wymierne efekty dla wszystkich.

Przewodniczący poinformował, że radni będą głosować w sprawie podtrzymania stanowiska Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki o nieuwzględnieniu uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Niedziałka Druga pn. „Niedziałka Druga inwestycyjna”

Uwaga nr 1:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 2:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 3:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 4:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 5:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 6:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta
o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 7:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta
o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 8:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta
o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 9:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta
o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 10:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 11:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 12:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 13:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta
o odrzuceniu przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 14:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta
o odrzuceniu przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 15:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta
o odrzuceniu przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 16:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta
o odrzuceniu przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 17:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta
o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 18:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta
o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 19:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta
o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 20:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta
o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 21:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 22:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 23:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 24:

Przewodniczący podał informacje dotyczące uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie utrzymanie stanowiska Wójta o odrzuceniu przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podtrzymaniem stanowiska Wójta było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podjęciem uchwały było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Niedziałka Druga pn. „Niedziałka Druga inwestycyjna” została podjęta.

Uchwała Nr XLII.364.2022 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 7.

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Niedziałka Druga pn. „Niedziałka Druga inwestycyjna”

Pani Urszula Milewska pracownik Urzędu Gminy – poinformowała, że w związku z podtrzymaniem przez Radę Gminy stanowiska Wójta o odrzuceniu uwag możliwe jest głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały. Poinformowała również o procedurze wejścia w życie uchwały.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podjęciem uchwały było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego części miejscowości Niedziałka Druga pn. „Niedziałka Druga inwestycyjna” została podjęta.

Uchwała Nr XLII.365.2022 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 8.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2022 rok

Zastępca Wójta – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podjęciem uchwały było 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2022 rok została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XLII.366.2022 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 9.

**Uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej
Gminy Mińsk Mazowiecki na lata 2022-2026**

Zastępca Wójta – poinformował, że są to zmiany porządkowe zalecone przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Przewodniczący Rady Gminy – zapytał, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Za podjęciem uchwały było 12 radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mińsk Mazowiecki na lata 2022-2026 została podjęta.

Uchwała Nr XLII.367.2022 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 10.
Zamknięcie obrad

Po wyczerpaniu tematyki obrad Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim za uczestnictwo i zakończył obrady nadzwyczajnej XLII sesji Rady Gminy Mińsk Mazowiecki, które odbyły się w dniu 7 lipca 2022 r.

Protokół sporządził:

Paweł Drobotowski

Paweł Drobotowski

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**

Przemysław Paweł Wojda

