

Gmina Mińsk Mazowiecki  
ul. J. Chełmońskiego 14  
05-300 Mińsk Mazowiecki

Mińsk Mazowiecki, dnia 17.10.2022 r.

RI.271.1.22.2022

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu pn.: **Zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki w sezonie zimowym 2022/2023 w podziale na części**  
**część B: dla południowego obszaru Gminy**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 poz. 1710), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jw. w zakresie **Części B**, wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę

**KOSTEX Rafał Czerepiński**  
**Rudzienko 73D**  
**05-307 Dobre**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała liczbę 91,33 punktów.

Część B:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	cena jednostkowa netto/brutto C [zł/1 km]				deklarowany czas gotowości sprzętu do użycia T	łączna liczba punktów C + T
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium.				Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	<b>KOSTEX Rafał Czerepiński</b> <b>Rudzienko 73D</b> <b>05-307 Dobre</b>		odśnieżanie	odśnieżanie z posypywaniem lub uszorstnieniem	posypywanie lub uszorstnienie	do 1h	91,33 pkt.
		droga utwardzona w I standardzie	190,00/205,20 4 pkt.	322,00/347,76 10,70 pkt.	322,00/347,76 4,94 pkt.	40 pkt.	
		droga utwardzona w II standardzie	190,00/205,20 4 pkt.	322,00/347,76 9,88 pkt.	322,00/347,76 4,94 pkt.		
		droga utwardzona w III standardzie	190,00/205,20 3 pkt.	322,00/347,76 6,58 pkt.	322,00/347,76 3,29 pkt.		
		2	P.W „TAR-POL” Tomasz Jaworski, ul. Lipowa 2, 05-300 Targówka	Oferta odrzucona			

3	Budmax Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarczynie, ul. Błońska 52, 05-555 Tarczyn	Oferta odrzucona
---	---	------------------

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawca P.W „TAR-POL” Tomasz Jaworski:

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca P.W „TAR-POL” Tomasz Jaworski złożył ofertę bez wskazania jednostkowych cen ofertowych w zakresie „posypywania lub uszorstnienia” tak jak wymagał Zamawiający, co czyni ofertę niezgodną z treścią Specyfikacji Wykonania Zamówienia.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy Budmax Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarczynie:

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawcy Budmax Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarczynie złożył ofertę, która została oceniona przez zamawiającego jako najkorzystniejsza. Wykonawca w wyniku wezwania o podmiotowe środki dowodowe nie złożył ich w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie m.in. podmiotowych środków dowodowych.