

Mińsk Mazowiecki, dnia 1 marca 2017r.

RI.271.1.17.2016

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

na realizację zadania

**„Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Targówka”**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że w wyniku przetargu nieograniczonego na wykonanie przedmiotowego zadania wybrano ofertę złożoną przez:

PHU HYDROMIX  
SEBASTIAN PIĘTKA  
STARA HUTA 45  
08-410 GARWOLIN

Zaoferowana cena przez Wykonawcę brutto wynosi: 1 106 595,00 zł

Udzielony okres gwarancji: 60 miesięcy

Termin płatności faktury: 30 dni.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ. Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ważnych ofert najwyższą liczbę 100 punktów.

Ww. oferta jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informacja o złożonych ofertach:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin płatności faktury w dniach	Udzielony okres gwarancji w miesiącach	Łączna liczba punktów uzyskanych przez daną ofertę, liczona zgodnie ze wzorem: $K=K_c+K_g+K_r$
		$K_c$ liczba punktów uzyskanych przez daną ofertę w kryterium „cena oferty brutto”	$K_t$ -liczba punktów uzyskanych przez daną ofertę w kryterium „termin płatności prawidłowo wystawionej faktury	$K_g$ -liczba punktów uzyskanych przez daną ofertę w kryterium „okres gwarancji”	
1	Parster Spółka z o. o. ul. Mickiewicza 32 221-200 Parczew	1 549 946,44 zł	30	60	82,84 pkt
		$K_c=42,84$ pkt	$K_t=10$ pkt	$K_g=30$ pkt	
2	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego I Robót Inżynieryjnych "Inżynieria" Spółka z o. o. ul. Mazowiecka 9 09-100 Płońsk	Oferta odrzucona			
3	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę "Wodrol-Olsztyn" ul. Spółdzielcza 23 11-001 Dywity	Oferta odrzucona			
4	Zakład Produkcyjno-Handlowy Melbud Spółka Jawna Al. Jana Pawła II 8 87-800 Włocławek	Oferta odrzucona			
5	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	1 596 634,06 zł	30	60	81,58 pkt
		$K_c=41,58$ pkt	$K_t=10$ pkt	$K_g=30$ pkt	
6	Wod-Kan-Bruk Sp. z o.o. Łomnica 39 08-430 Żelechów	Oferta odrzucona			
7	<b>PHU HYDROMIX SEBASTIAN PIĘTKA</b> Stara Huta 45 08-410 Garwolin	1 106 595,00 zł	30	60	100,00 pkt
		$K_c=60$ pkt	$K_t=10$ pkt	$K_g=30$ pkt	
8	PPUH Józef Gajek ul. Kard. St. Wyszyńskiego 12 Nowa Wieś Elcka 19-300 Elk	Oferta odrzucona			

9	PB IMBAU Andrzej Lugowski Pruszynek 49D 08-110 Siedlce	Oferta odrzucona			
10	Instal-Groch mgr inż. Rafał Grochowski ul. Szkolna 3 28-131 Solec-Zdrój	Oferta odrzucona			
11	PIS "Instal" ul. Ustronna 7 08-300 Sokolów Podlaski	1 469 655,50 zł	30	60	85,18 pkt
		K <sub>c</sub> =45,18 pkt	K <sub>r</sub> =10 pkt	K <sub>g</sub> =30 pkt	
12	P.U.H. MEL-KAN Jakubiak Ryżki 76C 21-400 Łuków	Oferta odrzucona			
13.	RDİB Mirosław Krysiuk ul. Konstytucji 3 Maja 2 lok. 103 05-300 Mińsk Mazowiecki	1 579 000,22 zł	30	60	82,05 pkt
		K <sub>c</sub> =42,05 pkt	K <sub>r</sub> =10 pkt	K <sub>g</sub> =30 pkt	
14	Inst-Central s.c. ul. Łąkowa 4 05-300 Stara Niedziałka	Oferta odrzucona			

### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

- Oferta nr 3 - Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę "Wodrol-Olsztyn" ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity
- Oferta nr 12- PUH MEL-KAN Jakubiak Ryżki 76C 21-400 Łuków
- Oferta nr 2- Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Robót Inżynieryjnych "Inżynieria" Spółka z o. o. ul. Mazowiecka 9, 09-100 Płońsk

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem o sygnaturze RI.271.1.17.2016 z dnia 02.02.2017r. zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium. Zamawiający nadmieniał, iż przedłużenie terminu związania ofertą, jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym

przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium obejmującego przedłużony okres związania ofertą, pod rygorem bezskuteczności złożonego oświadczenia. Dodatkowo Zamawiający poinformował, że oświadczenie Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą należy przekazać do dnia 08 lutego 2017 roku do siedziby Zamawiającego. Ww. Wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużyli ważności wadium.

Wobec powyższego oraz zgodnie z art. 89 ust. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobowiązany był odrzucić oferty ww. Wykonawców.

Ponadto Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono również następujących wykonawców:

- Oferta nr 10- Instal-Groch mgr inż. Rafał Grochowski ul. Szkolna 3 28-131 Solec-Zdrój
- Oferta nr 8- PPUH Józef Gajek ul. Kard.St.Wyszyńskiego 12 19-300 Elk, Nowa Wieś Elcka
- Oferta nr 14- INST-CENTRAL Adam Szczepański, Krzysztof Szczepański s.c. ul. Łąkowa 4, 05-300 Stara Niedziałka
- Oferta nr 6- WOD-KAN-BRUK Sp. z o. o. Łomnica 39, 08-430 Żelechów
- Oferta nr 9- PB IMBAU Andrzej Ługowski, Pruszynek 49D, 08-110 Siedlce
- Oferta nr 4- Zakład Producyjno-Handlowy Melbud Spółka Jawna, Al. Jana Pawła II 8 87-800 Włocławek

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 89 ust. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem o sygnaturze RI.271.1.17.2016 z dnia 02.02.2017r. zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium. Zamawiający nadmienił, iż przedłużenie terminu związania ofertą, jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium obejmującego przedłużony okres związania ofertą, pod

rygorem bezskuteczności złożonego oświadczenia. Dodatkowo Zamawiający poinformował, że oświadczenie Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą należy przekazać do dnia 08 lutego 2017 roku do siedziby Zamawiającego. Ww. Wykonawcy nie odpowiedzieli na wniosek Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą co skutkowało odrzuceniem tych ofert.

Pouczenie:

Od powyższego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale 21 SIWZ.

Z up. Wójta  
Radosław Legat  
Zastępca Wójta

