

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. J. Chelmońskiego 14

15.11.2022 r.

W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących, zgodnie z listą obecności: **Paweł Lipiński, Ewa Szcześniak, Maciej Gałązka, Jarosław Krupski, Marzanna Kucińska, Elżbieta Roguska, Tomasz Rokita, Jakub Samborski, Mirosław Siwek**)

9/2022

07.11.2022 r.

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **Kontrola prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za I półrocze 2022 r., wybranych przez komisję.**

Informacja w zakresie realizacji zadań nadzorczych realizowanych przez pracowników Urzędu Gminy oraz Inspektorów Nadzoru (przetargi i zapytania ofertowe)

Pan Antoni Janusz Piechoski

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała Pani
(imię i nazwisko)

Wójt Gminy

.....
(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat

—

Zastępca Wójta

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

The bottom of the page contains several handwritten signatures in blue ink. On the right side, there is a circular official stamp. Next to it, the text 'str. 1/5' is handwritten. The signatures appear to be of the members of the audit commission and the official being audited.

Przebieg kontroli:

Radny Paweł Lipiński Przewodniczący Komisji przedstawił dokumenty przygotowane na kontrolę i poinformował jakie zagadnienia zostały wybrane przez członków Komisji do kontroli.

- Zakup samochodu ciężarowo-osobowego do prac drogowych dla GZGK w Mińsku Mazowieckim:

Wójt poinformował, że w pierwszym zapytaniu ogłoszonym w tej sprawie nie wpłynęła żadna oferta. Zapytanie zostało ponowione i udało się zakupić samochód marki Iveco z 2011 r. za kwotę 74 500 zł. Wójt podał szczegóły techniczne dotyczące zakupionego auta. Pracownicy GZGK korzystają z tego samochodu i mają pozytywne opinie.

- Zakup kosiarki bijakowej z osprzętem do prac drogowych dla GZGK w Mińsku Mazowieckim

Wójt poinformował, że kupiono kosiarkę firmy SaMASZ za kwotę 30 135 zł. Przekazał też dokumentację dotyczącą danych technicznych zakupionego sprzętu.

- Zakup kosiarki bijakowej do pracy z miniciągnikiem dla GZGK w Mińsku Mazowieckim

Wójt poinformował, że zakupiono kosiarkę za kwotę 14 391 zł. Producentem kosiarki jest firma SaMASZ i przedstawił dokumentację dotyczącą zakupionego sprzętu. Radny Maciej Gałazka zwrócił uwagę, że obie kosiarki zostały zakupione przez firmę będącą pośrednikiem, a realizując zakup od producenta być może udałoby się uzyskać lepszą cenę. Wójt poinformował, że zakupy realizowane przez jednostki publiczne muszą odbywać się na transparentnych zasadach i wpłynęła oferta tylko od jednej firmy. Poinformował też, że zakupy dla GZGK realizowane poprzez zapytania ofertowe zostały przygotowane przez pracowników Urzędu Gminy, którzy zajmują się zamówieniami publicznymi i były realizowane przy współpracy z pracownikami GZGK.

- Wykonanie nawierzchni asfaltowych na drogach Gminy Mińsk Mazowiecki w podziale na części

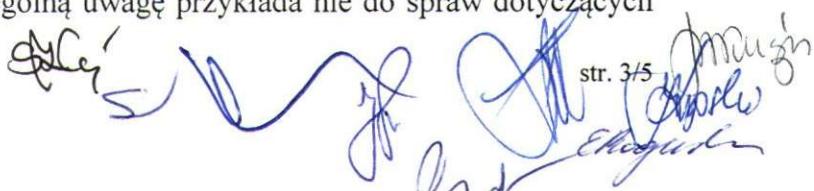
Wicewójt w odpowiedzi na zapytanie e-mailowe radnego Jarosława Krupskiego przedstawił dokumenty dotyczące spełniania norm przez materiały wykorzystane do budowy nawierzchni asfaltowej. Odwierty sprawdzające są wykonywane, gdy zachodzą wątpliwości dotyczące prawidłowej realizacji inwestycji i zgodności z dokumentacją. W przypadku ul. Akacjowej w Budach Janowskich odwiertów nie robiono. Radny Krupski powiedział, że jego zapytanie dotyczyło materiałów wykorzystanych na ul. Akacjowej w Budach Janowskich ponieważ jest bardzo zaniepokojony wykonaniem tej drogi. Z przedstawionych materiałów nie wynika, które materiały wykorzystano przy jej budowie. Wicewójt powiedział, że może poprosić inspektora nadzoru, aby wskazał, jakie materiały były wykorzystane przy budowie tej drogi. Radny Mirosław Siwek powiedział natomiast, że przy wykonywaniu nakładek stosuje się obecnie więcej grubszego kruszywa i te asfalty wyglądają na mniej gładkie, ale nie ma to negatywnego wpływu na ich trwałość, a mogą być wręcz bardziej nośne i trwalsze. Wicewójt dodał, że porowatość asfaltu jest nieodzowna

i podziękował radnemu Maciejowi Gałązce za zgłoszenie problemu na ul. Miodowej w Mariance przy wykonaniu poboczy. W następstwie powtórnego badania wypowiedziano czynność odbioru i zażądano od wykonawcy naprawy. Powiedział również, że do pracy inspektora nadzoru pracującego przy gminnych inwestycjach drogowych nie było do tej pory uwag. Do inspektora zajmującego się budową chodników również nie było uwag. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że osobiście nigdy nie miał uwag do pracy tych dwóch inspektorów. **Radny Gałązka** powiedział, że inwestycja na ul. Miodowej była źle wykonana. Mieszkańcy, radni i sołtysi oczekują innego standardu wykonywania prac i gdyby nie jego interwencja to nikt by nie zgłosił uwag do tej inwestycji, więc uczula pracowników Urzędu Gminy na pilnowanie tych spraw i większego przyłożenia się do swoich obowiązków. **Mieszkaniec gminy** zgłosił uwagi dotyczące budowy chodnika w Gliniaku, Hówcu i Hucie Mińskiej oraz negatywnie odniósł się do sposobu odbioru inwestycji na ul. Miodowej w Mariance. **Wójt** również podziękował za czujność radnemu Gałązce i dodał, że dzięki temu został wstrzymany odbiór i sprawa jest w toku. Wynagrodzenie wykonawcy nie zostało wypłacone. **Wicewójt** dodał, że wykonawca być może przekaże sprawę do sądu, a orzecznictwo w takich sprawach jest różne.

Przewodniczący Komisji poprosił o informacje dotyczące zasad wyboru inspektorów nadzoru przy inwestycjach realizowanych przez gminę. **Wicewójt** poinformował, że jest to usługa i zgodnie z regulaminem wewnętrznym do 25 tys. zł nie musi być stosowana procedura zapytania ofertowa. Powyżej tej kwoty do kwoty ok. 150 tys. zł, zgodnie z regulaminem, obowiązuje pozyskanie ofert, którą można przeprowadzić albo w drodze ogłoszenia zamieszczonego publicznie i wówczas wystarczy jedna oferta, albo wysyłane są zapytania do co najmniej trzech firm i wówczas muszą wpłynąć przynajmniej dwie oferty. Powyżej ok. 150 tys. zł prowadzone jest postępowanie przetargowe, bo obowiązuje do tego ustawa. Wynagrodzenie dla inspektorów są szacowane mniej więcej na poziomie 1-1,5% wartości inwestycji. W przypadku inwestycji, która trwa dłuższy czas wynagrodzenia są wypłacane miesięcznie, a przy mniejszych inwestycjach po odbiorze robót. Przy skomplikowanych inwestycjach zatrudniani są inspektorzy z kilku branż.

Radny Jakub Samborski poprosił o wyczulenie inspektorów nadzoru pracujących przy inwestycjach drogowych do szczególnej kontroli prawidłowości wykonania zagęszczenia i podbudowy. Jest to bardzo istotne, bo po jakimś czasie nakładka asfaltowa może zapadać się, a odtwarzanie jest kosztowne.

Radny Krupski odniósł się negatywnie do sposobu prowadzenia budowy kanalizacji w Budach Janowskich i niewypełniania przez wykonawcę wszystkich zapisów umowy dotyczących np. zabezpieczenia placu budowy. Powiedział również, że wykonawca wykonywał prace w taki sposób, że rozkopał długi odcinek, a potem przez wiele dni stwarzało to niebezpieczeństwo dla użytkowników drogi. Poza tym sprzęt budowlany wykonawcy nanosił błoto i zabrudzenia na ul. Wojska Polskiego, które nie było sprzątane. Zdevastowany został również chodnik. W związku z tym wykonawca nie zabezpieczył swoich robót w taki sposób, jak określono to w umowie. Radny poprosił o zwracanie uwagi na te sprawy przy kolejnych inwestycjach. **Wójt** powiedział, że przy tej inwestycji wykonawca nie zrealizował prac w terminie, który został wydłużony aneksem do umowy i w związku z tym mogą być naliczane kary umowne. **Wicewójt** dodał, że inspektor nadzoru jest bardzo często na tej inwestycji i szczególną uwagę przykładą nie do spraw dotyczących


str. 3/5

tylko estetyki, ale do jakości materiałów i jakości prac wykonywanych głównie pod ziemią, ponieważ jest to istotne dla działania całego systemu kanalizacyjnego.

Następnie przedyskutowano kryteria oceny i wyboru ofert w postępowaniach przetargowych. Zwrócono też uwagę na konieczność wymagania od wykonawców od razu po rozpoczęciu robót przestrzegania zapisów umowy.

Przewodniczący Komisji poprosił o informacje dotyczące kosztów ponoszonych przez gminę na inspektorów nadzoru przy inwestycji dotyczącej rozbudowy szkoły w Hucie Mińskiej i zapytał, ilu inspektorów było zatrudnionych przy tej budowie – Wicewójt poinformował, że przekaze te informacje w późniejszym czasie.

Po przedstawionej dyskusji członkowie Komisji Rewizyjnej nie zgłosili wniosków pokontrolnych.

Na powyższym zakończono kontrolę.

Wnioski pokontrolne:

Nie zgłoszono wniosków pokontrolnych.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....

.....

.....

Wykaz załączników:

1. Wykaz przetargów i zapytań ofertowych za I półrocze 2022 r.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz został przekazany Zastępcy Wójta.

Kontrolowany:


WOJT
Antoni Janusz Piechoski

Kontrolujący:

**Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
w składzie:**

Paweł Lipiński – 

Ewa Szcześniak – 

Maciej Gałazka – 

Jarosław Krupski – 

Marzanna Kucińska – 

Elżbieta Roguska – 

Tomasz Rokita – 

Jakub Samborski – 

Mirosław Siwek – 

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Zastępca Wójta,
3. a/a.