

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. J. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

Mińsk Mazowiecki, dnia 28.06.2023 r.

RI.271.1.15.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu pn.:

Modernizacja oświetlenia drogowego w gminie Mińsk Mazowiecki

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Hyperid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie
ul. Żurawia 22/704
00-515 Warszawa**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała liczbę 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K_C [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. Wzoru $K = K_C + K_G$
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium.	dotaddkowy okres gwarancji K_G Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki	615.370,23	24 m-ce	92,31 pkt.
		52,31 pkt.	40,00 pkt.	
2	HYPERID Sp. z o.o., ul. Żurawia 22 lokal 704, 00-515 Warszawa	536.547,03	24 m-ce	100,00 pkt.
		60,00 pkt.	40,00 pkt.	
3	ENLED PROJEKT Sp. z o.o., ul. Władysława Guczewicza 6, 05-300 Mińsk Mazowiecki	583.760,30	24 m-ce	95,14 pkt.
		55,15 pkt.	40,00 pkt.	
4	INSTALBUD ŻÓŁKOWSCY Sp. k., ul. Kolejowa 82, 05-300 Targówka	857.797,59	24 m-ce	77,53 pkt.
		37,53 pkt.	40,00 pkt.	
5	ELPRO Daniel Banasiak, 87-865 Błenna B 24	553.877,78	24 m-ce	98,12 pkt.
		58,12 pkt.	40,00 pkt.	
6	ENERI Damian Sulewski, 19-200 Boczek-Świdrowo 42	Oferta odrzucona		

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy **ENERI Damian Sulewski**:

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia - „Rozdział X. Oferta musi zawierać: ... 4) Kosztorysy ofertowe sporządzone zgodnie z załączonymi do SWZ przedmiarami ”.....”. Oferta Wykonawcy **ENERI Damian Sulewski** przesłana za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, nie zawierała kosztorysów, a co za tym idzie istotna treść oferty była niezgodna z treścią SWZ. Uzupełnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp - umożliwiającego wyjaśnianie treści oferty, prowadziłoby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu,

takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. Kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie stanowi ani dokumentu podmiotowego ani przedmiotowego, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Pozostali wykonawcy uczestniczący w przedmiotowym postępowaniu, złożyli kosztorysy wraz z Formularzem oferty. Zamawiający dokonywał weryfikacji tych kosztorysów, tak pod względem ich kompletności, jak i poprawności matematycznej dokonanych wyliczeń. W warunkach przedmiotowego zamówienia kosztorys ofertowy zawierał więc na równi z Formularzem ofertowym - istotną treść oferty.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.