

**Uchwała Nr 17.262.2023**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie**  
**z dnia 18 lipca 2023 r.**

**w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr LVI.530.2023 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 22 czerwca 2023 r. w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Gminy, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Orzeka o nieważności uchwały Nr LVI.530.2023 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 22 czerwca 2023 r. w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Gminy, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania, z powodu istotnego naruszenia art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.) oraz § 135 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

**§ 2**

Na niniejszą uchwałę Gminie Mińsk Mazowiecki służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Uzasadnienie**

W dniu 28 czerwca 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr LVI.530.2023 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 22 czerwca 2023 r. w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Gminy, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.**

Zgodnie z art. 443 ust. 2 i 3 ustawy - Prawo wodne, spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji, przy czym pomoc ta polega na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zasady udzielania dotacji celowej dla spółek wodnych, tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały, będącej aktem prawa miejscowego, stosownie do delegacji ustawowej zawartej w art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne.

Z § 4 ust. 1 badanej uchwały wynika, cyt. „Informacje o możliwości złożenia wniosku Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki podaje do publicznej wiadomości przez umieszczenie jej w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy oraz przez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy”. Następnie w § 4 ust. 2 badanej uchwały Rada Gminy Mińsk Mazowiecki postanowiła, cyt. „Informacja określa:

- 1) kwotę przeznaczoną w budżecie Gminy na pomoc finansową w formie dotacji celowej dla spółek wodnych na realizację zadań określonych w §1 w danym roku,
- 2) termin składania wniosków”.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że Rada Gminy Mińsk Mazowiecki nie ustaliła - w badanej uchwale - terminu złożenia wniosku o przyznanie dotacji i tym samym scedowała tę czynność na organ wykonawczy.

W ocenie Kolegium Izby wyznaczenie terminu składania wniosków o przyznanie dotacji należy przyporządkować do trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji, co oznacza, że określenie tego terminu należy do kompetencji organu stanowiącego, a kompetencja ta nie może zostać scedowana na organ wykonawczy (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2022 r. VIII Sa/Wa 524/22).

Brak określenia terminu oznacza, iż organ stanowiący nie określił w sposób właściwy wymogów formalnych, które muszą być spełnione przy udzielaniu dotacji. Stanowi to istotne naruszenie delegacji zawartej w art. 443 ust 4 ustawy - Prawo wodne w zakresie, w jakim obliuguje on radę do ustalenia trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji.

Kolegium Izby podkreśla, że w odniesieniu do aktów prawa miejscowego, znajduje zastosowanie przepis § 135 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, zgodnie z którym w uchwale zamieszcza się przepisy prawne regulujące sprawy z przekazanego upoważnieniem zapisu.

W orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowane jest stanowisko, że określenie „tryb” należy odnosić do czynności o charakterze materialno – technicznym, proceduralnym (tak: wyrok WSA w Gdańsku z dnia 18 marca 2015 r. I SA/Gd 134/15, wyrok NSA z dnia 29 listopada 2012 r. II GSK 1609/11 oraz wyrok WSA w Poznaniu z dnia 15 lutego 2008 r. I SA/Po 151/07, w którym Sąd wskazał, cyt. „sformułowanie „tryb udzielania” ma znaczenie bardziej techniczne (...) przez „tryb udzielania” dotacji należy rozumieć m.in. wymagania formalne, jakich powinny dopełnić podmioty ubiegające się o dotację (a zatem formę wniosku), a także organ, do którego wniosek powinien być skierowany, tryb jego załatwienia oraz terminy przekazywania dotacji”).

Badana uchwała nie zawiera koniecznego uregulowania, co oznacza niewypełnienie delegacji ustawowej. Ujawniona nieprawidłowość w badanej uchwale sprawia, że zachodzi konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego. Nie może istnieć w obrocie prawnym uchwała, której nie sposób wykonać (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2022 r. VIII SA/Wa 141/22 i wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2022 r. VIII SA/Wa 182/22). Z tego powodu konieczne było orzeczenie nieważności uchwały w całości.

Dodatkowo Kolegium Izby zauważa, że w § 5 ust. 2 badanej uchwały Rada Gminy Mińsk Mazowiecki wskazała, cyt. „W przypadku niekompletności wniosku, o którym mowa w § 2, Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki wezwie wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie 7 dni, od daty otrzymania wezwania.”. W normie tej zawarto odesłanie do treści § 2 badanej uchwały, który nie reguluje zagadnień prawnych związanych z przedmiotowym wnioskiem, podczas gdy winno być odesłanie do § 5 ust. 1 badanej uchwały. Treść § 2 uchwały reguluje jedynie warunki, jakie musi spełniać łącznie spółka wodna ubiegająca się o dotację celową.

Uchwała organu stanowiącego, będąca aktem prawa miejscowego, winna być tekstem zawierającym właściwe odesłanie do poszczególnych paragrafów. Tymczasem podjęte w badanej uchwale uregulowania odsyłają w sposób błędny do innej jednostki redakcyjnej, co nie zapewnia adresatom ustanowionych norm zrozumiałości i komunikatywności prawa. W ocenie organu nadzoru, brak precyzji - przy odsyłaniu do innych jednostek redakcyjnych - ma charakter niedopatrzania i stanowi naruszenie prawa, tj. § 124 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2022 r. VIII Sa/Wa 524/22). Wszystkie postanowienia aktu prawa miejscowego powinny być wyrażone w kolejno następujących po sobie jednostkach redakcyjnych i żadne treści nie powinny znajdować się poza nimi.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca  
Posiedzenia Kolegium

Bożena Zych