

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. J. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

Mińsk Mazowiecki, dnia 18.10.2023 r.

RI.271.1.38.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu pn.:

Dostawa wyposażenia, pomocy dydaktycznych oraz narzędzi TIK do szkół z terenu Gminy

Mińsk Mazowiecki

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

New Life Property Sp. z o.o.

ul. Nowogrodzka 64 lokal 43

02-014 Warszawa

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała liczbę 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K _C [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. Wzoru K = K _C + K _G
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium.	dodatkowy okres gwarancji K _G	
			Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	Nordweco Sp. z o.o., ul. Henryka Wieniawskiego 21, 71-130 Szczecin	Oferta odrzucona		
2	New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64 lokal 43, 02-014 Warszawa	69 600,17	12 m-cy	100,00 pkt.
		60,00 pkt.	40,00 pkt.	
3	PH ENERGIA s.c. P. Wielgo H. Widomski., ul. Warszawska 151, 25- 547 Kielce	90 327,11	12 m-cy	86,23 pkt.
		46.23 pkt.	40,00 pkt.	
4	EDU-PARTNER Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino	Oferta odrzucona		
5	Educarium Sp. z o.o., Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	Oferta odrzucona		
6	WEB-PROFIT Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	Oferta odrzucona		

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy Nordweco Sp. z o.o.:

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Nordweco Sp. z o.o. złożył ofertę w terminie jednakże nie wniósł wymaganego przez zamawiającego wadium. Zgodnie z zapisami SWZ (Rozdział XII Wymagania dotyczące wadium pkt 8) „8. Oferta wykonawcy, który nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy, lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu.”

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, m.in. jeżeli wykonawca nie wniósł wadium.

Uzasadnienie odrzucenia ofert Wykonawców: EDU-PARTNER Agnieszka Skierka oraz WEB-PROFIT Maciej KuźlikUzasadnienie faktyczne:

Składany przez Wykonawców: **EDU-PARTNER Agnieszka Skierka oraz WEB-PROFIT Maciej Kuźlik** Załącznik do Formularza ofertowego zawierał w formie tabelarycznej wykaz pomocy/sprzętu będącego przedmiotem zamówienia. Wykonawca w odpowiednich kolumnach był zobowiązany wpisać odpowiednio: oferowaną cenę netto, kwotę VAT, cenę brutto oraz wynikającą z ilości sztuk danego sprzętu wartość brutto.

Wykonawcy: **EDU-PARTNER Agnieszka Skierka oraz WEB-PROFIT Maciej Kuźlik** zastosowali błędne stawki podatku VAT, tj. 23% dla pozycji „8” „Zestaw Monitor interaktywny wraz z pełnym niezbędnym osprzętem”, zamiast prawidłowej stawki podatku VAT 0%.

Zgodnie z treścią art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT, stawkę 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego wymienionego w Załączniku Nr 8 do tej ustawy dla placówek oświatowych.

Towarami wymienionymi w przywołanym Załączniku Nr 8 są m.in.: monitory.

Uzasadnienie prawne:

Wobec powyższego oferty Wykonawców: **EDU-PARTNER Agnieszka Skierka oraz WEB-PROFIT Maciej Kuźlik** zawierając błędy w obliczeniu ceny, podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy: Educarium Sp. z o.o.Uzasadnienie faktyczne:

Składany przez Wykonawcę: **Educarium Sp. z o.o.** Załącznik do Formularza ofertowego zawierał w formie tabelarycznej wykaz pomocy/sprzętu będącego przedmiotem zamówienia. Wykonawca w odpowiednich kolumnach był zobowiązany wpisać odpowiednio: oferowaną cenę netto, kwotę VAT, cenę brutto oraz wynikającą z ilości sztuk danego sprzętu wartość brutto.

Wykonawca: **Educarium Sp. z o.o.** zastosował błędną stawkę podatku VAT, tj. 0% dla pozycji „5” „Sieciowe urządzenie wielofunkcyjne”, zamiast prawidłowej stawki podatku VAT 23%.

Zgodnie z treścią art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT, stawkę 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego wymienionego w Załączniku Nr 8 do tej ustawy dla placówek oświatowych.

W przywołanym Załączniku Nr 8 urządzenia wielofunkcyjne nie zostały wymienione i nie podlegają preferencyjnej 0% stawce podatku VAT.

Uzasadnienie prawne:

Wobec powyższego oferta Wykonawcy: **Educarium Sp. z o.o.** zawierająca błąd w obliczeniu ceny, podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych.