

Mińsk Mazowiecki, dnia 12.01.2024 r.

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. J. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

RI.271.1.43.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu pn.: **Rozbudowa budynku szkoły w Zamieniu**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

MARGALO P.H.U. KURPIEWSKI ROBERT
ul. Ks. Popiełuszki 16c
08-300 Żanecin

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert został uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 89,38 pkt.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K_C [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru $K = K_C + K_G$
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	Dodatkowy okres gwarancji K_G Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	Lider: WIMAKS TOCZYŁOWSKI HIŃCZA Spółka Komandytowa, Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa, pozostali Wykonawcy: TWD-BUD Toczyłowski Spółka Komandytowa, Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa	12 869 260,10 zł	24 m-ce	49,93 pkt
		29,93 pkt	20 pkt	
2	AKPOL INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Świętokrzyska 5, 05- 300 Mińsk Mazowiecki	8 931 306,12 zł	48 m-ce	83,12 pkt
		43,12 pkt	40 pkt	
3	Margalo P.H.U Robert Kurpiewski, Ks.Popiełuszki 16c, 08- 300 Żanecin	7 799 680,05 zł	48 m-ce	89,38 pkt
		49,38 pkt	40 pkt	

4	Drozda Construction Sp. z o.o., Przebiśniega, 19, 05-092 Łomianki	Oferta odrzucona		
5	Interior Krzysztof Chudek, Dzieścieliny 5/115B, 04-745 Warszawa	8 242 802,18 zł	12 m-ce	56,73 pkt
		46,73 pkt	10 pkt	
6	ENERGODOMY Sp. z o.o., gen. Tadeusza Kościuszki 23B, 05-230 Kobyłka	6 549 754,34 zł	24 m-ce	78,80 pkt
		58,80 pkt	20 pkt	
7	NEOSITE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Tadeusza Kościuszki 27A, 05-270 Marki,	Oferta odrzucona		
8	Usługi Budowlano-Transportowe - WALDEMAR PYKAŁO, Solskiego 8, 05-071 Sulejówek	6 419 169,19 zł	12 m-ce	70 pkt
		60 pkt	10 pkt	
9	REMONT-BUD Andrzej Gosk, ul. Nowa 5, 18-210 Szepietowo	Oferta odrzucona		
10	Budir System Sp. z o.o. Sp.k. al. Gen. Władysława Sikorskiego 9c/19, 02-758 Warszawa	Oferta odrzucona		
11	MKL-BUD Sp. z o.o., Magazynowa 11A lok 38, 02-652 Warszawa	Oferta odrzucona		

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 57 ustawy Pzp.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy Drozda Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w treści SWZ (III. Opis przedmiotu zamówienia pkt. 8) wskazał: „W dokumentacji projektowej nie występuje odwodnienie liniowe. Wobec powyższego w załączonym do dokumentacji projektowej kosztorysie ofertowym dla branży sanitarnej w pozycji 269 i 292 Wykonawca zobowiązany jest wpisać „0” w polu „Wartość””.

Wykonawca Drozda Construction Sp. z o.o. w złożonym kosztorysie ofertowym dla branży sanitarnej uwzględnił odwodnienie liniowe, co jest niezgodne z zapisami SWZ.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy NEOSITE Sp. z o.o. z siedzibą w Markach:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 4.01.2023 r. wezwał Wykonawcę NEOSITE Sp. z o.o. m.in. o uzupełnienie oświadczenia złożonego przez podmiot trzeci. Wykonawca w dniu 8.01.2023 r. przesał do Zamawiającego oświadczenie podmiotu trzeciego jako dokument w formacie pdf. Elektroniczna weryfikacja podpisów dokumentu wykazała „brak znalezienia” plików z podpisami / „Załącznik Nr 5 do SWZ – Zobowiązanie podmiotu trzeciego 08.01.2024[84].pdf” nie jest poprawnym plikiem podpisu.

Wobec negatywnej weryfikacji podpisu złożonego na oświadczeniu, oświadczenie podmiotu trzeciego nie zostało złożone w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym bądź osobistym.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy REMONT-BUD Andrzej Gosk z siedzibą w Szepietowo:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w treści SWZ (III. Opis przedmiotu zamówienia pkt. 8) wskazał: „W dokumentacji projektowej nie występuje odwodnienie liniowe. Wobec powyższego w załączonym do dokumentacji projektowej kosztorysie ofertowym dla branży sanitarnej w pozycji 269 i 292 Wykonawca zobowiązany jest wpisać „0” w polu „Wartość””.

Wykonawca REMONT-BUD Andrzej Gosk w złożonym kosztorysie ofertowym dla branży sanitarnej uwzględnił odwodnienie liniowe, co jest niezgodne z zapisami SWZ.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy Budir System Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w treści SWZ (III. Opis przedmiotu zamówienia pkt. 8) wskazał: „W dokumentacji projektowej nie występuje odwodnienie liniowe. Wobec powyższego w załączonym do dokumentacji projektowej kosztorysie ofertowym dla branży sanitarnej w pozycji 269 i 292 Wykonawca zobowiązany jest wpisać „0” w polu „Wartość””.

Wykonawca Budir System Sp. z o.o. Sp.k. w złożonym kosztorysie ofertowym dla branży sanitarnej uwzględnił odwodnienie liniowe, co jest niezgodne z zapisami SWZ.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy MKL-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w treści SWZ (III. Opis przedmiotu zamówienia pkt. 8) wskazał: „W dokumentacji projektowej nie występuje odwodnienie liniowe. Wobec powyższego w załączonym

do dokumentacji projektowej kosztorysie ofertowym dla branży sanitarnej w pozycji 269 i 292 Wykonawca zobowiązany jest wpisać „0” w polu „Wartość”.

Wykonawca MKL-BUD Sp. z o.o. w złożonym kosztorysie ofertowym dla branży sanitarnej uwzględnił odwodnienie liniowe, co jest niezgodne z zapisami SWZ

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.