

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. J. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

Mińsk Mazowiecki, dnia 23 .01.2024 r.

RI.271.1.1.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu mającym na celu zawarcie Umowy ramowej dla zadania
pn.: **Dostawa kruszywa na drogi w Gminie Mińsk Mazowiecki**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania mającego na celu zawarcie Umowy ramowej, wybrano najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Wykonawcę:

**Joanna Szlązek P.H.U. Metal-Trans,
05-332 Siennica**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K _c [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru K = K _c + K _T
			Czas dostawy K _T	
1	KRUSZYWOSORT PPHU WIKTOR SIADACZKA, Margłowa, 26-600 Radom	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium.	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	48,45 pkt.
		856.080,00 zł	do 2 h	
2	"MADURA" Anna Gierasińska", ul. Radomska 155, 26-624 Kowala-Stępocina	8,45 pkt.	40 pkt.	
3	Joanna Szlązek P.H.U. Metal- Trans, 05-332 Siennica	120.540,00 zł	do 2 h	100 pkt.
		60 pkt.	40 pkt.	
4	Firma Handlowo-Usługowa Waldemar Salamon, Piaski 4, 05-332 Siennica	Oferta odrzucona		
5	P.H.U. "CAREX" Grzegorz Domagała, Brzeziny, ul. Chęcińska 353, 26-026 Morawica	Oferta odrzucona		

Umowa ramowa zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienia odrzucenia ofert:

Dot. Wykonawcy "MADURA Anna Gierasieńska" z siedzibą w miejscowości Kowala-Stępcina

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią SWZ: Rozdział XVII. Opis sposobu obliczenia ceny pkt 5.:

Wykonawca wskazuje w Formularzu ofertowym, w ujęciu liczbowym i słownie, wynagrodzenie brutto dla dostawy 1 tys. Mg kruszywa.

Informacja powyższa została zawarta również w dodatkowych informacjach interaktywnego Formularza ofertowego (Strona 6 z 7 *pola oznaczone gwiazdką posiadają dodatkową informację widoczną po najechaniu kursorem).

Wobec powyższego kwota uzupełniana w treści Formularza ofertowego przez Wykonawcę winna być ceną brutto oraz stanowić wynagrodzenie za dostawę 1 tys. Mg kruszywa.

Wykonawca "MADURA Anna Gierasieńska" w pozycji „Wartość słownie” zamieścił wpis: „sto dwadzieścia pięć złotych netto za jedną tonę”, wobec czego cena podana w Formularzu ofertowym będąc ceną netto oraz będąc ceną w odniesieniu do 1 „tony” (1 Mg) a nie do 1 tys. Mg jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego co do sposobu obliczenia ceny.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp odrzuca ofertę zawierającą m.in. błędy w obliczeniu ceny.

Dot. Wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa Waldemar Salamon siedzibą w miejscowości Siennica

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią SWZ: Rozdział XVII. Opis sposobu obliczenia ceny pkt 5.:

Wykonawca wskazuje w Formularzu ofertowym, w ujęciu liczbowym i słownie, wynagrodzenie brutto dla dostawy 1 tys. Mg kruszywa.

Informacja powyższa została zawarta również w dodatkowych informacjach interaktywnego Formularza ofertowego (Strona 6 z 7 *pola oznaczone gwiazdką posiadają dodatkową informację widoczną po najechaniu kursorem).

Wobec powyższego kwota uzupełniana w treści Formularza ofertowego przez Wykonawcę winna być ceną brutto oraz stanowić wynagrodzenie za dostawę 1 tys. Mg kruszywa.

Wykonawca Firma Handlowo-Usługowa Waldemar Salamon w pozycji „Wartość słownie” zamieścił wpis: „dziewięćdziesiąt osiem złotych 50/100 netto”, wobec czego cena podana w Formularzu ofertowym będąc ceną netto jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego co do sposobu obliczenia ceny.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp odrzuca ofertę zawierającą m.in. błędy w obliczeniu ceny.

Dot. Wykonawcy P.H.U. "CAREX" Grzegorz Domagała siedzibą w miejscowości Brzezina

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią SWZ: Rozdział XVII. Opis sposobu obliczenia ceny pkt 5.:

Wykonawca wskazuje w Formularzu ofertowym, w ujęciu liczbowym i słownie, wynagrodzenie brutto dla dostawy 1 tys. Mg kruszywa.

Informacja powyższa została zawarta również w dodatkowych informacjach interaktywnego Formularza ofertowego (Strona 6 z 7 *pola oznaczone gwiazdką posiadają dodatkową informację widoczną po najechaniu kursorem).

Wobec powyższego kwota uzupełniana w treści Formularza ofertowego przez Wykonawcę winna być ceną brutto oraz stanowić wynagrodzenie za dostawę 1 tys. Mg kruszywa.

Wykonawca P.H.U. "CAREX" Grzegorz Domagała w pozycji „Wartość słownie” zamieścił wpis: „sto dwadzieścia dziewięć złotych piętnaście groszy brutto/tona”, wobec czego cena podana w Formularzu ofertowym będąc ceną w odniesieniu do 1 „tony” (1 Mg) a nie do 1 tys. Mg jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego co do sposobu obliczenia ceny.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp odrzuca ofertę zawierającą m.in. błędy w obliczeniu ceny.