

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chełmońskiego 14

21.03.2017 r.

w przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**
Krzysztof Kowalczyk, Małgorzata Filipiak, Maciej Gałązka, Leszek Kopczyński,
Urszula Grażyna Kraszewska, Marzanna Kucińska, Paweł Lipiński, Tomasz Rokita,
Robert Rońda, Przemysław Paweł Wojda)

3/2017

09.03.2017 r.

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącą Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań**
.....
ofertowych za II półrocze 2016 r.

Antoni Janusz Piechoski

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan
(imię i nazwisko)

Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat – Zastępca Wójta (Wicewójt), Kierownik Ref. Inwestycyjnego

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Jolanta Damasiewicz

–

Sekretarz Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

str. 1/9

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 21 marca 2017 r. przeprowadziła kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za II półrocze 2016 r.

Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że członkowie Komisji z przekazanego wykazu mogli w określonym terminie zgłaszać przetargi i zapytania ofertowe, które chcieliby skontrolować. Pan Czajkowski przedstawił przetargi, które zostały wybrane do kontroli. Członkowie Komisji nie zgłosili do kontroli zapytań ofertowych.

Następnie członkowie Komisji przeszli do kontroli prawidłowości przeprowadzania wybranych przetargów za II półrocze 2016 r.

1) Przetarg nieograniczony: „Przebudowa dróg w miejscowości Arynow”

Przetarg wygrała oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z o. o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

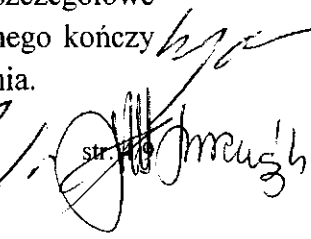
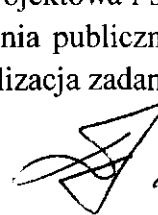
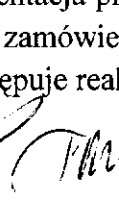
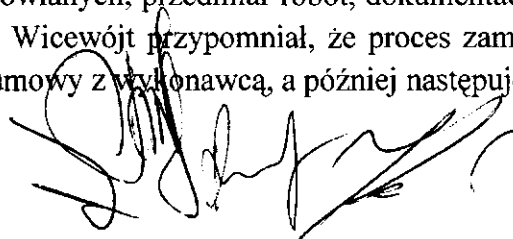
Cena brutto – 936 316,60 zł, zaoferowany okres gwarancji – 60 miesięcy.

Przewodniczący Komisji zapytał czego dotyczyły warunki zamówienia i specyfikacja wypracowane przez komisję przetargową. Poprosił również o poinformowanie kto wchodził w skład tej komisji. Wicewójt poinformował, że w skład komisji wchodzi następujący pracownicy Urzędu Gminy: Pani Urszula Milewska, Pani Ewelina Miros, Pani Ewa Klukiewicz i Pan Radosław Legat. Następnie poinformował, że integralną częścią specyfikacji jest projekt budowlany, który został złożony do Urzędu Gminy w marcu 2016 r. Projekt opracował mgr inż. Krzysztof Nadany. Projekt budowlany oraz decyzja ze Starostwa znajdują się na stanowisku drogowca gminnego. W projekcie są zawarte najważniejsze dane dla wykonawcy, jest również przedmiar sporządzony przez projektanta. Przewodniczący zapytał, czy cena z kosztorysu znacząco różniła się od cen z przetargu. Wicewójt poinformował, że kosztorys inwestorski opiewał na łączną szacowaną kwotę 1 417 301,03 zł netto (w tym przewidywalne dopuszczalne zamówienie uzupełniające do 50%). Wicewójt wyjaśnił, że oprócz dokumentacji i przedmiaru załącznikiem w postępowaniu przetargowym jest również opis, który zawiera pewne rzeczy z projektu i skrótove informacje o danym zadaniu. Kolejnym dokumentem jest Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w którym określone są warunki, jakie ma spełnić wykonawca, jeśli chce się ubiegać o wykonanie danej pracy. W SIWZ określa się jakie uprawnienia do wykonywania danej działalności należy wykazać. W kontrolowanym przetargu Gmina żądała potwierdzenia uprawnień do wykonywania robót drogowych. Następną wymaganą rzeczą jest posiadanie wiedzy i doświadczenia. W kontrolowanym przetargu zażądano, aby wykonawca wykazał, iż zrealizował w okresie ostatnich 5 lat przed

upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, minimum 3 roboty budowlane polegające na budowie lub rozbudowie drogi o wartości nie mniejszej niż 500 tys. zł każda, wraz z dokumentami potwierdzającymi. **Przewodniczący** zapytał, czy ta kwota jest określona przepisami prawa, czy określa ją komisja przetargowa. **Wicewójt** odpowiedział, że ustaliła to komisja, ale nie jest to całkowicie dowolne, ponieważ wymóg ten musi być adekwatny do wartości zadania, o realizację którego ubiega się wykonawca. Kwota nie może być wyższa od szacunkowej wartości danego zadania. **Radny Czajkowski** zauważył, że w kontrolowanym przetargu komisja ustaliła tę kwotę na poziomie ok. 1/3 wartości kosztorysowej zadania. **Wicewójt** potwierdził to i dodał, że wartość ta nie ogranicza konkurencji, ale i nie dopuszcza firmy, która nie wykonała jeszcze żadnej roboty i chce się uczyć w naszej Gminie. **Przewodniczący** zapytał, co z firmami, które dopiero powstają i gdzie mają zdobywać doświadczenie. **Wicewójt** poinformował, że firmy takie mogą być podwykonawcami innych firm prywatnych. Powracając do wymogów zawartych w SIWZ **Wicewójt** poinformował, że w kontrolowanym przetargu zażądano od wykonawców dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz pracowniczym posiadającym odpowiednie uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi drogowymi lub innymi uprawnieniami budowlanymi równoważnymi do nich. **Radny Czajkowski** powiedział, że ze strony Urzędu Gminy jest gminny drogowiec i zapytał, czy posiada on takie uprawnienia budowlane. **Wicewójt** odpowiedział, że partnerem dla osoby z uprawnieniami, która jest po stronie wykonawcy jest inspektor nadzoru, który ma obowiązek wykazać się odpowiednimi uprawnieniami i opłatą składki w Izbie Inżynierów Budownictwa. **Wójt** dodał, że pracownik zatrudniony w Urzędzie Gminy jest od dopilnowania szczegółów formalnoprawnych. **Wicewójt** dopowiedział, że w SIWZ można wymagać od wykonawców, aby wykazali się sytuacją ekonomiczną i finansową, czyli można pytać o wyciągi bankowe, sytuację kredytową, ale stosuje się to raczej przy większych robotach opiewających na 5-10 mln zł. W kontrolowanym przetargu nie żądano tego, natomiast zażądano potwierdzenia stabilnej sytuacji firmy, czyli zaświadczenia z Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (lub KRUS) o niezaleganiu ze składkami lub ich systematycznej spłacie rozłożonej na raty. Zaświadczenia muszą być aktualne, nie starsze niż 3 miesiące. Potrzebne było również zaświadczenia o prowadzeniu firmy i oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia. Standardowo w SIWZ zawarta jest też informacja o dokumentach, które muszą dostarczyć firmy spoza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, bo taka sytuacja też może się zdarzyć. Są również zapisy dotyczące spraw formalnoprawnych, które muszą być spełnione przez wykonawców, a także określona jest forma kontaktu pomiędzy wykonawcą i zamawiającym. **Wicewójt** zwrócił uwagę, że przepisy prawa dopuszczają możliwość zgłoszenia podwykonawcy po wyborze oferty i wówczas Gmina musi sondować, czy można przyjąć takie rozwiązanie. W kontrolowanym przetargu nie było zgłoszonego podwykonawcy. **Wicewójt** poinformował, że jest również informacja dotycząca wadium, którego wysokość może wynosić maksymalnie 3% szacowanej wartości zamówienia. Ustawa określa w jakiej formie może być wadium. Termin związania ofertą wynosi zazwyczaj 30 dni, natomiast jeśli procedura trwa dłużej to można jednorazowo wystąpić o przedłużenie terminu o 30 lub 60 dni. Jeżeli ktoś z oferentów nie wyrazi na to zgody to nie uczestniczy dalej w procedurze oceniania. W dokumentacji przetargowej jest też informacja

o opisie przygotowania oferty, miejscu i terminie składania ofert, zgodnym z ustawą. Jest też opis obliczania oceny oraz kryteria. Obecnie cena nie może być jedynym kryterium, więc dodaje się co najmniej jeszcze jedno dodatkowe kryterium. W czasie przeprowadzania kontrolowanego przetargu nie było jeszcze wymogu, że cena nie może stanowić więcej niż 60% oceny i w tym przypadku cena wynosiła 95% oceny, a 5% stanowił okres gwarancji, który był podany w specjalnych widełkach. Jest też podany wzór do obliczenia oceny punktowej. Ponadto w dokumentacji przetargowej jest informacja o formalnościach, które zostaną dopełnione po wyborze oferty w celu podpisania umowy. Jest również mowa o wymaganiach dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które maksymalnie może wynosić 10% ceny brutto. W kontrolowanym przetargu zastosowano zabezpieczenie w maksymalnej wysokości.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Wójt otrzymuje do podpisu gotowy dokument od zespołu opracowującego materiały przetargowe. **Wicewójt** poinformował, że Wójt dostaje dokumenty i je przegląda, a gdy ma jakieś uwagi to zgłasza je komisji przetargowej. **Wójt** dodał, że w ramach posiadanego czasu stara się uczestniczyć w otwarciach przetargów. **Wicewójt** poinformował, że kolejną częścią specyfikacji są istotne postanowienia umowy w sprawie zatnówienia publicznego, poza tym załączony jest wzór umowy. Określone jest również w jakich okolicznościach umowa będzie mogła ulec modyfikacji – **Wicewójt** podał przykłady okoliczności, które mogą spowodować zmiany zapisów umowy, np. klęska żywiołowa, warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, istnienie infrastruktury, która nie była zaewidencjonowana, konieczność prowadzenia prac archeologicznych. W kontrolowanym przetargu była potrzeba sporządzenia dokumentacji archeologicznej przez wykwalifikowanego archeologa z uprawnieniami. Było to związane ze specjalnymi strefami archeologicznymi, które są wyznaczone również na terenie naszej Gminy. Ze strefami można się zapoznać w Urzędzie Gminy w pok. 11, ale nie upowszechnia się tych informacji ze względu na nielegalnych szperaczy, którzy mogliby zniszczyć stanowiska archeologiczne, więc jest tylko ogólna informacja, że jest na danym obszarze strefa archeologiczna. Inne okoliczności, które mogą spowodować zmiany zapisów umowy to np. wykonanie robót dodatkowych lub uzupełniających wpływających na termin wykonania zamówienia, zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie zamawiającego, np. nieterminowe przekazanie terenu budowy przez zamawiającego, wstrzymanie robót przez zamawiającego lub uprawnione do tego służby, konieczność usunięcia błędów, w tym zmian w dokumentacji projektowej, zmiany będące następstwem organów administracji itd. Następny element to inne informacje, w których określa się, że wykonawca nie przewiduje np. zbierania ofert częściowych, zawarcia umowy ramowej, ustanowienia elektronicznego systemu zakupu itd. Kolejny element dokumentacji przetargowej to załączniki do SIWZ, w tym formularz oferty, oświadczenia wykonawcy na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i o braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ww. ustawy. Jest również wykaz osób zdolnych do wykonywania zamówienia, oświadczenie dotyczące grupy kapitałowej (jeśli jest taka sytuacja), wzór umowy, wykaz podwykonawców, wykaz wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, przedmiar robót, dokumentacja projektowa i szczegółowe specyfikacje techniczne. **Wicewójt** przypomniał, że proces zamówienia publicznego kończy się z chwilą podpisania umowy z wykonawcą, a później następuje realizacja zadania.



Wicewójt zaprezentował i udostępnił członkom Komisji Rewizyjnej dokumentację z kontrolowanego postępowania przetargowego.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do zaprezentowanego przetargu – pytań nie zgłoszono.

2) Przetarg nieograniczony na wykonanie nakładek bitumicznych na ul. Północnej, Brzózce – Borek Miński oraz na ul. Szkolnej w Janowie (przetarg ogłoszony w II półroczu 2016 r., a rozstrzygnięty w I półroczu 2017 r.)

Przetarg wygrała oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z o. o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

Cena brutto – 476 163,75 zł, zaoferowany okres gwarancji – 72 miesiące.

Przewodniczący Komisji poinformował, że do kontroli wybrany został również wcześniejszy przetarg dotyczący wykonania nakładek bitumicznych na ww. drogach, ale zamówienie nie zostało zrealizowane w określonym terminie, czyli do 30 grudnia 2016 r. i w związku z tym przetarg został ponowiony. Pierwszy przetarg wygrała ta sama firma, za cenę 407 394,45 zł.

Pan Paweł Lipiński członek Komisji zapytał, czy jest wyznaczone wadium. **Wicewójt** poinformował, że każdy wykonawca w tym przetargu był zobowiązany wnieść wadium w wysokości 5 tys. zł. Szacunkowa wartość zamówienia, według kosztorysu inwestorskiego, wynosiła dla ul. Północnej, Brzózce – Borek Miński 355 017,58 zł, a dla ul. Szkolnej w Janowie 57 731,90 zł. **Pan Lipiński** zapytał jak w specyfikacji określone jest uzupełnianie dziur, które powstały w nawierzchni. **Wicewójt** odczytał, że w ramach zadania na tych odcinkach dróg należy wykonać ręczne czyszczenie nawierzchni drogowej, skropienie nawierzchni drogowej asfaltem, ułożenie nawierzchni z mieszanek mineralno bitumicznych o grubości po zagęszczeniu 5 cm, uzupełnienie miejscowo podbudowy kruszywem łamanym o frakcji 0,32 mm tam gdzie występują ubytki. Ul. Północna, Brzózce – Borek Miński jest długości 2 675 m i ma 5 m szerokości, natomiast w przypadku ul. Szkolnej w Janowie długość to 435 m i 5 metrów szerokości. **Przewodniczący** zapytał, czy w specyfikacji przewidziano ilość kruszywa o wskazanej frakcji. **Wicewójt** odpowiedział, że nie jest to przewidziane i jest to w formie ryczałtowej. Wykonawca sam sobie określa, ile będzie potrzebował kruszywa i jest to jego ryzyko własne, natomiast Urząd Gminy wskazał uzupełnienie miejscowe, tam gdzie występują ubytki. **Wójt** dodał, że inspektor nadzoru będzie sprawdzał, czy jest to uzupełnione i prawidłowo zagęszczone i dotyczy to obu ulic wymienionych w przetargu. **Radny Lipiński** zapytał, czy w Urzędzie Gminy są wyznaczone terminy na opracowanie danego przetargu przez merytorycznych pracowników. **Wicewójt** odpowiedział, że nie można wyznaczać sztywnych terminów, ponieważ nigdy nie wiadomo jak długo potrwa procedura wyłonienia wykonawcy po otwarciu ofert. Procedura może trwać długo i są możliwości odwoławcze, które wstrzymują cały proces inwestycyjny. W związku z tym potrzebna jest bieżąca ocena sytuacji i należy brać pod uwagę stopień skomplikowania danego przetargu. Nie ma możliwości ogłoszenia wszystkich przetargów w jednym czasie, ponieważ Urząd Gminy nie jest w stanie tego przerobić i potrzebna byłaby większa ilość pracowników,

ale nie stać na to Gminy. Wicewójt zauważył, że w zamówieniach publicznych są trudne procedury i jest duże ryzyko popełnienia błędu. **Wójt** dodał, że duże i skomplikowane przetargi, opiewające na duże kwoty są czasochłonne jeśli chodzi o wykonanie, więc ogłaszane są w pierwszej kolejności, zaraz po uchwaleniu budżetu, bo wiadomo, że procedury będą trwały dłuższy czas i mogą być odwołania. **Pan Krzysztof Kowalczyk Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, kto decyduje o kolejności wykonywania inwestycji, jeśli jest w budżecie zapisane np. 10 takich samych ulic. **Wójt** powiedział, że różnie to wygląda i przy podejmowaniu tych decyzji bierze się pod uwagę wiele czynników np. czas realizacji i trudność danego zadania.

Powracając do kontrolowanego przetargu **Radny Lipiński** zapytał, czy w specyfikacji są ujęte pobocza. **Wicewójt** poinformował, że pobocza nie są ujęte.

Wicewójt zaprezentował i udostępnił członkom Komisji Rewizyjnej dokumentację z kontrolowanego postępowania przetargowego.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do zaprezentowanego przetargu – pytań nie zgłoszono.

3) Przetarg nieograniczony: „Wykonanie nakładek bitumicznych oraz powierzchniowych utrwaleń na wydzielonych odcinkach dróg gminy Mińsk Mazowiecki”

Przetarg wygrała oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z o. o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

Cena brutto – 337 203,76 zł, zaoferowany okres gwarancji – 72 miesiące.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że były przewidziane powierzchniowe utrwalenia, ale ostatecznie zrezygnowano z tego rozwiązania na podstawie doświadczeń z wcześniej wykonywanych robót tą metodą. **Wicewójt** odnosząc się do tego odczytał zapytanie do kontrolowanego przetargu, które złożyło Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów. Zapytanie dotyczyło dopuszczenia przez zamawiającego zamiany powierzchniowego utrwalecia nawierzchni dróg gminnych na nakładki bitumiczne, nawierzchnie z mieszanek mineralno bitumicznych o grubości 3 cm. Wicewójt odczytał również odpowiedź Urzędu Gminy wyrażającą zgodę na taką zmianę. Następnie poinformował jakie drogi wchodziły w kontrolowany przetarg oraz jakiej długości były odcinki tych dróg. Poinformował również o zakresie prac wchodzących w ten przetarg. **Przewodniczący** powiedział, że jeśli chodzi o ul. Żołnierską, ul Lotników i ul. Sezamkowej w Kolonii Karolina to pracuje tam jeszcze projektant i nic nie zostało zrobione. Zapytał też, czy pozostałe ulice wchodzące w ten przetarg zostały wykonane. **Wicewójt** poinformował, że ul. Żołnierska ma już końcowe zatwierdzenie Starostwa, więc będzie możliwe ogłoszenie zapytania na jej wykonanie. Pan Czajkowski podsumował, że propozycją wniosku pokontrolnego będzie to, że w przetargu nie było ujętych ul. Żołnierskiej, ul Lotników i ul. Sezamkowej w Kolonii Karolina ze względu na toczące się prace projektowe. **Wicewójt** zwrócił uwagę, że na tym terenie musi być odwodnienie, które jest infrastrukturą podziemną wymagającą pełnego projektu z uzgodnieniami i w przypadku takich projektów

są trudności. Wójt zasygnalizował, że występują problemy na ul. Huberta dotyczące poszerzeń i różnych szerokości tej drogi.

Wicewójt zaprezentował i udostępnił członkom Komisji Rewizyjnej dokumentację z kontrolowanego postępowania przetargowego.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do zaprezentowanego przetargu – pytań nie zgłoszono.

4) Przetarg nieograniczony na wykonanie nakładek bitumicznych na ul. Północnej, Brzoże – Borek Miński oraz na ul. Szkolnej w Janowie

Przetarg wygrała oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z o. o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

Cena brutto – 407 394,45 zł, zaoferowany okres gwarancji – 72 miesiące.

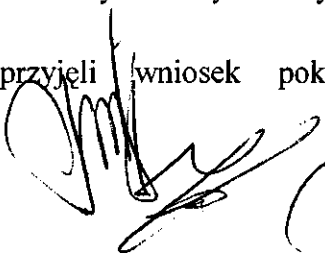
Termin realizacji zamówienia był do dnia 30 grudnia 2016 r. W związku z krótkim terminem i niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi nie udało się zrealizować zadania i trzeba było ponownie ogłosić przetarg na wykonanie tych dróg. Wykonawca wybrany w kontrolowanym przetargu nie zdecydował się na podpisanie umowy i ostatecznie nie doszło do realizacji. Wicewójt poinformował, że termin realizacji zamówienia zgodnie z przepisami nie mógł zostać wydłużony, ponieważ w takiej sytuacji pozostali oferenci mogliby inaczej konstruować swoje oferty. Drugi przetarg również wygrało Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów, ale oferowana cena była wyższa i wynosiła 476 163,75 zł. Przewodniczący Komisji zapytał, czy zapisy w specyfikacjach tych dwóch przetargów różniły się, bo cena uległa zwiększeniu o prawie 69 tys. zł. Wicewójt odczytał, co trzeba wykonać w ramach tego zadania – zakres prac jest tożsamy z wcześniej kontrolowanym przetargiem dotyczącym tych dróg. Długość i szerokość dróg również jest taka sama, natomiast różnicą jest grubość o 1 cm warstwa nakładki bitumicznej. W przetargu również było wadium w wysokości 5 tys. zł.

Wicewójt zaprezentował i udostępnił członkom Komisji Rewizyjnej dokumentację z kontrolowanego postępowania przetargowego.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do zaprezentowanego przetargu – pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zaproponował wniosek pokontrolny w następującym brzmieniu: W kontrolowanym przetargu na pod nazwą *Wykonanie nakładek bitumicznych oraz powierzchniowych utrwaleń na wydzielonych odcinkach dróg gminnych* zdjęte zostało zadanie pod nazwą *Powierzchniowe utwalenie ul. Żołnierskiej, Lotników i Sezamkowej w Kolonii Karolina* z uwagi na toczące się w tym rejonie prace projektowe. W pozostałych przetargach wytypowanych przez Radnych Rady Gminy do kontroli Komisja nie zgłasza zastrzeżeń.

Członkowie Komisji przyjęli wniosek pokontrolny zaproponowany przez Przewodniczącego Komisji.



Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania i uwagi do tematu kontroli – pytań i uwag nie zgłoszono.

Na powyższym zakończono kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za II półrocze 2016 r.

Wniosek pokontrolny:

W kontrolowanym przetargu na pod nazwą *Wykonanie nakładek bitumicznych oraz powierzchniowych utwaleń na wydzielonych odcinkach dróg gminnych* zdjęte zostało zadanie pod nazwą *Powierzchniowe utwalenie ul. Żołnierskiej, Lotników i Sezamkowej w Kolonii Karolina* z uwagi na toczące się w tym rejonie prace projektowe. W pozostałych przetargach wytypowanych przez Radnych Rady Gminy do kontroli Komisja nie zgłasza zastrzeżeń.

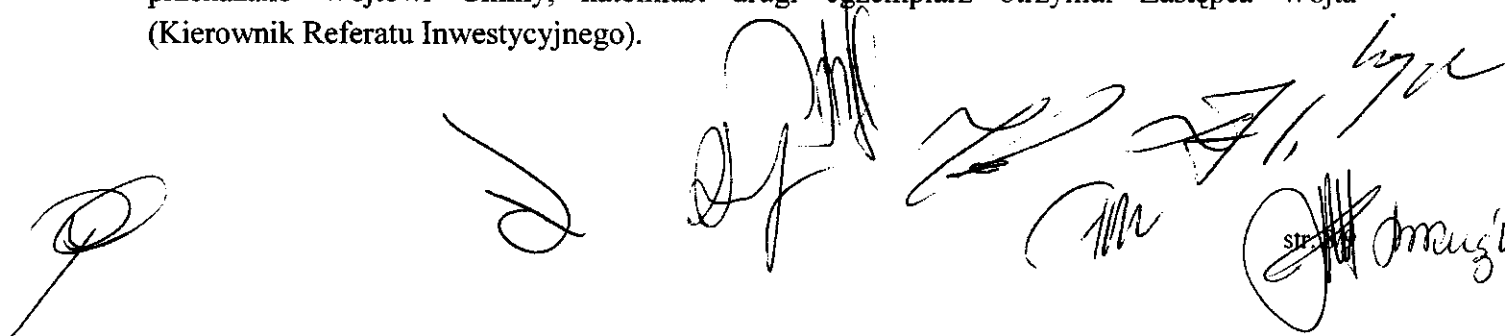
Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

Wniosek pokontrolny został sformułowany nieprecyzyjnie. Powierzchniowe utwalenie ul. Żołnierskiej, Lotników i Sezamkowej w Kolonii Karolina nie zostało „zdjęte” ze wskazanego przetargu lecz od początku nie było wskazane do umieszczenia w specyfikacji przetargowej z powodu trwających, niezbędnych na tych odcinkach, prac projektowych.

Wykaz załączników:

1. Zestawienie przetargów i zapytań ofertowych za II półrocze 2016 r.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz otrzymał Zastępca Wójta (Kierownik Referatu Inwestycyjnego).

The bottom of the page contains several handwritten signatures in black ink. From left to right, there are approximately seven distinct signatures, some appearing to be initials or names, representing the signatories of the document.

Kontrolowany:

Zastępca Wójta

Radostaw Legut

Kontrolujący:

**Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
w składzie (zgodnie z listą obecności):**

Stefan Czajkowski -

Krzysztof Kowalczyk -

Małgorzata Filipiak -

Maciej Gałazka -

Leszek Kopczyński -

Urszula Grażyna Kraszewska -

Marzanna Kucińska -

Paweł Lipiński -

Tomasz Rokita -

Robert Rońda -

Przemysław Paweł Wojda -

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Zastępca Wójta (Kierownik Referatu Inwestycyjnego),
3. a/a.

(Handwritten signatures and initials)