

Mińsk Mazowiecki, dnia 13.03.2024 r.

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. J. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki
RI.271.1.4.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu pn.: **Budowa chodników na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki (w częściach)**

Część A: Zadania:

ul. Długa w Budach Barcząckich
ul. Kolejowa w Targówce
ul. Akacyjowa w Budach Janowskich
przez wieś Chmielew
ul. Wspólna w Starym Zakolu

Część B: Zadania:

w Gamratce
ul. Kołbielska w Stojadłach
od Cielechowizny w kierunku Chochotu
ul. Kościelna w Królewcu
ul. Wspólna w Maliszewie

Część C: Zadanie: ul. Słoneczna w Sołectwie Kolonia Karolina

Część A

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. 2023 poz. 1604 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę dla Części A złożoną przez Wykonawcę:

BUDMAX Sp. z o.o.
ul. Regucka 3a
05-430 Celestynów

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K _c [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru $K = K_c + K_G$
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	Okres dodatkowej gwarancji K _G	
			Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	AS-BRUK Adriana Sikorska ul. Strażacka 88 05-340 Gadka	237 368,86 zł 55,92 pkt.	24 mies. 40 pkt.	95,92 pkt.
2	KRET-POL BIS Łukasz Gójski Osiny ul. Warszawska 4 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona		
3	KOSTEX Rafał Czerepiński Rudzienko 73D 05-307 Dobrze	292 996,97 zł 45,30 pkt.	24 mies. 40 pkt.	85,30 pkt.

4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JAN-BUD Janusz Łukasik Okolska 1, 05-430 Dąbrówka	Oferta odrzucona		
5	REN-BUD Zbigniew Wąsowski Głina ul. Wspólna 12 05-430 Celestynów	Oferta odrzucona		
6	„ALTOR” Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	360 916,69 zł	24 mies.	76,78 pkt.
		36,78 pkt.	40 pkt.	
7	BUDMAX Sp. z o.o. ul. Regucka 3a 05-430 Celestynów	221 215,51 zł	24 mies.	100 pkt.
		60 pkt.	40 pkt.	

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy KRET-POL BIS Łukasz Gójski z siedzibą w miejscowości Osiny.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Specyfikacji warunków Zamówienia – „Rozdział XIV. Sposób oraz termin składania ofert 5. Przed złożeniem oferty dokument winien zostać podpisany podpisem kwalifikowanym, osobistym lub profilem zaufanym (podpisem zewnętrznym lub wewnętrznym). Załączniki można podpisać podpisem zewnętrznym lub wewnętrznym. W przypadku dokumentów spakowanych należy użyć podpisu zewnętrznego.”

Oferta Wykonawcy KRET-POL BIS Łukasz Gójski została złożona przez Pana Łukasza Gójskiego.

Dokumenty wchodzące w skład oferty Wykonawcy KRET-POL BIS Łukasz Gójski, przesłane za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, nie zostały podpisane. Wobec powyższego oferta została złożona w postaci plików .pdf oraz .png będących odwzorowaniem cyfrowym (kopią elektroniczną) odręcznie podpisanych dokumentów. Wobec, przeprowadzonej przez zamawiającego, negatywnej weryfikacji podpisu złożonego na Formularzu ofertowym, oferta nie została złożona w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym bądź osobistym.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganymi technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JAN-BUD Janusz Łukasik z siedzibą w miejscowości Dąbrówka:

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JAN-BUD Janusz Łukasik nie zawierała kosztorysu ofertowego, wobec czego jej treść nie była zgodna z warunkami zamówienia zawartymi w SWZ (Rozdział X).

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy REN-BUD Zbigniew Wąsowski z siedzibą w miejscowości Głina:

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia - „Rozdział X. Oferta musi zawierać: 1) Formularz ofertowy udostępniony na Platformie e-Zamówienia i zamieszczony w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”.....”. Oferta Wykonawcy REN-BUD Zbigniew Wąsowski przesłana za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, nie zawierała formularza ofertowego, a co za tym idzie nie zawierała m.in. wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i zobowiązań. Zaś Rozdział XIV Sposób oraz

termin składania ofert SWZ wskazuje szczegółowo czynności konieczne dla uzupełnienia danych w Formularzu ofertowym.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść niezgodna z warunkami zamówienia.

Część B

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę dla Części B złożoną przez Wykonawcę:

BUDMAX Sp. z o.o.
ul. Regucka 3a
05-430 Celestynów

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K _C [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru K = K _C + K _G
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	Okres dodatkowej gwarancji K _G Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	Przedsiębiorstwo Budowlane "AL BUD" Robert Marchewka ul. Wiejska 50 08-460 Sobolew	497 395,57 zł	24 mies.	68,15 pkt.
		28,15 pkt.	40 pkt.	
2	AS-BRUK Adriana Sikorska ul. Strażacka 88 05-340 Gadka	252 146,38 zł	24 mies.	95,53 pkt.
		55,53 pkt.	40 pkt.	
3	KOSTEX Rafał Czerepiński Rudzienko 73D 05-307 Dobrze	315 827,62 zł	24 mies.	84,33 pkt.
		44,33 pkt.	40 pkt.	
4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JAN-BUD Janusz Łukasik Okolska 1, 05-430 Dąbrówka	Oferta odrzucona		
5	REN-BUD Zbigniew Wąsowski Głina ul. Wspólna 12 05-430 Celestynów	Oferta odrzucona		
6	„ALTOR” Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	451 454,32 zł	24 mies.	71,01 pkt.
		31,01 pkt.	40 pkt.	
7	BUDMAX Sp. z o.o. ul. Regucka 3a 05-430 Celestynów	233 356,04 zł	24 mies.	100 pkt.
		60 pkt.	40 pkt.	

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JAN-BUD Janusz Łukasik z siedzibą w miejscowości Dąbrówka:

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JAN-BUD Janusz Łukasik nie zawierała kosztorysu ofertowego, wobec czego jej treść nie była zgodna z warunkami zamówienia zawartymi w SWZ (Rozdział X).

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający podaje następujące **uzasadnienie odrzucenia** oferty Wykonawcy REN-BUD Zbigniew Wąsowski z siedzibą w miejscowości Głina:

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia - „Rozdział X. Oferta musi zawierać: 1) Formularz ofertowy udostępniony na Platformie e-Zamówienia i zamieszczony w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”.....”. Oferta Wykonawcy REN-BUD Zbigniew Wąsowski przesłana za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, nie zawierała formularza ofertowego, a co za tym idzie nie zawierała m.in. wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i zobowiązań. Zaś Rozdział XIV Sposób oraz termin składania ofert SWZ wskazuje szczegółowo czynności konieczne dla uzupełnienia danych w Formularzu ofertowym.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść niezgodna z warunkami zamówienia.

Część C

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. 2023 poz. 1604 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę dla Części A złożoną przez Wykonawcę:

BUDMAX Sp. z o.o.
ul. Regucka 3a
05-430 Celestynów

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K _C [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru K = K _C + K _G
			Okres dodatkowej gwarancji K _G	
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	AS-BRUK Adriana Sikorska ul. Strażacka 88 05-340 Gadka	121 496,21 zł	24 mies.	91,79 pkt.
		51,79 pkt.	40 pkt.	
2	KOSTEX Rafał Czerepiński Rudzienko 73D 05-307 Dobrze	144 853,66 zł	24 mies.	83,44 pkt.
		43,44 pkt.	40 pkt.	
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JAN-BUD Janusz Łukasik Okolska 1, 05-430 Dąbrówka	Oferta odrzucona		
4	REN-BUD Zbigniew Wąsowski Głina ul. Wspólna 12 05-430 Celestynów	Oferta odrzucona		
6	„ALTOR” Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	198 867,63 zł	24 mies.	71,64 pkt.
		31,64 pkt.	40 pkt.	
7	Z.U.T.H. Stanisław Czerepiński Karolina ul. Główna14 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona		
8	BUDMAX Sp. z o.o. ul. Regucka 3a 05-430 Celestynów	104 879,15 zł	24 mies.	100 pkt.
		60 pkt.	40 pkt.	

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Zamawiający podaje następujące **uzasadnienie odrzucenia** oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JAN-BUD Janusz Łukasik z siedzibą w miejscowości Dąbrówka:

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JAN-BUD Janusz Łukasik nie zawierała kosztorysu ofertowego, wobec czego jej treść nie była zgodna z warunkami zamówienia zawartymi w SWZ (Rozdział X).

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający podaje następujące **uzasadnienie odrzucenia** oferty Wykonawcy REN-BUD Zbigniew Wąsowski z siedzibą w miejscowości Głina:

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia - „Rozdział X. Oferta musi zawierać: 1) Formularz ofertowy udostępniony na Platformie e-Zamówienia i zamieszczony w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”.....”. Oferta Wykonawcy REN-BUD Zbigniew Wąsowski przesłana za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, nie zawierała formularza ofertowego, a co za tym idzie nie zawierała m.in. wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i zobowiązań. Zaś Rozdział XIV Sposób oraz termin składania ofert SWZ wskazuje szczegółowo czynności konieczne dla uzupełnienia danych w Formularzu ofertowym.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający podaje następujące **uzasadnienie odrzucenia** oferty Wykonawcy Z.U.T.H. Stanisław Czerepiński z siedzibą w miejscowości Karolina.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Specyfikacji warunków Zamówienia – „Rozdział XIV. Sposób oraz termin składania ofert 5. Przed złożeniem oferty dokument winien zostać podpisany podpisem kwalifikowanym, osobistym lub profilem zaufanym (podpisem zewnętrznym lub wewnętrznym). Załączniki można podpisać podpisem zewnętrznym lub wewnętrznym. W przypadku dokumentów spakowanych należy użyć podpisu zewnętrznego.”

Oferta Wykonawcy Z.U.T.H. Stanisław Czerepiński została złożona przez Pana Stanisława Czerepińskiego.

Dokumenty wchodzące w skład oferty Wykonawcy Z.U.T.H. Stanisław Czerepiński, przesłane za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, nie zostały podpisane. Wobec powyższego oferta została złożona w postaci plików .pdf będących odwzorowaniem cyfrowym (kopią elektroniczną) odręcznie podpisanych dokumentów. Wobec, przeprowadzonej przez zamawiającego, negatywnej weryfikacji podpisu złożonego na Formularzu ofertowym, oferta nie została złożona w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym bądź osobistym.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie został sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganymi technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.