PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chełmońskiego 14 **23.05.2017 r.**

w ..... (adres jednostki kontrolowanej) przeprowadzonej w dniu .....

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez ..... (zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących, zgodnie z listą obecności: Stefan Czajkowski, Małgorzata Filipiak, Maciej Gałązka, Leszek Kopczyński, Krzysztof Kowalczyk, Urszula Grażyna Kraszewska, Marzanna Kucińska, Tomasz Kurowski, Jerzy Jan Nowak, Robert Rońda, Przemysław Paweł Wojda)

5/2017 **15.05.2017 r.**

na podstawie upoważnienia Nr .....z dnia .....

wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola wykonania budżetu za 2016 r.**

Wniosek w sprawie absolutorium

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

Pan Radosław Legat	–	**Zastępca Wójta Gminy**
(imię i nazwisko)		(stanowisko służbowe)
Pani Jolanta Damasiewicz	–	**Sekretarz Gminy**
(imię i nazwisko)		(stanowisko służbowe)
Pani Anna Kosobudzka	–	**Skarbnik Gminy**
(imię i nazwisko)		(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 23 maja 2017 r. przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu za 2016 r. i zajęła stanowisko dotyczące wniosku w sprawie absolutorium.

Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił dokumenty przygotowane na kontrolę:
- zarządzenie Nr 17/2017 Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2016 rok, wraz z załącznikami (w tym Informacja o stanie mienia komunalnego Gminy Mińsk Mazowiecki wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r., będącego w zarządzie gminy oraz jej jednostkach organizacyjnych),
- uchwałę Nr Si.185.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 r. (uchwała została odczytana przez Przewodniczącego),
- sprawozdanie finansowe Gminy Mińsk Mazowiecki za 2016 r., w którego skład wchodzi – Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego sporządzony na dzień 31-12-2016 r., Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego Gmina Mińsk Mazowiecki sporządzony na dzień 31-12-2016 r., Rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) sporządzony na dzień 31-12-2016 r. oraz Zestawienie zmian w funduszu jednostki sporządzone na dzień 31-12-2016 r.

Członkowie Komisji otrzymali ponadto wykaz podmiotów, którym w zakresie podatku od nieruchomości, łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od środków transportowych udzielono umorzeń, odroczeń lub rozłożenia spłaty na raty w kwocie przewyższającej 500 zł za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Komisja Rewizyjna zajmując stanowisko w sprawie wniosku dotyczącego absolutorium powinna przeanalizować wykonanie budżetu i zarządzanie publicznymi pieniędzmi pod względem celowości, legalności, rzetelności i gospodarności.

Odnosząc się do zaprezentowanych dokumentów **Pani Skarbnik** poinformowała, że w uchwale Nr Si.185.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej jest błąd, ponieważ należności wymagalne na dzień 31 grudnia 2016 r., które zostały niezrealizowane w wymagalnym terminie na rzecz budżetu wynoszą 1 944 149,56 zł. Pomyłka została zgłoszona przez Panią Skarbnik do Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO).

Pani Urszula Kraszewska członek Komisji zgłosiła błędne wyliczenia wykonania procentowego w dochodach w dziale 750 rozdział 75023 § 0970 *Wpływy z różnych dochodów*, a także w wydatkach w dziale 801 rozdział 80103 § 4010 *Wynagrodzenia osobowe pracowników* – poprawki zostały przyjęte przez Panią Skarbnik. Pani Kraszewska zapytała następnie o spadek wydatków na zakup energii w placówkach szkolnych o ok. 25%

ze ściągalnością należności przez komorników występuje co roku, nie tylko w naszej Gminie. Największy udział w zaległościach mają zobowiązania z tytułu świadczeń alimentacyjnych, które na dzień 31 grudnia 2016 r. były w kwocie 1 323 515,60 zł i w porównaniu do 31 grudnia 2015 r. wzrosły o 170 042,02 zł. Środki te nie są w całości gminne, ponieważ dochód z tego tytułu jedynie w 40% przekazywany jest do Gminy, natomiast 60% trafia do budżetu państwa. Jeśli zaś chodzi o podatki i opłaty lokalne to kwota zaległości w porównaniu do poprzedniego roku zwiększyła się o 10 649,38 zł i na dzień 31 grudnia 2016 r. wyniosła 511 840,12 zł. Pani Skarbnik wyjaśniła, że Gmina nie ma większa wpływu na komorników, ale oczywiście postępowania egzekucyjne są cały czas prowadzone na bieżąco. Realizacja podatków i opłat lokalnych w 2016 r. przedstawiona została w załączniku Nr 3 do sprawozdania z wykonania budżetu gminy Mińsk Mazowiecki za 2016 r. – Pani Skarbnik przedstawiła informacje dotyczące realizacji podatków i opłat lokalnych w 2016 r.

Pani Radna Kraszewska, w nawiązaniu do realizacji wydatków na zadania inwestycyjne drogowe zapytała, czy w pozycjach, gdzie nie było dużego wykonania ze względu na brak wymaganych dokumentacji, pozwoleń i uzgodnień sytuacja obecnie zmieniła się. **Zastępca Wójta (Wicewójt)** poinformował, że jeśli chodzi o dotację dla Miasta Mińsk Mazowiecki na przebudowę ul. Żwirowej to nadal nie ma zatwierdzonej dokumentacji, a środki przeznaczone na dotację nie zostały przekazane. W pozycji przebudowa drogi: ul. Św. Józefa – ul. Piękna w Nowych Osinach (projekt) również nie jest zakończony etap projektowy. Projektant niestety cały czas popełnia błędy w dokumentacji, którą składa do Starostwa Powiatowego. **Przewodniczący Komisji** przypomniał, że we wrześniu 2017 r. ma być składany wniosek o dofinansowanie budowy tej drogi. Zapytał też, jak bardzo jest to zagrożone w związku z przeciągającymi się pracami projektowymi. **Wicewójt** poinformował jakiego rodzaju błędy i pomyłki w dokumentacji robi projektant. Umowa z projektantem jest podpisana do końca maja, są też określone kary umowne za zwłokę. Jeśli chodzi o projekt rozbudowy ul. Leśnej w Stojadłach to tutaj również nie zostały wykonane jeszcze prace projektowe przez firmę, z którą zawarto umowę. Wicewójt zwrócił uwagę na problemy projektantów związane z uzyskaniem pozwoleń na budowę w Starostwie Powiatowym w związku z dużą dokładnością i szczegółowością rozpatrywania spraw w Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego. Sprawy te były wielokrotnie zgłaszane, również podczas Konwentu Wójtów i Burmistrzów Powiatu Mińskiego. Przechodząc do kolejnych zadań Wicewójt poinformował, że stabilizacja betonowa i asfalt na ul. Szkolnej w Janowie (FS) oraz utwardzenie i asfaltowanie drogi gminnej w m. Brzóze – ul. Północna oraz drogi w m. Borek Miński (Inicjatywa lokalna) nie zostały wykonane, ponieważ wykonawca został wybrany pod koniec 2016 r. i ze względów pogodowych nie zrealizował prac. Na chwilę obecną oba zadania zostały zakończone i zostały odebrane. **Przewodniczący Komisji** powiedział natomiast, że z informacji uzyskanej wcześniej od Wójta wynika, że firma, która wygrała przetarg nie przystąpiła do podpisania umowy i nie informowano, że było to z przyczyn pogodowych. Można domniemywać, że było to powodem niepodpisania umowy, aczkolwiek były przykłady lania asfaltu na terenie Powiatu Mińskiego w tamtym okresie. **Wicewójt** zwrócił z kolei uwagę na to, że wykonawca składając ofertę określa ryzyko własne proponując okres gwarancji, który wynosił w tym przypadku 6 lat i być może ocenił, że jest to za długi okres,

aby wykonać pracę jeszcze w roku 2016 i wolał pozostawić wadium. W przypadku przebudowy drogi w m. Stare Zakole – działka nr 150 (Inicjatywa lokalna) wstrzymanie robót nastąpiło przez protesty mieszkańców, ponieważ okazało się, że szerokość drogi na mapach była inna niż w terenie. Część drogi w terenie zagrodzona była ogrodzeniem i jedna z osób tam zamieszkujących bardzo protestowała, gdy chciano przesunąć jej ogrodzenie. W związku z sytuacją podjęto decyzję o zmianie dokumentacji i przeniesieniu pewnych elementów drogi na drugą stronę. Wicewójt dodał, że nikt nie spodziewał się aż tak gwałtownych reakcji mieszkańców i w związku z tym podjęto decyzję o przeprojektowaniu drogi, które zajęło pewien czas. Obecnie realizacja tego zadania jest w trakcie. Jeśli chodzi o budowę drogi – ul. Szkolna w Stojadłach (Inicjatywa lokalna) to tutaj też projektant nie zdążył uzyskać decyzji zrid. Obecnie decyzja jest już uzyskana i zapewne do końca miesiąca wszystkie prace zostaną zakończone. W pozycji dotyczącej przebudowy nawierzchni ul. Huberta w Kol. Karolina głównym kłopotem jest brak większości zgód na przekazanie gruntów na poszerzenie drogi. Problemy dotyczą zmieszczenia się w pasie drogi istniejącym na mapach. Jest również problem z istniejącym kanałem odwodnieniowym, który powstał wiele lat temu i nie ma właściciela. Gmina musiała stworzyć i uzgodnić dokumentację na ten kanał. Zapewne za ok. miesiąc będzie zgłoszenie budowy kanalizacji deszczowej. **Przewodniczący Komisji** w sprawie problemów z szerokością pasa drogowego na ul. Huberta zasygnalizował, że jedyną szansą uzyskania przejazdu o normalnych parametrach jest rozbudowa i poszerzenie proponowanego pasa 6metrowego pomiędzy ul. Huberta i ul. Żwirową. Natomiast część mieszkańców ul. Działkowej, myśląc przyszłościowo, sama odsuwa swoje ogrodzenia od pasa drogowego. Pan Czajkowski poruszył również sprawę umieszczenia wszystkich inwestycji, dotyczących budowy chodników, w jednym przetargu, który wygrała firma „Drog-Inwest" z Siedlec. W tym roku była inna decyzja i jest kilka firm. Powiedział również, że podczas przesuwania środków jest rozeznanie i środki są w takich wysokościach, aby wystarczyły, natomiast przy jednym przetargu na chodniki, który był w poprzednim roku, niektóre inwestycje zostały potraktowane wyjątkowo drogo i nie wystarczyło środków. W związku z tym dobrze się stało, że znaleziono środki na dokończenie tych prac, aby były zachowane ciągi komunikacyjne. Pan Czajkowski stwierdził też, że w poprzednim roku wyszło to bardzo drogo i można było podzielić te inwestycje na kilka „koszyków". **Zastępca Wójta** zapytał, dlaczego Pan Radny Czajkowski uważa, że w poprzednim roku te inwestycje wyszły bardzo drogo i czy sprawdzał tegoroczne kosztorysy i wie jakie są ceny za metr bieżący chodnika. **Pan Czajkowski** odpowiedział, że jest to jego opinia i podał przykład piłkochwytu na boisku sportowym w Nowych Osinach wykonanego dokładnie za taką kwotę, jaka była podana, więc uważa, że jest rozeznanie w cenach. Powiedział też, że środki w budżecie po to są przesuwane, aby były wystarczające na dane zadanie, jednak wyszło ok. 236 zł za metr bieżący chodnika i dlatego mówi, że jest drogo. **Pan Tomasz Kurowski członek Komisji** powiedział, że taka cena za budowę chodnika jest ceną horrendalnie wysoką, jeśli dotyczyłoby to samego ułożenia chodnika. Przypomniał również dyskusje o kosztach budowy chodników i informacje przekazywane przez Wójta, że elementy wpływające na cenę ostateczną to nie tylko koszt ułożenia chodnika, ale również wykonanie innych robót np. przepustów itp. **Wicewójt** dodał, że nie robił obecnie szczegółowej analizy kosztów z aktualnych ofert, ale nie widzi szczególnie wysokich cen w przetargu w 2016 r. i to rynek

dokonuje wyceny. Zwrócił też uwagę na różnice w cenach, gdy ktoś układa sobie prywatnie na podwórku kostkę porównując to do cen budowy chodników, które ponosi Gmina. Różnice cenowe wynikają z wielu uwarunkowań.
Zebrani przedyskutowali sprawy związane z kosztami budowy chodników.

Przewodniczący Komisji zapytał o budowę budynku mieszkalnego-socjalnego w Janowie. **Wicewójt** poinformował, że w 2016 r. została wykonana dokumentacja projektowa, wybrany jest wykonawca i inspektor nadzoru.

Przechodząc do budowy oświetlenia ulicznego na terenie gminy **Pan Czajkowski** zapytał o oświetlenie na ul. Miodowej w Nowych Osinach. W 2016 r. plan przewidywał na to zadanie 30 000 zł, natomiast wydatkowano jedynie 538,14 zł. Przewodniczący przypomniał, że już na poprzednich komisjach pytał o koszt wykonania dokumentacji na kabel ziemny i zapytał dlaczego ktoś, kto fachowo się tym zajmuje, zrobił błąd i nie dostrzegł możliwości przeprowadzenia oświetlenia dodatkowym kablem, wykorzystując zbudowaną infrastrukturę, bo okazało się, że wykonana dokumentacja nie była potrzebna. **Zastępca Wójta** poinformował, że dokumentacja razem z pozwoleniem na budowę i mapami do celów projektowych kosztowała ok. 5 tys. zł. Projektant będąc w terenie i widząc kabel energetyczny nie ma informacji o tym, że w wielożyłowym przewodzie znajduje się coś wolnego, co Energetyka może udostępnić. Zakład Energetyczny nie podaje na co dzień takich informacji, tylko wydaje warunki na założenie kabla. Natomiast wykonawca tego zadania był kiedyś pracownikiem PGE Dystrybucja i taką fachową wiedzę odnośnie konkretnych miejsc posiadał i wiedział, że jest tam wolny kabel, który można wykorzystać. Wicewójt dodał, że nie wie jak uniknąć takiej sytuacji w przyszłości, ponieważ Energetyka nie chce udzielać tych informacji. **Pan Czajkowski** zapytał również o budowę prefabrykowanego zaplecza boiska w Zakolu Wiktorowo, na które przewidziane było 20 000 zł, a wydatkowane zostało 15 743,61 zł. Radny zapytał, czy pozostałą kwotę nie lepiej było przeznaczyć od razu na zakup materiałów do remontu. **Pani Skarbnik** poinformowała, że środki były zaangażowane i były podpisane umowy. **Wicewójt** wyjaśnił, że aby postawić taki kontener w terenie i jeśli ma on służyć przez dłuższy czas, to potrzebne jest pozwolenie na budowę i tak samo jest z instalacjami, które mają być doprowadzone do tego kontenera. Środki, które pozostały były przeniesione na pierwszej sesji Rady Gminy na zapłacenie faktur za wykonane projekty, dotyczące tego zaplecza.

Pan Radny Kurowski, powracając do budowy oświetlenia ulicznego, zapytał o oświetlenie w miejscowości Cielechowizna, które nie miało wykonania w 2016 r. **Wicewójt** przypomniał, że w Cielechowiźnie są dwa odcinki. Jeden zaprojektowany był za darmo przez firmę wykonującą dokumentację dla PGE Dystrybucja, natomiast drugi odcinek zaprojektowany przez Gminę został przegapiony w przetargu w 2016 r. Obecnie oba odcinki są w dokumentacji przetargowej na wykonanie oświetlenia. Termin wykonania oświetlenia jest do końca sierpnia 2017 r.

Pani Marzanna Kucińska członek Komisji zapytała o realizację funduszu sołeckiego sołectwa Arynów. Fundusz został wykonany w kwocie 11 792,03 zł, czyli w 99,5%. **Wicewójt** poinformował, że środki zostały przeznaczone na dokumentację, która kosztowała ok. 4 tys. zł, a za pozostałą kwotę został zakupiony materiał, czyli korytka odwadniające. Brakujące korytka zostały dokupione z bieżącego utrzymania dróg, aby od razu można było zrobić całość. **Pani Kucińska** zwróciła uwagę na duży koszt korytek,

natomiast **Zastępca Wójta** poinformował, że korytka były zakupione w ramach postępowania ofertowego i nie było to z wolnej ręki. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że przepisy prawa pozwalają na dokonywanie zakupów z wolnej reki do pewnej kwoty i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby z tego korzystać, jeśli będzie to tańsze rozwiązanie. **Zastępca Wójta** powiedział, że gdyby była pewność, że zakup z wolnej reki będzie tańszy od zapytania ofertowego to tak by robiono, ale w zdecydowanej większości przypadków zapytanie ofertowe daje lepszą cenę, ponieważ jest konkurencja i sporo podmiotów składa oferty. Wicewójt wyraził opinię, że uwaga Radnej Kucińskiej nie jest trafiona, ponieważ cena, za którą zakupiono korytka, jest jak najbardziej rynkowa. **Pani Kucińska** zgłosiła natomiast uwagi dotyczące sposobu wykonania inwestycji. Wykonanie nastąpiło w roku 2017 – **Wicewójt** odniósł się do uwag, informując o prawidłowym sposobie prowadzenia robót drogowych. Poinformował też, że na zadanie jest trzyletnia gwarancja.

Pan Leszek Kopczyński członek Komisji, odnosząc się do wykazu podmiotów, którym w zakresie podatku od nieruchomości, łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od środków transportowych udzielono umorzeń, odroczeń lub rozłożenia spłaty na raty w kwocie przewyższającej 500 zł za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., zapytał jak rozumiany jest ważny interes publiczny w kontekście przyczyny udzielenia ulgi. **Pani Skarbnik** odpowiedziała, że nie oznacza to trudnej sytuacji materialnej, ale np. dany podmiot inwestuje środki w działalność społeczną, uczestniczy w różnego rodzaju przedsięwzięciach realizowanych przez mieszkańców. Oczywiście zawsze musi być uzasadnienie i przedstawienie dowodów potwierdzających poniesienie kosztów np. na działalność społeczną. **Przewodniczący Komisji** poprosił o omówienie, na ile jest to możliwe, pozycji nr 8 ze wspomnianego wykazu, dotyczącej Pana P P , któremu umorzono 15 677 zł oraz rozłożono na 3 raty kwotę 15 677 zł, a jako przyczynę udzielenia ulgi podano ważny interes publiczny. **Pani Skarbnik** poinformowała, że kwota rozłożona na 3 raty została już zapłacona. Przypomniała również, że Pan P na sesji Rady Gminy zwracał się z propozycją współpracy i prezentował projekt, jaki ma zamiar realizować. Występował nawet do Rady Gminy o uczestniczenie w projekcie. **Przewodniczący** powiedział natomiast, że później za realizację tego projektu Pan P chciałby zbierać opłaty również od mieszkańców naszej Gminy. **Pani Skarbnik** odpowiedziała, że jeśli chodzi o szczegóły tej sprawy to należałoby to sprawdzić w uzasadnieniu do decyzji. Zasady na jakich odbywa się umorzenia podatków określa ordynacja podatkowa i jest to poniekąd uznaniowe. Nie ma też określonej górnej granicy wysokości podatku, który może być umorzony. Pani Skarbnik przypomniała również na jakich zasadach umarzane są należności cywilnoprawne. **Pan Jerzy Nowak członek Komisji** zwrócił uwagę na konieczność zachowania dużej ostrożności przy umarzaniu podatków, ponieważ jest to bardzo delikatna sprawa. Powiedział również, że na drodze do firmy Pana P został wykonany bardzo ładny asfalt. Jednym z argumentów na wykonanie tej drogi było to, że Pan P płaci duże podatki do Gminy i chce rozwijać swoją firmę. **Pani Sekretarz** poinformowała że Wójt jako organ podatkowy nie podlega w tym zakresie Radzie Gminy. Wójta zobowiązuje ordynacja podatkowa i musi kierować się przepisami prawa, a kwestia umorzeń to kompetencja własna Wójta. Pani Sekretarz zwróciła też uwagę na konieczność zachowania tajemnicy skarbowej w postępowaniu umorzeniowym i w związku z tym przyczyny udzielenia ulg są nieco

enigmatycznie zapisane, ale nie można wskazać bardziej szczegółowych informacji przy podawaniu do publicznej wiadomości wykazu podmiotów. Powtórzyła również, że osoba lub podmiot zwracający się o taką pomoc musi udokumentować swoją trudną sytuację. Poza tym nie można kilka lat z rzędu udzielać takiej pomocy tym samym podmiotom.
Zebrani przedyskutowali sprawy związane z udzielaniem umorzeń, odroczeń i rozkładaniem na raty podatków.

Przechodząc do Informacji o stanie mienia komunalnego gminy Mińsk Mazowiecki wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. (będącego w zarządzie gminy oraz jej jednostek organizacyjnych) **Przewodniczący Komisji** powiedział, że należałoby uściślić zapis dotyczący budynków i lokali zarządzanych przez Urząd Gminy, ponieważ widnieje tam zaplecze boiska w Nowych Osinach, a powinno być to zapisane tak jak zostało zgłoszone do Wydziału Architektur i Budownictwa Starostwa Powiatowego, czyli budynek gospodarczy z szatnią. Pan Czajkowski dodał, że to jest poprawna forma, ponieważ obiekt ten daleki jest od zaplecza boiska i zapewne w formie pisemnej na ten temat wypowie się Prezes klubu, bo środki były przekazywane na budowę zaplecza boiska sportowego. **Wicewójt** odpowiedział, że na najbliższym zebraniu w tej miejscowości wniosek ten będzie mógł być zaprezentowany, natomiast **Pan Czajkowski** powiedział, że zaprezentowane może być to razem z wnioskiem Wicewójta o debatę społeczną, mając na uwadze problemy, z którymi spotyka się ojciec niepełnosprawnego dziecka mieszkający w pobliżu.

Przewodniczący Komisji przechodząc do sprawozdania z działalności Biblioteki Publicznej Gminy Mińsk Mazowiecki zapytał, czy były zakupywane jakieś woluminy ze środków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (GKRPA). **Pani Skarbnik** poinformowała, że za środki GKRPA nie były zakupywane woluminy. **Pani Sekretarz** dodała, że z tych środków mogły być kupowane jedynie czasopisma o tematyce antyalkoholowej.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi w zakresie przedmiotu kontroli – pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący zarządził przejście do głosowań.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie (jawne) przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2016 r.
W głosowaniu udział wzięło 10 członków Komisji Rewizyjnej (1 członek Komisji Rewizyjnej w trakcie kontroli opuścił posiedzenie Komisji).
Za przyjęciem sprawozdania było 10 członków Komisji Rewizyjnej, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.
Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2016 r. zostało przyjęte przez Komisję Rewizyjną.

Pani Radna Kraszewska podziękowała za bardzo dobre przygotowanie sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 r.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie (jawne) stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2016 rok.
W głosowaniu udział wzięło 10 członków Komisji Rewizyjnej.
Za udzieleniem absolutorium było 9 członków Komisji Rewizyjnej, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 członek Komisji Rewizyjnej.
Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2016 rok.

Stanowisko Komisji jest wyrażone w formie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2016 rok.
Załącznikiem Nr 1 do uchwały jest pozytywna opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2016 rok.

Uchwała Komisji Rewizyjnej zostanie niezwłocznie przekazana do Rady Gminy Mińsk Mazowiecki oraz do Regionalnej Izby obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach.

Na powyższym zakończono kontrolę wykonania budżetu za 2016 r. i formułowanie wniosku w sprawie absolutorium.

Wnioski pokontrolne:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki zajęła stanowisko w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2016 rok i pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2016 rok.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....

.....

.....

.....

Wykaz załączników:

1. Zarządzenie Nr 17/2017 Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2016 rok (wraz z załącznikami),

2. Uchwała Nr Si.185.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 r.
3. Sprawozdanie finansowe gminy Mińsk Mazowiecki za 2016 r.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy (Kierownik jednostki kontrolowanej), natomiast drugi egzemplarz zostanie przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach.

Kontrolowany:

Z up. Wójta
Radosław Legat
Zastępca Wójta

SKARBNIK GMINY
Anna Kostrzewska

Kontrolujący:

Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
w składzie:

Stefan Czajkowski –

Małgorzata Filipiak –

Maciej Gałązka –

Leszek Kopczyński –

Krzysztof Kowalczyk –

Urszula Grażyna Kraszewska –

Marzanna Kucińska –

Tomasz Kurowski –

Jerzy Jan Nowak –

Robert Rońda –

Przemysław Paweł Wojda –

Otrzymują:
1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie Zespół w Siedlcach,
3. a/a.