

Uchwała Nr 12.282.2024
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie
z dnia 21 maja 2024 r.

w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr LXV.630.2024 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 18 kwietnia 2024 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji z budżetu gminy na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie powietrza na 2024 rok

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1

Orzeka o nieważności w części uchwały Nr LXV.630.2024 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 18 kwietnia 2024 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji z budżetu gminy na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie powietrza na 2024 rok, tj. § 11 ust. 3 pkt 2 Regulaminu stanowiącego załącznik do badanej uchwały w zakresie wyrażenia „zgodnie ze wzorem protokołu stanowiącym załącznik nr 3 do Regulaminu” i konsekwentnie Załącznika nr 3 do Regulaminu, z powodu istotnego naruszenia art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54).

§ 2

Na niniejszą uchwałę służy Gminie Mińsk Mazowiecki skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 24 kwietnia 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr LXV.630.2024 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 18 kwietnia 2024 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji z budżetu gminy na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie powietrza na 2024 rok.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Rada Gminy Mińsk Mazowiecki badaną uchwałą określiła zasady udzielania dotacji celowej ze środków budżetu gminy Mińsk Mazowiecki na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie powietrza na 2024 rok polegających na wymianie dotychczasowych źródeł ciepła, zgodnie z Regulaminem stanowiącym załącznik do badanej uchwały.

W § 11 ust. 3 pkt 2 Regulaminu, Rada Gminy Mińsk Mazowiecki postanowiła, cyt. „Do wniosku, o którym mowa w ust. 2 Wnioskodawca zobowiązany jest załączyć następujące dokumenty i oświadczenia: (...) 2) protokół odbioru instalacji nowego źródła ciepła, sporządzonego i podpisanego przez Wnioskodawcę i Wykonawcę robót, posiadającego odpowiednie uprawnienia, zgodnie ze wzorem protokołu stanowiącym załącznik nr 3 do Regulaminu (w oryginale);”.

W konsekwencji powyższego zapisu Rada Gminy Mińsk Mazowiecki ustaliła wzór protokołu montażu nowego źródła ciepła, stanowiący Załącznik nr 3 do Regulaminu.

Stosownie do art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska, organowi stanowiącemu gminy/powiatu przyznano kompetencje do określenia zasad udzielania dotacji celowej, w tym kryteriów wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz trybu w sprawie udzielania dotacji, a także sposobu jej rozliczania. W ocenie Kolegium Izby ustalenie wzoru protokołu montażu nowego źródła

ciepła dla Zamawiającego (Inwestor) i Wykonawcy (Firma/Instalator) wykracza poza delegację art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska.

Zdaniem Kolegium Izby obowiązkiem organu stanowiącego, wynikającym z art. 403 ust. 5 przywołanej ustawy, jest określenie zasad udzielania dotacji, obejmujących w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania. Ustalenie wzoru protokołu montażu nowego źródła ciepła dla Zamawiającego (Inwestor) i Wykonawcy (Firma/Instalator) nie należy do zasad udzielenia dotacji i tym samym świadczy o przekroczeniu przez Radę Gminy Mińsk Mazowiecki zakresu upoważnienia. Kolegium Izby zwraca uwagę, że powyższy wzór protokołu montażu nowego źródła ciepła dla Zamawiającego (Inwestor) i Wykonawcy (Firma/Instalator) jest elementem umowy pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą, a nie uchwałą w sprawie zasad udzielania dotacji.

Tym samym Kolegium Izby zwraca uwagę, że organ stanowiący, wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia, przy czym postanowienia aktów prawa miejscowego nie mogą wykraczać poza granice kompetencji przysługujących na podstawie przepisów ustawowych, a każda uchwała organu władzy publicznej powinna odpowiadać wymogom legalizmu, o którym stanowi art. 7 Konstytucji RP. Odstępianie od tej zasady stanowi istotne naruszenie prawa (tak: wyrok NSA w Warszawie z dnia 16 marca 2001 r. sygn. akt IV SA 385/99, wyrok NSA z dnia 8 maja 2013 r. sygn. akt II GSK 299/12, czy wyrok WSA w Poznaniu z dnia 28 października 2015 r. sygn. akt I SA/Po 1305/15), w którym Sąd stwierdził, cyt. „(...) Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia”. Orzecznictwo sądów administracyjnych jednoznacznie wskazuje, że zarówno modyfikacja jak i uzupełnienia regulacji ustawowych przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Zgodnie ze stanowiskiem, jakie wypracowała judykatura (np. wyrok NSA (do 2003.12.31) we Wrocławiu z dnia 3 grudnia 1996 r. sygn. akt SA/Wr 949/96, wyrok NSA (do 2003.12.31) z dnia 11 lutego 1998 r. sygn. akt II SA/Wr 1459/97), do naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy, m.in. naruszenie: treści przepisów kompetencyjnych do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego danego szczebla jednostki samorządu terytorialnego, przepisów prawa materialnego (poprzez wadliwą ich wykładnię), a także przepisów określających procedurę podejmowania uchwał.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Wojciech Tarnowski

Aneta Chmielowiec

Radca Prawny
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie