

Gmina Mińsk Mazowiecki  
ul. J. Chełmońskiego 14  
05-300 Mińsk Mazowiecki

Mińsk Mazowiecki, dnia 20 .08.2024 r.

RI.271.1.20.2024

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu dla zadania pn.:

#### **Modernizacja oświetlenia drogowego na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki II**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Wykonawcę:

ENLED PROJEKT Sp. z o.o.  
z siedzibą w Mińsku Mazowieckim  
ul. Władysława Gucewicza 6  
05-300 Mińsk Mazowiecki

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

| Lp. | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy                                                                     | Cena ofertowa brutto K <sub>C</sub> [zł]   | Pozacenowe kryteria oceny ofert                 | łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru K = K <sub>C</sub> + K <sub>G</sub> |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                                                                     | Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium. | Dodatkowy okres gwarancji K <sub>G</sub> [m-ce] |                                                                               |
|     |                                                                                                     |                                            | Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium       |                                                                               |
| 1   | Instal-Tech Paweł Izdebski<br>Karcze 16<br>08-106 Siedlce                                           | Oferta odrzucona                           |                                                 |                                                                               |
| 2   | Linter Energia Sp. z o.o.<br>ul. Tadeusza Boya Żeleńskiego 23<br>35-105 Rzeszów                     | Oferta odrzucona                           |                                                 |                                                                               |
| 3   | Energ-Line Łukasz Sitnicki<br>ul. Ignacego Daszyńskiego 1/167<br>05-300 Mińsk Mazowiecki            | 109.399,04                                 | 24                                              | 97,43 pkt.                                                                    |
|     |                                                                                                     | 57,43 pkt.                                 | 40 pkt.                                         |                                                                               |
| 4   | Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz<br>ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki            | Oferta odrzucona                           |                                                 |                                                                               |
| 5   | ELES-BUD Ewa Konopka-Strusińska<br>Powstańców 4A/2<br>05-230 Kobyłka                                | 110.623,95                                 | 60                                              | 96,80 pkt.                                                                    |
|     |                                                                                                     | 56,80 pkt.                                 | 40 pkt.                                         |                                                                               |
| 6   | Instalatorstwo i Pomiary Elektryczne Wiesław Sitnicki<br>ul. Graniczna 9<br>05-300 Zakole-Wiktorowo | 129.312,81                                 | 24                                              | 88,59 pkt.                                                                    |
|     |                                                                                                     | 48,59 pkt.                                 | 40 pkt.                                         |                                                                               |
| 7   | VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski<br>ul. Partyzantów 2a<br>05-155 Leoncin                              | Oferta odrzucona                           |                                                 |                                                                               |
| 8   | ENLED PROJEKT Sp. z o.o.<br>ul. Władysława Gucewicza 6<br>05-300 Mińsk Mazowiecki                   | 104 722,20                                 | 24                                              | 100 pkt.                                                                      |
|     |                                                                                                     | 60 pkt.                                    | 40 pkt.                                         |                                                                               |

Umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Instal-Tech Paweł Izdebski:** Wchodzący w skład oferty kosztorys ofertowy winien być sporządzony zgodnie z przedmiarem, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Pozycja 5 tabeli przedmiaru wskazywała „Wszelkie koszty związane z zajęciem terenu, uzyskaniem niezbędnych uzgodnień i pozwoleń do realizacji zadania inwestycyjnego zgodnie z przepisami” w ilości „20” kpl. Wykonawca w przedmiotowej pozycji kosztorysu ofertowego błędnie przyjął „1” kpl., wobec czego treść oferty nie była zgodna z warunkami zamówienia zawartymi w pkt. 2) Rozdziału X SWZ.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Linter Energia Sp. z o.o.:** Wchodzący w skład oferty kosztorys ofertowy winien być sporządzony zgodnie z przedmiarem, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Pozycja 2 tabeli przedmiaru wskazywała „Wymiana przewodów w rurze wysięgnika przy wysokości latarni 10 m – jedna oprawa na wysięgniku. Krotność = 140” w ilości „4” m. Wykonawca w przedmiotowej pozycji kosztorysu ofertowego błędnie nie zastosował do obliczeń „krotności = 140”, wobec czego treść oferty nie była zgodna z warunkami zamówienia zawartymi w pkt. 2) Rozdziału X SWZ.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz:** Wchodzący w skład oferty kosztorys ofertowy winien być sporządzony zgodnie z przedmiarem, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Pozycja 2 tabeli przedmiaru wskazywała „Wymiana przewodów w rurze wysięgnika przy wysokości latarni 10 m – jedna oprawa na wysięgniku. Krotność = 140” w ilości „4” m. Wykonawca w przedmiotowej pozycji kosztorysu ofertowego błędnie nie zastosował do obliczeń „krotności = 140”, wobec czego treść oferty nie była zgodna z warunkami zamówienia zawartymi w pkt. 2) Rozdziału X SWZ.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski:** Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę jednakże nie wniósł wadium.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.