

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. J. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

Mińsk Mazowiecki, dnia 11 .09.2024 r.

RI.271.1.20.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY II

w postępowaniu dla zadania pn.:

Modernizacja oświetlenia drogowego na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki II

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, unieważnieniu czynności pierwszego wyboru oraz wydłużeniu na wniosek Zamawiającego terminu związania ofertą przez 4 wykonawców, niniejszym dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę:

Energo-Line Łukasz Sitnicki
ul. Ignacego Daszyńskiego 1/167
05-300 Mińsk Mazowiecki

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K _C [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru K = K _C + K _G
			Dodatkowy okres gwarancji K _G [m-ce]	
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium.	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	Instal-Tech Paweł Izdebski Karcze 16 08-106 Siedlce	Oferta odrzucona		
2	Linter Energia Sp. z o.o. ul. Tadeusza Boya Żeleńskiego 23 35-105 Rzeszów	Oferta odrzucona		
3	Energo-Line Łukasz Sitnicki ul. Ignacego Daszyńskiego 1/167 05-300 Mińsk Mazowiecki	109.399,04	24	100 pkt.
		60,00 pkt.	40 pkt.	
4	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki	Oferta odrzucona		
5	ELES-BUD Ewa Konopka-Strusińska Powstańców 4A/2 05-230 Kobyłka	110.623,95	60	99,34 pkt.
		59,34 pkt.	40 pkt.	
6	Instalatorstwo i Pomiary Elektryczne Wiesław Sitnicki ul. Graniczna 9 05-300 Zakole-Wiktorowo	129.312,81	24	90,76 pkt.
		50,76 pkt.	40 pkt.	
7	VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski ul. Partyzantów 2a 05-155 Leoncin	Oferta odrzucona		
8	ENLED PROJEKT Sp. z o.o. ul. Władysława Gucewicza 6 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona		

Umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Instal-Tech Paweł Izdebski: Wchodzący w skład oferty kosztorys ofertowy winien być sporządzony zgodnie z przedmiarem, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Pozycja 5 tabeli przedmiaru wskazywała „Wszelkie koszty związane z zajęciem terenu, uzyskaniem niezbędnych uzgodnień i pozwoleń do realizacji zadania inwestycyjnego zgodnie z przepisami” w ilości „20” kpl. Wykonawca w przedmiotowej pozycji kosztorysu ofertowego błędnie przyjął „1” kpl., wobec czego treść oferty nie była zgodna z warunkami zamówienia zawartymi w pkt. 2) Rozdziału X SWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Linter Energia Sp. z o.o.: Wykonawca, na wniosek Zamawiającego przesłany na adres poczty elektronicznej wskazany w złożonej ofercie, nie odpowiedział w zakresie oświadczenia o wyrażeniu zgody na wydłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz: Wykonawca, na wniosek Zamawiającego przesłany na adres poczty elektronicznej wskazany w złożonej ofercie, nie odpowiedział w zakresie oświadczenia o wyrażeniu zgody na wydłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski: Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę jednakże nie wniósł wadium.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy ENLED PROJEKT Sp. z o.o.: Wykonawca, na wniosek Zamawiającego przesłany na adres poczty elektronicznej wskazany w złożonej ofercie, nie odpowiedział w zakresie oświadczenia o wyrażeniu zgody na wydłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.