

Mińsk Mazowiecki, dnia 01.04.2025 r.

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. J. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

ZP.271.1.7.2025

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu pn.: **Budowa chodników na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki (w częściach)**

Część A: Zadania: Huta Mińska ul. Leśna
Huta Mińska ul. Szkolna
Stojadła ul. Kołbielska
Brzoze ul. Kościelna
Zamienie ul. Kościelna
Wólka Iłowiecka
Gamratka

Część B: Zadania: Targówka ul. Kolejowa
Stare Zakole ul. Wspólna
Budy Barcząckie ul. Długa
Barcząca ul. Prosta
Chmielew
Budy Janowskie ul. Akacyjowa

Część C: Zadanie: Budowa chodnika i parkingu przed przedszkolem w Nowych Osinach

Część A

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. 2024 r. poz. 1320), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę dla Części A złożoną przez Wykonawcę:

AS-BRUK Adriana Sikorska
ul. Strażacka 88
05-340 Gadka

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K_c [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru $K = K_c + K_G$
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	Okres dodatkowej gwarancji K_G Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	AS-BRUK Adriana Sikorska ul. Strażacka 88 05-340 Gadka	280 604,86 zł	60 mies.	100 pkt.
		60 pkt.	40 pkt.	
2	INVEST-TRANS Emil Pietrasik Chromin 35, 08-412 Chromin	373 390,55 zł	24 mies.	85,09 pkt.
		45,09 pkt.	40 pkt.	
3	KOSTEX Rafał Czerepiński Rudzienko 73D 05-307 Dobre	454 251,33 zł	24 mies.	77,06 pkt.
		37,06 pkt.	40 pkt.	
4	Noble Cube Sebastian Niewiadomski ul. Marymoncka 137/139/19 01-946 Warszawa	436 553,84 zł	24 mies.	78,57 pkt.
		38,57 pkt.	40 pkt.	

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Część B

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. 2024 r. poz. 1320), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę dla Części B złożoną przez Wykonawcę:

AS-BRUK Adriana Sikorska
ul. Strażacka 88
05-340 Gadka

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K _C [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru K = K _C + K _G
			Okres dodatkowej gwarancji K _G	
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	AS-BRUK Adriana Sikorska ul. Strażacka 88 05-340 Gadka	347 629,60 zł	60 mies.	100 pkt.
		60 pkt.	40 pkt.	
2	INVEST-TRANS Emil Pietrasik Chromin 35, 08-412 Chromin	477 577,23 zł	24 mies.	95,53 pkt.
		pkt.	40 pkt.	
3	KOSTEX Rafał Czerepiński Rudzienko 73D 05-307 Dobrze	585 909,47 zł	24 mies.	84,33 pkt.
		pkt.	40 pkt.	
4	Noble Cube Sebastian Niewiadomski ul. Marymoncka 137/139/19 01-946 Warszawa	Oferta odrzucona		
5	ALTOR Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	535 528,18 zł	24 mies.	71,01 pkt.
		pkt.	40 pkt.	

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy Noble Cube Sebastian Niewiadomski z siedzibą w Warszawie:

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia - Rozdział XVII. Opis sposobu obliczenia ceny Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie może pominąć jakiejkolwiek pozycji przedmiaru oraz winien go wycenić zgodnie z opisem pozycji (bez wprowadzania pozycji dodatkowych). Wykonawca w złożonym wraz z ofertą kosztorysie ofertowym dla Części B Zadanie Budy Barcząckie ul. Długa wprowadził dodatkową pozycję nr 24 - Mechaniczne częściowe rozebranie (skucie) betonowego zjazdu umożliwiające wykonanie chodnika z kostki (na szerokości ~1,43m) + cięcie mechaniczne piłą oraz wywiezienie gruzu z terenu budowy z utylizacją, wobec czego oferta złożona przez Wykonawcę nie była zgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść niezgodna z warunkami zamówienia.

Część C

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. 2023 poz. 1604 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę dla Części A złożoną przez Wykonawcę:

EL-MAD Sp. z o.o.

ul. Żurawinowa 52

05-430 Zabieźki

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K _C [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru K = K _C + K _G
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	Okres dodatkowej gwarancji K _G	
			Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych Drogbud Sp. z o.o.	439 666,44 zł	24 mies.	83,15 pkt.
		43,15 pkt.	40 pkt.	
2	AS-BRUK Adriana Sikorska ul. Strażacka 88 05-340 Gadka	359 991,62 zł	60 mies.	92,70 pkt.
		52,70 pkt.	40 pkt.	
3	INVEST-TRANS Emil Pietrasik Chromin 35, 08-412 Chromin	437 000,00 zł	24 mies.	83,41pkt.
		43,41 pkt.	40 pkt.	
4	EL-MAD Sp. z o.o. ul. Żurawinowa 52 05-430 Zabieźki	316 199,13 zł	24 mies.	100 pkt.
		60 pkt.	40 pkt.	
5	KOSTEX Rafał Czerepiński Rudzienko 73D 05-307 Dobrze	509 402,37 zł	24 mies.	77.24 pkt.
		37,24 pkt.	40 pkt.	
6	Noble Cube Sebastian Niewiadomski ul. Marymoncka 137/139/19 01-946 Warszawa	473 652,26 zł	24 mies.	80,05 pkt.
		40,05 pkt.	40 pkt.	
7	ALTOR Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	444 080,15	24 mies.	82,72 pkt.
		42,72 pkt.	40 pkt.	
8	EURO BRUK Sp. z o.o. ul. Olszowa 21 05-311 Dębe Wielkie	Oferta odrzucona		

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Zamawiający podaje następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy EURO BRUK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Dębe Wielkie:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dnia 24.03.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu uzupełnienia kosztorysu ofertowego dla Części C. W terminie wskazanym przez Zamawiającego Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie innych dokumentów lub oświadczeń.