

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. J. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

Mińsk Mazowiecki, dnia 17 .04.2025 r.

ZP.271.1.12.2025

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu dla zadania pn.:

Modernizacja oświetlenia zewnętrznego na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, niniejszym dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę:

ELES - BUD Ewa Konopka-Strusińska

ul. Powstańców 4A/2

05-230 Kobyłka

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K_C [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru $K = K_C + K_G$
			Dodatkowy okres gwarancji K_G [m-ce]	
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium.	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	PUP Euroasfalt sp. z o.o. ul. Smętka 15/11 10-077 Olsztyn	Oferta odrzucona		
2	Energo-Beta Paweł Janus ul. Małobądzka 1 41-214 Sosnowiec	Oferta odrzucona		
3	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE "NINA" Janina Małecka ul. Rybna 16 lokal 6 82-300 Elbląg	125.953,01	60	99,39
		59,39	40	
4	Mad-Tech sp. z o.o. ul. Rembielińska 10b m 6 03-343 Warszawa	Oferta odrzucona		
5	ENLED PROJEKT Sp. z o.o. ul. Kościelna 50 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona		
6	HYPERID Sp. z o.o. ul. Żurawia 22 lokal 704 00-515 Warszawa	155.497,58	60	88,11
		48,11	40	
7	LIGHT ON Sp. z o.o. ODDZIAŁ ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 18, 01-581 Warszawa	Oferta odrzucona		

8	CKM ELEKTRO Sp. z o.o. ul. Gdańska 85-022 Gdańsk	Oferta odrzucona		
9	"ELMAR" Mariusz Wesołowski ul. Masztowa 18 05-552 Łazy	135.915,12	24	95,04
		55,04	40	
10	PRESTIGE + Sp. z o.o. ul. por. Ludwika Wolańskiego 19 05-300 Mińsk Mazowiecki	141.247,09	24	92,96
		52,96	40	
11	VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski ul. Partyzantów 2a 05-155 Leoncin	Oferta odrzucona		
12	ELES-BUD Ewa Konopka- Strusińska ul. Powstańców 4A/2 05-230 Kobyłka	124.672,80	24	100
		60	40	
13	ELPRO Daniel Banasiak ul. Złota 7 lokal 28 00-019 Warszawa	Oferta odrzucona		

Umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy PUP Euroasfalt sp. z o.o.: złożona przez Wykonawcę oferta nie zawierała kosztorysu ofertowego. Zgodnie z zapisami Rozdziału X. Oferta musi zawierać w pkt. 2) Specyfikacji warunków zamówienia Wykonawca obowiązany był złożyć „Kosztorysy ofertowe sporządzone zgodnie z załączonymi do SWZ przedmiarami;”, wobec czego złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Energo-Beta Paweł Janus: Wykonawca złożył ofertę używając wzoru Formularza ofertowego a nie interaktywnego Formularza ofertowego, przy czym w treści tego wzoru nie zostały uzupełnione dane wymagane w jego Części III. Wykonawca, III.1 Wykonawca Adres, wobec czego złożona oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi lub organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi lub organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Mad-Tech sp. z o.o.: Zgodnie z zapisami Rozdziału XVII. Opis sposobu obliczania ceny w ust. 8 Specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania, Zamawiający wymagał m.in.:

„8. Cenę oferty należy policzyć przy zachowaniu następujących założeń:

- Wykonawca sporządzi kosztorys na podstawie przedmiaru;
- zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny musi być zgodny z zakresami robót określonymi w przedmiarze;
- Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać zmian do pozycji przedmiaru. Wszelkie błędy dostrzeżone w przedmiarach winny być zgłoszone Zamawiającemu przed terminem składania ofert; ...”

Złożony przez Wykonawcę wraz z ofertą Kosztorys, w pozycjach 3, 4 i 6 zawierał opisy niezgodne z opisami pozycji Załącznika nr 9 – Przedmiary, a nadto w pozycji 6 złożonego kosztorysu ilość punktów wskazanych do pomiaru wynosiła 10 zaś Wykonawca zmienił tę ilość na „160”, co czyni ofertę niezgodną z treścią Specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy ENLED PROJEKT Sp. z o.o.: Zgodnie z zapisami Rozdziału XVII. Opis sposobu obliczania ceny w ust. 8 Specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania, Zamawiający wymagał m.in.:

„8. Cenę oferty należy policzyć przy zachowaniu następujących założeń:

- Wykonawca sporządzi kosztorys na podstawie przedmiaru;
- zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny musi być zgodny z zakresami robót określonymi w przedmiarze;
- Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać zmian do pozycji przedmiaru. Wszelkie błędy dostrzeżone w przedmiarach winny być zgłoszone Zamawiającemu przed terminem składania ofert; ...”

Złożony przez Wykonawcę wraz z ofertą Kosztorys, w pozycji 7 zawierał wpis ilości 160 wskazaną w Załączniku nr 9 – Przedmiary, zaś Wykonawca zmienił tę ilość na „1”, co czyni ofertę niezgodną z treścią Specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy LIGHT ON Sp. z o.o. ODDZIAŁ: Zgodnie z zapisami Rozdziału XVII. Opis sposobu obliczania ceny w ust. 8 Specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania, Zamawiający wymagał m.in.:

„8. Cenę oferty należy policzyć przy zachowaniu następujących założeń:

- Wykonawca sporządzi kosztorys na podstawie przedmiaru;
- zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny musi być zgodny z zakresami robót określonymi w przedmiarze;
- Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać zmian do pozycji przedmiaru. Wszelkie błędy dostrzeżone w przedmiarach winny być zgłoszone Zamawiającemu przed terminem składania ofert; ...”

Złożony przez Wykonawcę wraz z ofertą Kosztorys, w pozycjach 3, 4 i 6 zawierał opisy niezgodne z opisami pozycji Załącznika nr 9 – Przedmiary, co czyni ofertę niezgodną z treścią Specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy CKM ELEKTRO Sp. z o.o.: złożona przez Wykonawcę oferta nie zawierała kosztorysu ofertowego. Zgodnie z zapisami Rozdziału X. Oferta musi zawierać w pkt. 2) Specyfikacji warunków zamówienia Wykonawca obowiązany był złożyć „Kosztorysy ofertowe sporządzone zgodnie z załączonymi do SWZ przedmiarami;”, wobec czego złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski: złożona przez Wykonawcę oferta nie zawierała kosztorysu ofertowego. Zgodnie z zapisami Rozdziału X. Oferta musi zawierać w pkt. 2) Specyfikacji warunków zamówienia Wykonawca obowiązany był złożyć „Kosztorysy ofertowe sporządzone zgodnie z załączonymi do SWZ przedmiarami;”, wobec czego złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy ELPRO Daniel Banasiak: Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył we wskazanym terminie podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu.

