

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. J. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

Mińsk Mazowiecki, dnia 27.06.2025 r.

ZP.271.1.21.2025

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu dla zadania pn.:

Rozbudowa i przebudowa Szkoły Podstawowej w Brzózem wraz ze zmianą sposobu użytkowania i zbiornikiem na wody deszczowe (III)

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, niniejszym dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**AKPOL INWESTYCJE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Mińsku Mazowieckim
ul. Świętokrzyska 5
05-300 Mińsk Mazowiecki**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K _C [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru K = K _C + K _G
			Dodatkowy okres gwarancji K _G [m-ce]	
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium.	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	Margalo P.H.U. Robert Kurpiewski ul. Ks. Popiełuszki 16c 08-300 Żanecin	Oferta odrzucona		
2	DC21 Sp. z o.o. Przebiśniewa 19 05-092 Łomianki	7 489 559,19	24	95,90
		55,90	40	
3	PLICHTA TRADE WOJCIECH PLICHTA ul. Tadeusza Kościuszki 14 lokal 6 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona		
4	AKPOL INWESTYCJE Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 5 05-300 Mińsk Mazowiecki	6 977 780,57	24	100
		60	40	
5	Hyltrex Piotr Zientara Szymankowszczyzna 14a 05-304 Stanisławów	Oferta odrzucona		

Umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Margalo P.H.U. Robert Kurpiewski: złożone wraz z ofertą kosztorysy ofertowe nie zawierały wycen:

- 1/ kosztorys ofertowy branży budowlanej: pozycji 240 d.4.30.4 opisanej jako: „Dostawa wraz z montażem uchwytów kątowych 2.000”,
- 2/ kosztorys ofertowy branży sanitarnej: pozycji 223 d.1.3.1 Demontaż istniejącej instalacji wod-kan przedmiar = 1,000 kpl”.

Zgodnie z zapisami pkt. 9 Rozdziału XVII. Opis sposobu obliczania ceny, cenę oferty należało policzyć m.in. bez pomijania jakiegokolwiek pozycji przedmiaru, wobec czego złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy PLICHTA TRADE WOJCIECH PLICHTA: złożone wraz z ofertą kosztorysy ofertowe:

- 1/ kosztorys branży budowlanej zawierał 247 pozycji przedmiarowych, a nie 257 pozycji, które zawierał przedmiar stanowiący Załącznik do SWZ,
- 2/ kosztorys branży elektrycznej został sporządzony na podstawie błędnego przedmiaru, a nie na podstawie zweryfikowanego przedmiaru zamieszczonego przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania w dniu 26 maja br.

Zgodnie z zapisami pkt. 9 Rozdziału XVII. Opis sposobu obliczania ceny, cenę oferty należało policzyć m.in. bez pomijania jakiegokolwiek pozycji przedmiaru oraz przy zastosowaniu zmian wprowadzonych przez Zamawiającego, wobec czego złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Hyltrex Piotr Zientara: złożona oferta zawierała w swej treści deklarację Wykonawcy polegania na zasobach innego podmiotu polegające na potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określonej przez zamawiającego w Rozdziale VIII. ust. 1 pkt 2d). Treść SWZ przewidywała zapis, iż warunek zdolności zawodowej objęty był ograniczeniem wynikającym z treści art. 121 ustawy Pzp. tj. Zamawiający wykluczył możliwość jego spełnienia przez Wykonawcę powołującego się w tym zakresie na potencjał podmiotu trzeciego, wobec czego złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.