

UCHWAŁA NR XII.158.2025
RADY GMINY MIŃSK MAZOWIECKI

z dnia 26 czerwca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 30 maja 2025 r. na działalność Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki w związku z niedopełnieniem obowiązków służbowych i narażeniem gminy na nieuzasadnione wydatki.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Mińsk Mazowiecki

Przemysław Paweł Wojda

UZASADNIENIE

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2025 r. analizowała skargę z dnia 30 maja 2025 r. na Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki w związku z niedopełnieniem obowiązków służbowych i narażaniem Gminy na nieuzasadnione wydatki. Skarga dotyczy prawomocnych wyroków zasądzających na rzecz Skarżącego koszty sądowe związane z opóźnieniami w udzielaniu informacji publicznej tj. kwoty 100 zł w przypadku każdego korzystnego dla Skarżącego rozstrzygnięcia.

Jak ustalono dla poprawy terminowości w udzielaniu informacji przez Gminę podjęto odpowiednie działania, w tym skierowano do rozpatrywania dodatkową osobę z wykształceniem prawniczym. Istotnym jest także, że w ubiegłym roku wpłynęło ok. 230 wniosków o udzielenie informacji, z czego ok. połowę złożył Skarżący. Ustalono, że koszty sądowe zasądzone na rzecz Skarżącego nie stanowią wydatków nieuzasadnionych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, wynikają z obowiązku realizacji prawomocnych orzeczeń sądowych, a ich poniesienie nie jest dowolne lecz wymuszone przepisami prawa. Wydatek oparty na orzeczeniu sądu administracyjnego nie może być automatycznie kwalifikowany jako marnotrawienie lub niegospodarność, gdyż Gmina działa w tym zakresie bez swobody decyzyjnej. Z analizy przyczyn opóźnień w udzielaniu informacji publicznej wynika, że mają one charakter organizacyjny i związane były ze znaczną skalą składanych wniosków, istniejącym obciążeniem pracą Urzędu wynikającym z wielu innych zadań ustawowych, koniecznością zachowania staranności przy udzielaniu informacji objętych przepisami w ochronie danych osobowych lub tajemnicą prawnie chronioną. W tych warunkach organizacyjnych i przy braku jednoznacznego uregulowania instytucji tzw. nadużycia prawa do informacji nie można jednoznacznie przypisać Wójtowi działania w złej wierze lub świadomego lekceważenia przepisów. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych za marnotrawienie środków publicznych uznaje się sytuacje, w których dochodzi do niecelowego, niegospodarnego lub nielegalnego wydatkowania środków, wydatków poniesionych bez podstawy prawnej lub z naruszeniem zasad efektywności i oszczędności. W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły przesłanki wskazujące na umyślne działanie lub rażące niedbalstwo ze strony Wójta, nie doszło też do wygenerowania strat na skutek nielegalnych decyzji finansowych, wręcz przeciwnie wydatki Gminy stanowiły wykonanie orzeczeń sądów powszechnie obowiązujących, a więc były legalne i obowiązkowe.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest uzasadnione.