

PROTOKÓŁ

Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. J. Chelmońskiego 14

27.10.2025 r.

W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących, zgodnie z listą obecności: **Paweł Lipiński, Ewa Szczśniak,**
.....
Maciej Gałązka, Edyta Monika Głuchowska, Andrzej Stanisław Jaworski,
.....
Sławomir Komuda, Marzena Lipińska, Daniel Piotr Macios, Elżbieta Roguska,
.....
Jakub Samborski, Mirosław Kazimierz Siwek)
.....

9/2025

20.10.2025

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **Kontrola wydatkowania środków z funduszu sołeckiego wsi Huta
Mińska za 2024 r.**
.....

Podczas kontroli obecni byli:

Pan Radosław Legat

—

Zastępca Wójta

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie **Uchwały Nr XII.161.2025 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia
26 czerwca 2025 r.** w sprawie zlecenia kontroli doraźnej, nieprzewidzianej w rocznym planie
pracy Komisji Rewizyjnej, na posiedzeniu w dniu 27 października 2025 r. Komisja
Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki przystąpiła do realizacji zleconego zadania.

Przebieg kontroli:

Zastępca Wójta wyjaśnił, że zadanie było przewidziane jako jednoroczne, obejmujące
zarówno etap projektowy, jak i budowlany. Dodał, że proces projektowy — niezależnie od
tego, czy dotyczy dróg, oświetlenia, czy obiektów budowlanych — jest złożony i zajmuje
średnio cały sezon. Obejmuje on etapy od koncepcji, przez wybór wykonawcy, zebranie
niezbędnych uzgodnień i map, po złożenie projektu oraz uzyskanie pozwolenia na budowę.

W omawianym przypadku, mimo podjętych przez projektanta starań, aby zakończyć wszystkie prace w jednym sezonie, realizacja okazała się niemożliwa. Po wykonaniu dokumentacji projektowej okazało się, że terminy związane z uzyskaniem uzgodnień, w szczególności w instytucji Wody Polskie, znacznie się wydłużyły, co spowodowało, że gotowa dokumentacja była dostępna dopiero pod koniec roku.

Członkowie Komisji otrzymali drogą mailową dokumenty źródłowe potwierdzające rozliczenie z projektantem za wykonaną pracę projektową. W efekcie, pod koniec roku 2024 stanęło przed Gminą pytanie, jak najlepiej wykorzystać środki z funduszu sołeckiego w celu, do jakiego zostały przeznaczone — tj. na budowę chodnika.

Z uwagi na ograniczenia czasowe nie udało się zrealizować inwestycji w pełnym zakresie w 2024 roku, dlatego pozostałe środki zostały przeznaczone na zakup materiałów budowlanych niezbędnych do dalszej realizacji zadania. Faktura za zakupione materiały została również przekazana członkom Komisji Rewizyjnej.

W kolejnym roku, po przeprowadzeniu przetargu na budowę chodników w różnych miejscowościach, zadanie budowy chodnika przy ul. Szkolnej w Hucie Mińskiej zostało ujęte w szerszym zakresie w ramach większego przedsięwzięcia gminnego. W efekcie proporcje finansowania uległy zmianie — udział środków gminnych był znacznie większy niż pierwotnie planowany udział funduszu sołeckiego. Zastępca Wójta podkreślił, że cel funduszu sołeckiego został ostatecznie osiągnięty, gdyż chodnik został wykonany, a zakupione wcześniej materiały wykorzystano w całości w miejscu zgodnym z pierwotnym założeniem — w pasie drogowym przy ul. Szkolnej w Hucie Mińskiej.

Podczas **wyjazdowego posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 9 września 2025 r.** członkowie Komisji dokonali oględzin obiektu i nie wnieśli uwag co do jakości lub zakresu wykonanych prac. Zgłoszone spostrzeżenia miały charakter drobny i nie wpływały na ogólną ocenę przedsięwzięcia.

Przewodniczący Komisji przypomniał członkom, że podczas wyjazdowego posiedzenia Komisja miała możliwość naocznego sprawdzenia realizacji zadania, a wszelkie zgromadzone w tej sprawie materiały — w tym pisma wnioskodawców, którzy uczestniczyli w posiedzeniu — zostały przesłane członkom Komisji na skrzynki e-mailowe.

Wnioskodawca drugiego pisma zapytał, czy budowa chodnika jest tym samym, co zakup materiałów.

Wnioskodawca pierwszego pisma dodał, że zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, projektowanie nie zawsze wchodzi w zakres budowy, ponieważ mogą to być odrębne inwestycje, chyba że ogłoszono postępowanie w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Dodał, że – z informacji przekazanych przez Zastępcę Wójta – nie było to zlecenie typu „zaprojektuj i wybuduj”, w związku z czym nie można mówić o dalszej realizacji uchwały zatwierdzonej przez gminę, której przedmiotem była budowa chodnika. Zaznaczył, że podejmowane działania stanowiły raczej rozpoczęcie przygotowań do inwestycji, a nie samą budowę chodnika. Wnioskodawca wskazał ponadto, że jeżeli pojawiły się problemy z projektowaniem lub realizacją zadania, należało o tym poinformować radę sołecką oraz sołtysa, tak aby mieszkańcy mogli ewentualnie zmienić uchwałę. Tymczasem – jak stwierdził – „ktoś wszedł z butami i sam zdecydował, że będzie inaczej”. Dodał również, że odpowiedź z gminy na jego wcześniejsze zapytanie była obszerna, lecz mało konkretna.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że najważniejsze w tej chwili jest to, iż cel został osiągnięty. Poinformował, że w praktyce często zdarzają się problemy z wykonawcami w trakcie realizacji zamówień, co może doprowadzić do trudności w realizacji zadań. Dodał, że trudno mu jednoznacznie uznać, czy budowa i zakup materiałów to pojęcia tożsame, jednak – jego zdaniem – nie da się budować bez uprzedniego zakupu materiałów.

Wnioskodawca pierwszego pisma wyraził odmienną opinię, twierdząc, że możliwe jest zarówno projektowanie, jak i budowa w jednym postępowaniu, a sam zakup nie oznacza jeszcze budowy.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że konieczne jest zachowanie pewnej kolejności – bez zakupu kostki brukowej nie byłoby możliwe zrealizowanie zadania. Dodał, że jego zdaniem cel został ostatecznie osiągnięty.

Wnioskodawca drugiego pisma zapytał, z jakiego powodu uchwała nie została zrealizowana w pierwotnym zakresie. Podkreślił, że zadanie zostało rozszerzone bez wiedzy mieszkańców. Uchwała dotyczyła budowy chodnika, natomiast w dokumentach gminnych pojawił się szerszy zakres – wydłużenie chodnika oraz wykonanie rowów. Zaznaczył, że nawet jeśli zmiany te były uzasadnione technicznie, powinny zostać w jakikolwiek sposób skonsultowane z mieszkańcami. Dodał, że uchwała mówiła o budowie chodnika, a nie o zakupie materiałów, oraz że na fakturze widnieje zakup kostki brukowej – pytał więc, które z zakupionych materiałów przypisano do funduszu sołectkiego Huty Mińskiej, a które nie. Według jego wyliczeń potrzeba było około 100 m² kostki, natomiast zakupiono aż 300 m².

Przewodniczący Komisji poinformował, że faktura zawiera opis i podpis osoby odpowiedzialnej za zakup. Faktura z dnia 20 grudnia 2024 r. opiewa na kwotę 20 998,80 zł i dotyczy zakupu kostki brukowej w ilości 172 m² do wykonania zadania pn. „Projekt i budowa chodnika oraz utwardzenie terenu wzdłuż ulicy Szkolnej od ulicy Pięknej w Hucie Mińskiej – fundusz sołecki”. Wszystkie elementy kostki brukowej znajdują się obecnie na terenie sołectwa Huta Mińska. Zapytał Zastępcę Wójta, czy dobrze rozumie, że rozszerzenie zadania w budżecie na 2025 r. uwzględnia materiały zakupione w roku 2024. **Zastępca Wójta** potwierdził, że tak, i wyjaśnił, iż rozszerzenie projektu było konieczne ze względów technicznych. Odwodnienie, które wykonano w ramach zadania, miało zapobiec przelewaniu się wody do prywatnego garażu – był to element wtórny, wynikający z potrzeby właściwego odprowadzania wód opadowych. Pierwszym i niezbędnym elementem było wykonanie rury odprowadzającej wodę pod skrzyżowaniem z ulicą Piękną oraz pogłębienie i poszerzenie istniejącego rowu w kierunku szkoły. To rozwiązanie pozwoliło skutecznie odprowadzać wodę i uniknąć problemów w przyszłości. Zastępca Wójta podkreślił, że w związku z koniecznością uzyskania pozwolenia wodnoprawnego i zatwierdzenia projektu przez Wody Polskie, rozszerzenie zakresu robót było niezbędne.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że cały materiał zakupiony na podstawie faktury w kwocie 20 998,80 zł został przeznaczony na realizację zadania, o którym mowa – tj. projektu i budowy chodnika oraz utwardzenia terenu wzdłuż ulicy Szkolnej od ulicy Pięknej w Hucie Mińskiej. Dodał, że choć formalnie zapis uchwały mógł nie zostać w pełni zachowany, to jednak cel zadania został osiągnięty, a uchwała – w jego ocenie – została zrealizowana w całości, a nawet z nadstatkiem. Przypomniał, że podczas wizytacji radnych we wrześniu 2025 r. naocznie stwierdzono istnienie nowego chodnika, co oznacza, że wola mieszkańców została zrealizowana.

Wnioskodawca pierwszego pisma zapytał, dlaczego – skoro uchwała była na rok 2024 – radni wizytowali inwestycję dopiero w roku 2025, oraz kto formalnie zmienił uchwałę. Zaznaczył również, że do dziś nikt nie potrafi wskazać dokładnie, jaka część materiałów została sfinansowana z funduszu sołeckiego.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że przedstawione dane wskazują jednoznacznie na wykorzystanie środków zgodnie z przeznaczeniem. Zakupione materiały umożliwiły realizację zadania, natomiast szczegółowy sposób jego wykonania i rozliczenia leży w kompetencji Wójta. Dodał, że jego zdaniem celem Wójta było wykonanie zadania wynikającego z uchwały zebrania wiejskiego, a sam cel – czyli powstanie chodnika – został osiągnięty.

Zastępca Wójta poprosił pracownika urzędu o dostarczenie z księgowości dokumentacji dotyczącej zebrania wiejskiego w Hucie Mińskiej.

Po krótkiej przerwie, w trakcie której dokumenty zostały dostarczone, Zastępca Wójta poinformował, że treść wniosku sołectwa Huta Mińska jednoznacznie wskazuje na realizację zadania obejmującego **projekt i budowę chodnika oraz utwardzenie terenu wzdłuż ul. Szkolnej od ul. Pięknej**. Zapis ten, zgodny z treścią protokołu z zebrania wiejskiego z dnia 15.09.2023 r., stanowi podstawę do kwalifikowania przedsięwzięcia w ramach środków funduszu sołeckiego na rok 2024.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że wykonawcy realizujący zadania typu „zaprojektuj i wybuduj” bardzo często obawiają się krótkich terminów, ponieważ proces projektowy jest obciążony dużym ryzykiem. Wskazał, iż na różnych etapach projektowania pojawiają się trudności, często niezależne od projektantów. W przypadku konieczności uzgodnień, opinii czy decyzji administracyjnych projektant nie jest w stanie przewidzieć, czy dany urząd nie wezwie do uzupełnienia dokumentów lub nie wystąpią opóźnienia np. związane z absencją chorobową pracowników. Sprawy, które standardowo trwają ok. dwóch miesięcy, mogą ulec przedłużeniu. Dlatego – jak zaznaczył – w przypadku budowy chodników dotychczas nie praktykowano tego typu rozwiązań. Gmina, posiadając już dokumentację projektową, może skutecznie nadzorować etap budowlany, który jest znacznie bardziej przewidywalny. W omawianym przypadku, jak dodał, elementem ryzyka okazała się procedura uzyskania operatu wodnoprawnego, gdzie Wykonawca musiał długo oczekiwać na zatwierdzenie przez Wody Polskie.

Wnioskodawca pierwszego pisma zapytał, kiedy było wiadomo o problemach projektanta – kiedy istniał już projekt i kiedy zlecono mu prace. Zastępca Wójta odpowiedział, że jesienią było wiadomo, iż projektant napotkał trudności. Podkreślił, że pozostawienie chodnika w stanie, w którym woda stałaby przy krawężniku tworząc kałużę, było niedopuszczalne i wymagało rozwiązania. Projektant chciał – jak wskazał – „iść na skróty”, rezygnując początkowo z dodatkowego odwodnienia, jednak gmina nie wyraziła zgody na takie rozwiązanie.

Wnioskodawca pierwszego pisma stwierdził, że nie podlega dyskusji fakt, iż zadanie wykonano technicznie poprawnie – problemem pozostaje natomiast moment zlecenia projektu oraz pojawienia się trudności.

Przewodniczący Komisji poinformował, że umowę z projektantem zawarto 7 lutego. **Zastępca Wójta** dodał, że projektant prawdopodobnie w czerwcu dowiedział się, iż projekt będzie musiał zostać skierowany do Wód Polskich.

Radny Jakub Samborski wskazał, że zadanie o nazwie „projekt i budowa” należy traktować w sposób kompleksowy. Zapytał, co wchodzi w zakres projektu i budowy i czy nie obejmuje on również zakupu materiałów. Podkreślił, że w uchwałach budżetowych zadania nigdy nie są rozdzielane na projekt, zakup materiałów i budowę. Zadanie „projekt i budowa” jest całościowe – od zaprojektowania do realizacji.

Wnioskodawca drugiego pisma zwrócił uwagę, że wszelkie zmiany dotyczące zadania powinny być konsultowane z sołtysem. Wnioskodawca pierwszego pisma poprosił o wskazanie podstawy prawnej, na podstawie której zmieniono uchwałę zebrania wiejskiego – z budowy na zakup.

Radny Jakub Samborski zaapelował, aby trzymać się faktów i zapisów wniosków oraz uchwały wiejskiej, i odpowiedzieć sobie na pytanie, czy zadanie „projekt i budowa” obejmuje zakup materiałów.

Radny Maciej Gałązka stwierdził, że Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki jest organem wykonawczym i ma obowiązek realizować uchwały zarówno sołectwa, jak i Rady Gminy. Oceniał, że burzliwa dyskusja nie prowadzi do rozwiązania problemu, który zaistniał i wywołał uzasadnione roszczenia mieszkańców. Zaapelował do Wójta i Zastępcy Wójta o ścisłe trzymanie się założeń uchwał sołeckich, aby unikać podobnych sytuacji. Podkreślił, że na sesjach i komisjach wielokrotnie wskazuje się, że konsultacje stanowią podstawę dobrej współpracy. Dodał, że sytuacja ta powinna być nauczka dla radnych, Wójta i Zastępcy Wójta, aby ściśle trzymać się ustaleń i współpracować z mieszkańcami.

Zastępca Wójta odpowiedział, że radny Gałązka, pełniąc funkcję radnego, z pewnością wielokrotnie spotkał się z sytuacjami, gdy pod koniec roku – aby fundusz sołecki nie przepadł – dokonywano zakupu materiałów, które następnie w kolejnych latach były wykorzystywane, m.in. do budowy oświetlenia. Podkreślił, że bez materiałów nie da się wybudować chodnika.

Radny Maciej Gałązka zaapelował do Zastępcy Wójta o przestrzeganie standardów i bezwzględne informowanie sołtysów o wszelkich zmianach.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do słów radnego Jakuba Samborskiego, zauważył, że każdy radny ma świadomość, iż budowa wiąże się z zakupem materiałów – bez nich nie można wykonać żadnej inwestycji.

Radny Andrzej Jaworski wyraził opinię, że uchwała została w pełni zrealizowana przez Radę Sołecką w zakresie wskazanym we wniosku, a nawet rozszerzona o wykonanie odwodnienia oraz części chodnika przy ulicy Szkolnej od strony ulicy Mińskiej. Przyznał, że realizacja uległa opóźnieniu, lecz takie przypadki się zdarzają, a niektóre uchwały sołeckie nie są realizowane w ogóle. Stwierdził, że dalsza dyskusja nie przyniesie żadnego efektu.

Radny Daniel Macios zaznaczył, że zebrania sołeckie mają charakter otwarty i mieszkańcy zgłaszają różne pomysły, a radni mają obowiązek pomagać im w zrozumieniu zasad przyznawania środków na konkretne cele.

Następnie **radny Andrzej Jaworski** złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek pod głosowanie. Wszyscy obecni radni jednogłośnie opowiedzieli się za zamknięciem dyskusji.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnych, sołtysów, Wójta Gminy oraz mieszkańców o prowadzenie dialogu, gdyż dzięki niemu można w odpowiednim czasie identyfikować potrzeby i właściwie oceniać różne kwestie. Podkreślił, że nigdy nie otrzymywał sygnałów o braku komunikacji pomiędzy Wójtem a sołtysami czy radnymi. Następnie zaproponował przyjęcie konkluzji pokontrolnej, zgodnie z którą działania Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki w analizowanym zakresie zmierzały bezpośrednio do realizacji uchwały zebrania sołeckiego oraz wykorzystania środków zgodnie z celem wskazanym we wniosku sołectwa Huta Mińska, ujętych w budżecie Gminy Mińsk Mazowiecki na rok 2024. Podkreślił, że wniosek ten jest tożsamy z wnioskiem rady sołeckiej.

Przewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za umieszczeniem w protokole pokontrolnym wskazanej konkluzji. Radni jednogłośnie opowiedzieli się za przyjęciem propozycji Przewodniczącego.

Wnioski pokontrolne:

Działania Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki zmierzały bezpośrednio do realizacji Uchwały Zebrania Sołeckiego i wykorzystania środków zgodnie z celem wskazanym we wniosku sołectwa Huta Mińska ujętych w budżecie Gminy Mińsk Mazowiecki na rok 2024 - wniosek jest tożsamy z wnioskiem Rady Sołeckiej.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Wykaz załączników:

- Wniosek sołectwa Huta Mińska o przeznaczenie w 2024 roku środków z funduszu sołeckiego;
- Uchwała Nr 2/2023 zebrania wiejskiego sołectwa Huta Mińska z dnia 15 września 2023 w sprawie wniosku o przeznaczenie w 2024 r. środków z funduszu sołeckiego;
- Protokół z zebrania wiejskiego sołectwa Huta Mińska, które odbyło się w dniu 15.09.2023 r.;
- Faktura za zakup kostki brukowej do wykonania zadania: „Projekt i budowa chodnika oraz utwardzenie terenu wzdłuż ul. Szkolnej od ul. Pięknej w Hucie Mińskiej;

- Faktura za wykonanie dokumentacji projektowej 0- kosztorysowej dla budowy chodnika wzdłuż ul. Szkolnej w Hucie Mińskiej.

Kontrolowany:

WOJT
Antoni Janusz Piechoski

Kontrolujący:

**Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
w składzie:**

Paweł Lipiński –

Ewa Szcześniak –

Maciej Gałązka –

Edyta Monika Głuchowska –

Andrzej Stanisław Jaworski –

Sławomir Komuda –

Marzena Lipińska – *Lipińska M.*

Daniel Piotr Macios –

Elżbieta Roguska –

Jakub Samborski –

Mirosław Kazimierz Siwek –

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,

3. a/a.