

PROTOKÓŁ

Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. J. Chelmońskiego 14

17.11.2025 r.

W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących, zgodnie z listą obecności: **Paweł Lipiński, Ewa Szcześniak,**
.....
Zbigniew Janusz Chodziński, Maciej Gałazka, Edyta Monika Głuchowska,
.....
Andrzej Stanisław Jaworski, Marzena Lipińska, Elżbieta Roguska, Jakub Samborski,
.....
Mirosław Kazimierz Siwek)
.....

10/2025

12.11.2025

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **Kontrola prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań**
.....
ofertowych za 2025 r.
.....

Podczas kontroli obecni byli:

Pan Antoni Janusz Piechoski

–

Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat

–

Zastępca Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2025 r. przeprowadziła kontrolę w zakresie prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za 2025 r.

Przebieg kontroli:

Przewodniczący Komisji przypomniał, że radni otrzymali wiadomość z prośbą o wskazanie, spośród przesłanych przez Biuro Rady materiałów — zapytań ofertowych oraz przetargów — tematów, które ich zdaniem powinny zostać szczegółowo omówione podczas posiedzenia Komisji. Radni wybrali następujące przetargi oraz zapytania ofertowe z 2025 r.:

1. Budowa budynku świetlicy wiejskiej w Hucie Mińskiej;
2. Dostawa kruszywa na drogi w Gminie Mińsk Mazowiecki;
3. Zakup ciągnika rolniczego;
4. Budowa hali namiotowej o konstrukcji stalowej;
5. Przebudowa oraz zmiana przeznaczenia budynku mieszkalnego na żłobek w Brzózem (formuła „zaprojektuj i wybuduj”).

Ad. 1 Zastępca Wójta poinformował, że na ten moment prowadzone jest trzecie postępowanie. Dodał, że gmina ma z tym zadaniem problem finansowy, ponieważ pierwsze oferty były zdecydowanie za wysokie. Obecnie, w otwartym postępowaniu, gmina otrzymała więcej ofert, w tym jedną, która mieściłaby się budżecie zadania. Jednocześnie przypomniał, że 14 listopada podano informację z otwarcia ofert, wskazując, iż najniższą cenę zaproponowała firma MONTEFOREST Sp. z o.o. z m. Prusy — 299 505,00 zł. Następna oferta pochodzi z gminy Siennica – P.U. Remax Jacek Zwierz, Dłużew, w cenie 349 998,13 zł, a kolejne oferty są już znacząco droższe i pochodzą z dalszych okolic: 430 500,00 zł, 507 410,01 zł, 812 070,60 zł. Poinformował, że na razie nie jest jeszcze przygotowane ogłoszenie, ale niestety tym razem również nie uda się dotrzeć do szczęśliwego finału z uwagi na fakt, że oferta z najniższą ceną mieściłaby się w budżecie, ale nie jest to oferta, która uzyskałaby największą liczbę punktów. Wykonawca, kierując się poprzednimi postępowaniami, nabrał przekonania, że wystarczy mieć cenę na odpowiednim poziomie, aby wygrać przetarg. Zapewne odbędzie się jeszcze czwarte postępowanie. Z uwagi na obecny okres jesienno-zimowy oraz zgodę Urzędu Marszałkowskiego na przesunięcie terminu realizacji do połowy przyszłego roku, środki finansowe nie przepadną. Środki z funduszu sołeckiego zostały już zaksięgowane na dokumentację, czyli również nie przepadają – jest to wydatek inwestycyjny obejmujący wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej.

Pytań nie zgłoszono.

Ad. 2 Zastępca Wójta poinformował, że informacje dotyczące postępowania z dnia 23 października wskazują, iż pojawiły się oferty trzech firm:

- **Joanna Szlązek P.H.U. Metal-Trans**, Siennica – cena **116 600,00 zł**,
- **Firma Handlowo-Usługowa Waldemar Salamon**, Piaski Siennica – cena **103 200,00 zł**,

- **VIOL-TRANS Wioleta Chaba**, gmina Łącko, w ofercie której wystąpiła pomyłka: wskazano cenę **109,47 zł**, co najprawdopodobniej było stawką za 1 m³ zamiast za całość zamówienia. Był to błąd formalny, dlatego oferta ta została odrzucona.

Porównywane były dwie pierwsze oferty. Wybrano ofertę tańszą, tj. firmy Firma Handlowo-Usługowa Waldemar Salamon, i ten Wykonawca będzie realizował usługi dla gminy.

Radny Maciej Gałązka poinformował, że współpracując prywatnie z firmą Metal-Trans, postanowił sprawdzić towar będąc na miejscu i stwierdził, że jest on bardzo dobrej jakości. Natomiast co do firmy, która wygrała – Firma Handlowo-Usługowa Waldemar Salamon – ma wiele obaw. Rozmawiał już z trzema sołtysami gminy Siennica, którzy nie byli zadowoleni z tego wykonawcy. Wskazał, że przedsiębiorca nie spełniał wymagań nawet własnej gminy, więc – jak zaznaczył – trzeba będzie „mieć rękę na pulsie”. Dodał, że firma Metal-Trans dostarcza kruszywo do kilku samorządów od kilkunastu lat, jest uczciwa, a współpraca układa się bardzo dobrze. Zwrócił się do Wójtów, podkreślając, że chce ich uczulić, ponieważ nawet w swojej gminie wybrany Wykonawca nie spełnił oczekiwań mieszkańców.

Zastępca Wójta odpowiedział, że gmina miała już wcześniej styczność z tą firmą i również wystąpiły kłopoty z jakością. Tym razem szeroko opisano wymagania, jakie musi spełniać materiał, więc łatwo można oddać partię kruszywa do laboratorium i sprawdzić je według wielu cech, m.in. mrozoodporności, odporności na ścieranie, zasadowości oraz składu chemicznego.

Radny Maciej Gałązka zwrócił uwagę, że chciałby, aby była możliwość ważenia dostaw.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Wójtów, wskazując, że można by weryfikować to wybiórczo.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że takie ważenie miałoby charakter losowy i nie odbywałoby się non stop. Wymagałoby to dodatkowego czasu, dojazdu na wagę oraz obecności pracownika gminy.

Radny Maciej Gałązka zwrócił się do Przewodniczącego Komisji z prośbą o konkluzję do protokołu pokontrolnego, aby skontrolować kilka razy wykonawcę.

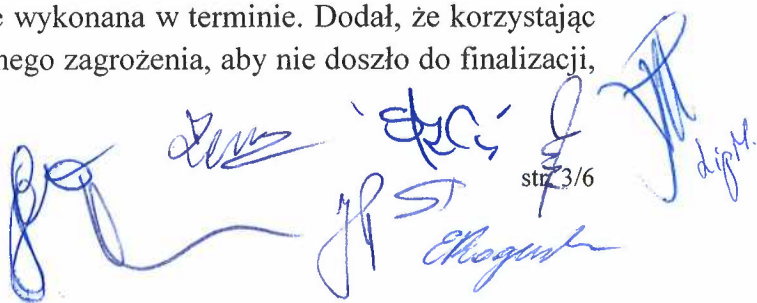
Przewodniczący Komisji zapytał Wójta, czy jest miejsce, w którym można zważyć samochód.

Zastępca Wójta potwierdził, że tak, wskazując kilka lokalizacji.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w takim razie nie ma problemu, aby postulat Radnego Macieja Gałązki zrealizować wybiórczo, jeżeli pojawi się taka potrzeba.

Zastępca Wójta przyjął to do realizacji.

Ad. 3 **Zastępca Wójta** poinformował, że w dniu 4 listopada na stronie gminy pojawiła się informacja z otwarcia ofert. Dokonano otwarcia ofert – firma Raiffeisen Waren Sp. z o.o. z miejscowości Ryki złożyła ofertę w wysokości 342 000,00 zł. Cena obejmuje również przeszkolenie pracowników oraz czynności serwisowe z użyciem własnych materiałów przez kilka lat po dostawie. Oferta ta mieści się w budżecie gminy. Został zaproponowany ciągnik marki Valtra 85 SH. **Zastępca Wójta** poinformował, że do końca roku gmina oczekuje na zrealizowanie tej dostawy i że dostawa zostanie wykonana w terminie. Dodał, że korzystając ze środków zewnętrznych, gmina nie widzi żadnego zagrożenia, aby nie doszło do finalizacji, czyli do dostawy tego ciągnika.

 str. 3/6

Przewodniczący Komisji zapytał o zastosowanie ciągnika. Wskazał, że nie jest to duża moc i zapytał, czy poradzi sobie on z kosiarkami.

Zastępca Wójta odpowiedział, że tak - ciągnik ma zastąpić Farmera.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy jest już jakiś pomysł na przeznaczenie Farmera.

Zastępca Wójta odpowiedział, że w tym momencie jest on sprawny, natomiast pytanie pojawi się w momencie awarii - czy będzie dalszy sens jego remontowania, czy raczej będzie sprzedawany. Dodał, że większa flota ciągników zdecydowanie się przyda.

Radny Maciej Gałązka powiedział, że już wcześniej mówił o konieczności wymiany ciągnika Farmer zwracając uwagę, że gmina ponosi tylko koszty. Zapytał, na ile lat przewidywany jest serwis, a także zapytał o awaryjność pierwszego ciągnika, który został zakupiony przez gminę.

Zastępca Wójta odpowiedział, że nie słyszał, aby ktokolwiek zgłaszał nieprawidłowości w pracy zakupionego pierwszego ciągnika, natomiast z tego, co kojarzy, serwis nowego ciągnika marki Valtra 85 SH przewidywany jest na okres 3 lat.

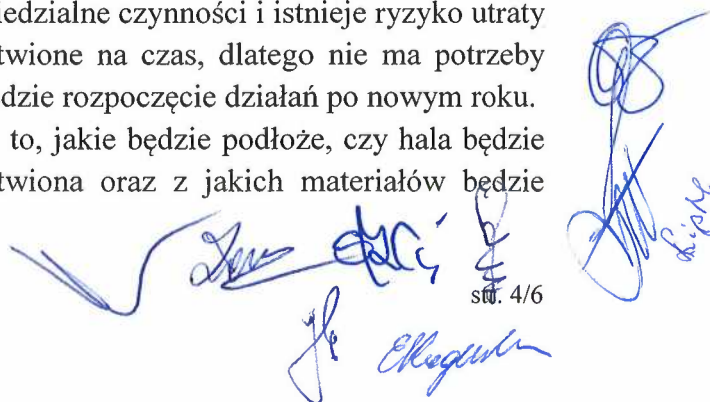
Ad. 4 **Zastępca Wójta** poinformował, że 11 sierpnia ogłoszono postępowanie na budowę hali namiotowej o konstrukcji stalowej, a 20 sierpnia unieważniono postępowanie, ponieważ w wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna oferta. Kolejne postępowanie ogłoszono 26 sierpnia, a jedyna oferta, która się pojawiła — na kwotę 541 200,00 zł od firmy HALER Sp. z o.o. Sp. k. z Rzeszowa — przekraczała środki zabezpieczone w budżecie, wynoszące 100 tys. zł. Postępowanie o udzielenie ww. zamówienia zostało unieważnione, ponieważ cena oferty przewyższała kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zadania.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że w rozmowach telefonicznych z potencjalnymi oferentami Zastępca Dyrektora Gminnego Zakładu uzyskiwał zapewnienia, że za taką kwotę nie da się wybudować takiej hali. W praktyce firmy te w ogóle nie składały ofert, a jedyna złożona oferta znacznie przekraczała budżet. W związku z tym doszli do wniosku, że w przyszłym roku gmina przygotuje program funkcjonalno-użytkowy, który będzie obowiązywał potencjalnego wykonawcę — tak, aby wykonał własny projekt, zatwierdził go, a następnie na jego podstawie wybudował halę. Dodał, że trudno trafić w specyfikę poszczególnych firm, które mają swoje rozwiązania i gotowe produkty; często to, co gmina rozpisze i zaplanuje, nie odpowiada wykonawcom. Natomiast w przypadku ogólnego opisu parametrów oraz określenia niezbędnej długości, szerokości, wysokości, funkcji wewnętrznych czy oświetlenia — istnieje większa szansa na znalezienie odpowiedniej firmy. Wprowadzono to do projektu budżetu i planuje się rozpoczęcie działań od nowego roku.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Wójtowie uważają, że nie ma sensu ogłaszać kolejnego postępowania z perspektywą realizacji na przełomie roku.

Zastępca Wójta odpowiedział, że pracownicy inwestycyjni mają obecnie bardzo dużo pracy przy kończeniu różnych zadań, m.in. sprawdzaniu dokumentów i przekazywaniu informacji osobom rozliczającym dotacje. Są to bardzo odpowiedzialne czynności i istnieje ryzyko utraty części dofinansowania, jeśli coś nie zostanie załatwione na czas, dlatego nie ma potrzeby dodatkowo ich obciążać. Lepszym rozwiązaniem będzie rozpoczęcie działań po nowym roku.

Radny Maciej Gałązka zapytał o wymiary hali, o to, jakie będzie podłoże, czy hala będzie kotwiona, a jeśli tak — to do czego będzie kotwiona oraz z jakich materiałów będzie wykonana.



str. 4/6

Przewodniczący Rady Gminy zwracając się do Wójta, zauważył, że kwota w budżecie została zwiększona dwukrotnie — ze 100 tys. zł do 200 tys. zł.

Zastępca Wójta odpowiedział, że tak, ponieważ w przypadku zamówień dla samorządów, gdzie wymaga się gwarancji od wykonawców, firmy mogą podnosić cenę, kalkulując różne ryzyka. Dlatego gmina nie chce pozostawać przy pierwotnej wycenie Gminnego Zakładu. Wyjaśnił również, że projektowana hala będzie pełniła funkcję garażową, nieprzeznaczoną do pracy stałej ani czasowej. Przedmiotowy budynek to obiekt wolnostojący, parterowy, niepodpiwniczony. Hala będzie miała konstrukcję stalową, obudowaną blachą trapezową, z dachem symetrycznym dwuspadowym wykonanym z plandeki. Kąt nachylenia dachu dwuspadowego nie będzie mniejszy niż 18 stopni. Fundamenty zostaną wykonane w postaci stóp fundamentowych na poziomie posadowienia, czyli równo z gruntem. Wymiary zewnętrzne hali mają wynosić: długość 20,0 m, szerokość 12,0 m, wysokość w kalenicy 5,5 m, a w okapie 4,0 m.

Ad. 5 Zastępca Wójta powiedział, że gmina oczekuje — zgodnie z zamówieniem — iż do końca tego roku zakończą się prace budowlane, natomiast do kwietnia przyszłego roku zakończy się etap wyposażania. Uruchomienie obiektu wraz z zatrudnieniem personelu ma nastąpić nie później niż w czerwcu 2026 roku. Poinformował również, że nadal istnieje zagrożenie związane z oczekiwaniem na odstępstwo od Ministra w zakresie posadowienia placu zabaw dla dzieci żłobkowych, ponieważ w sąsiedztwie znajdują się inne budynki, a wymagane odległości nie mogą być zachowane. Gmina czeka na decyzję od pewnego czasu, jednak nadal nie otrzymała potwierdzenia o przyznaniu odstępstwa.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem do Zastępcy Wójta o pomysł na zagospodarowanie zasypanego zbiornika, który znajdował się od strony ulicy Ogrodowej.

Zastępca Wójta odpowiedział, że nie ma aktualnie przed sobą planu miejscowego zagospodarowania, ale według jego wiedzy teren ten będzie częścią powierzchni zielonych, które gmina musi zapewnić.

Przewodniczący Komisji zapytał również o plac zabaw, na co **Zastępca Wójta** odpowiedział, że będzie on usytuowany w miejscu, gdzie znajduje się dolne źródło pomp ciepła.

Wnioski pokontrolne:

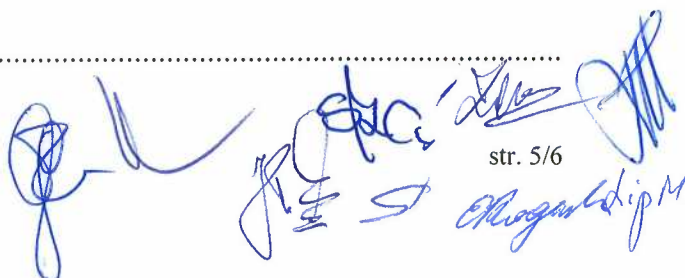
- Wniosków pokontrolnych nie zgłoszono.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....

.....

.....



str. 5/6

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy (Kierownikowi jednostki kontrolowanej), natomiast drugi egzemplarz został przekazany Zastępcy Wójta (Kierownikowi Działu Inwestycji Urzędu Gminy Mińsk Mazowiecki).

Kontrolowany:

WÓJT
Antoni Janusz Piechoski

Z up. Wójta
Radosław Legat
Zastępca Wójta

Kontrolujący:

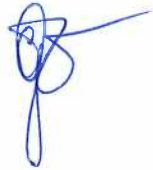
**Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
w składzie:**

Paweł Lipiński – 

Ewa Szcześniak – 

Chodziński Zbigniew Janusz – 

Maciej Gałazka – 

Edyta Monika Gluchowska – 

Andrzej Stanisław Jaworski – 

Marzena Lipińska – *Lipińska M.*

Elżbieta Roguska – *Roguska E.*

Jakub Samborski – *Jakub Samborski*

Mirosław Kazimierz Siwek – *Siwek M.*

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Zastępca Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki
3. a/a.