

PROTOKÓŁ

Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. J. Chelmońskiego 14

17.11.2025 r.

W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących, zgodnie z listą obecności: **Paweł Lipiński, Ewa Szcześniak,**

.....
Maciej Gałązka, Edyta Monika Głuchowska, Andrzej Stanisław Jaworski,

.....
Marzena Lipińska, Elżbieta Roguska, Jakub Samborski, Mirosław Kazimierz Siwek

10/2025

12.11.2025

na podstawie upoważnienia Nrz dnia
wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **Kontrola wykonania Uchwał Rady Gminy za 2025 r.**

Podczas kontroli obecni byli:

Pan Antoni Janusz Piechoski

–

Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat

–

Zastępca Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2025 r. przeprowadziła kontrolę w zakresie wykonania Uchwał Rady Gminy za 2025 r.

Przebieg kontroli:

Przewodniczący Komisji przypomniał, że radni otrzymali wiadomość z prośbą o wskazanie, spośród przesłanych przez Biuro Rady materiałów, Uchwał, które ich zdaniem powinny zostać szczegółowo omówione podczas posiedzenia Komisji. Radni wybrali następujące Uchwały Rady Gminy za 2025 r.:

1. UCHWAŁA NR XI.137.2025 RADY GMINY MIŃSK MAZOWIECKI z dnia 15 maja 2025 r. w sprawie wyrażenia woli nieodpłatnego przejęcia przez Gminę od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad nieruchomości gruntowych stanowiących drogi lokalne zrealizowane w ramach „Przebudowy drogi krajowej nr 50” oraz zgody na zawarcie przez Gminę Mińsk Mazowiecki porozumienia o przejęciu zadań w zakresie zarządzania tymi drogami;
2. UCHWAŁA NR XI.138.2025 RADY GMINY MIŃSK MAZOWIECKI z dnia 15 maja 2025 r. w sprawie wyrażenia woli nieodpłatnego przejęcia przez Gminę od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad nieruchomości gruntowych stanowiących drogi lokalne zrealizowane w ramach „Budowy Obwodnicy Mińska Mazowieckiego w ciągu autostrady A2” oraz zgody na zawarcie przez Gminę Mińsk Mazowiecki porozumienia o przejęciu zadań w zakresie zarządzania tymi drogami;
3. UCHWAŁA NR XIV.189.2025 RADY GMINY MIŃSK MAZOWIECKI z dnia 23 października 2025 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Mińsk Mazowiecki na rok 2025 (Kanalizacja Barcząca).

Ad.1 i Ad.2 Zastępca Wójta wyjaśnił, że są dwie siostrzane uchwały, które dotyczą porozumienia z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w zakresie nieruchomości gruntowych stanowiących drogi lokalne, zrealizowane w ramach „Przebudowy drogi krajowej nr 50” oraz „Budowy Obwodnicy Mińska Mazowieckiego w ciągu autostrady A2”, ich przyszłego zaliczenia do kategorii dróg publicznych oraz zgody na zawarcie przez Gminę Mińsk Mazowiecki porozumienia o przejęciu zadań w zakresie zarządzania tymi drogami. Zastępca odczytał porozumienia dotyczące Uchwały Nr XI.137.2025 oraz Uchwały Nr XI.138.2025.

Przewodniczący Komisji zapytał Zastępcę Wójta, czy ma 100% pewność, że żaden z terenów, które Gmina będzie przejmować, nie jest objęty jakimś zabezpieczeniem lub zadłużeniem.

Zastępca Wójta odpowiedział, że taką czynnością znoszącą wszelkie ewentualne obciążenia była decyzja ZRID. Wyjaśnił, że właściciel lub zarządca w osobnym postępowaniu ma wycenione prawa, które mu przysługiwały do gruntu, oraz wycenioną wypłatę dla niego.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś przekalkulował koszty utrzymania, np. odśnieżania.

Wójt odpowiedział, że gmina przygotowuje się do wyłonienia firmy do zimowego utrzymania dróg. Wójt powiedział, że precyzyjnej odpowiedzi obecnie nie jest w stanie udzielić, natomiast koszty będą znane od ilości interwencji.

Przewodniczący Komisji zauważył, że koszty będą zróżnicowane w zależności od ilości opadów śniegu. Wyraził nadzieję, że nie zaistnieje sytuacja, w której przejęcie kilkudziesięciu kilometrów dróg spowoduje zaniedbanie dróg gminnych.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że przy szkole w Zamieniu znajduje się duże oczko wodne oraz teren przy wiadukcie, który obecnie wygląda tragicznie – trawa przerasta przez barierki. Zapytał, czy byłaby możliwość wynajęcia firmy zewnętrznej, która raz do roku

porządnie wyczyściłaby oczko wodne, ponieważ obecnie wszystko jest poprzerastane. Zdaniem Przewodniczącego powinno to zostać uporządkowane jeszcze przed zimą.

Wójt podziękował za zwrócenie uwagi i poinformował, że postara się to załatwić.

Ad. 3 Zastępca Wójta poinformował, że Wykonawca przedstawił Gminie znaczący wzrost kosztów, wskazując przede wszystkim na niespójności pomiędzy projektem, zagłębieniem kanałów a ilością wykopów, a w konsekwencji także ilością piasku potrzebnego do dowiezienia i zagęszczenia. Dodał, że pojawiły się również kontrowersje dotyczące liczby metrów kwadratowych powierzchni przeznaczonych do odtworzenia, co wiąże się z odcinkiem ulicy Prostej – od skrzyżowania Jasna-Prosta w kierunku miejscowości Chmielew. W projekcie kanalizację przewidziano tam w poboczu, więc teoretycznie nie powinny występować ubytki. Tymczasem już na etapie wejścia Wykonawcy na plac budowy krawędź jezdni była wyraźnie obniżona. W trakcie prowadzenia robót okazało się, że pod popękanymi fragmentami asfaltu praktycznie nie występowała podbudowa. Przy przejściach poprzecznych była ona obecna, lecz głównie w środkowej części jezdni; przy krawędziach warstwa ta była bardzo cienka lub nie istniała wcale. Bezpośrednio pod nią znajdowała się warstwa gliniasta. W związku z tym konieczne było odcięcie na całym odcinku ulicy Prostej metrowego pasa jezdni, jego wykorytowanie, wypełnienie tłucznem, zagęszczenie oraz odtworzenie warstw konstrukcyjnych: warstwy wyrównawczej i warstwy ścieralnej. Po przeciwległej stronie jezdni, gdzie nie prowadzono wykopów, również stwierdzono zaniżenia i zapadliska przy krawędziach, których nie można było pominąć. Wszystkie te okoliczności znacząco zwiększyły zakres obmiarów. Po przedstawieniu kalkulacji Gmina wyraziła chęć stworzenia możliwości kontynuacji prac na budowie oraz podpisania stosownych aneksów. Kosztorys został zweryfikowany przez inspektora nadzoru, który naniósł wiele skreśleń i uwag w formie znaków zapytania. Zastępca Wójta zaznaczył, że Gmina nie otrzymała ostatecznej, poprawionej wersji kosztorysu, ponieważ w trakcie kolejnych robót pojawiały się dalsze zmiany. Do dziś ostateczna wersja nie została sporządzona. Kolejna kwestia sporna dotyczy przejścia pod torami. Zaprojektowano je ze spadkiem 0,9% i dużą średnicą – 400 mm. Zewnętrzna rura osłonowa miała zostać wykonana zgodnie z warunkami określonymi na podstawie kilku odwiertów geologicznych. O ile po stronie południowej warunki te się potwierdziły, o tyle po stronie północnej – mniej więcej od połowy pasa kolejowego – stwierdzono odmienne warunki geologiczne. Występują tam namuły, prawdopodobnie pochodzenia polodowcowego, o bardzo zmiennych właściwościach. Powstała obawa, że po wykonaniu pilotażowego przewiertu o małej średnicy mogłoby dojść do jego zasklepienia, a głowica mogłaby opadać, przemieszczając się przez niejednorodne warstwy. Pierwszy specjalistyczny podwykonawca, po wykonaniu pilotażu, wycofał się z budowy, uznając, że ryzyko niepowodzenia prac jest zbyt duże. Gmina przeprowadziła analizę możliwości podniesienia kanału po północnej stronie torów, w miejscu dopływu ścieków z Bud Barcząckich. Ustalono, że można go podnieść maksymalnie o 45 cm, ponieważ na trasie znajduje się przepompownia, a domy są podłączone w systemie grawitacyjnym aż do końcowego odcinka przewiertu. Dzięki temu spadek kanału można zwiększyć z 0,9% do niespełna 2%, co daje szansę na wykonanie przewiertu mimo trudnych warunków gruntowych. Wykonawca poinformował dziś pisemnie, że ze względu na nieprzewidziane i bardzo zmiennie warunki gruntowo-wodne nie ma pewności, czy możliwe będzie utrzymanie właściwego spadku kanału grawitacyjnego. W związku z tym oczekuje od Gminy zapewnienia, że w przypadku niepowodzenia zostanie wybudowana dodatkowa przepompownia, umożliwiająca tłoczenie ścieków z północnej na południową stronę linii kolejowej, nawet w razie nieregularnego przebiegu przewiertu. Od sposobu rozwiązania tej kwestii zależeć będzie ostateczny koszt realizacji zadania.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Gmina dysponuje wyceną różnic pomiędzy rozwiązaniem grawitacyjnym a rozwiązaniem „wymuszonym”.

Zastępca Wójta podkreślił, że Gmina nie chce z góry wyrażać zgody na budowę przepompowni, ponieważ nie ma dla niej odpowiedniej lokalizacji. Po północnej stronie znajdują się wyłącznie grunty prywatne albo pas drogi powiatowej, w którym przebiega kanalizacja deszczowa, co sprawia, że zarząd dróg powiatowych prawdopodobnie nie wyrazi zgody na umieszczenie tam przepompowni. Umieszczenie jej na działkach prywatnych wymagałoby uzyskania stosownych zgód właścicieli, co zawsze rodzi niepewność. Z tego powodu Gmina chce pozostać przy pierwotnym założeniu, aby przejście pod torami wykonać grawitacyjnie, bez konieczności budowy przepompowni.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kiedy planowane jest zakończenie zadania. Zastępca Wójta odpowiedział, że jeżeli prace związane z przewiertem przebiegną bez zakłóceń, powinny zakończyć się jeszcze w tym roku.

Wnioski pokontrolne:

- Wniosków pokontrolnych nie zgłoszono.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....
.....
.....
.....

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy (Kierownikowi jednostki kontrolowanej), natomiast drugi egzemplarz został przekazany Zastępcy Wójta (Kierownikowi Działu Inwestycji Urzędu Gminy Mińsk Mazowiecki).



Kontrolowany:

WOJT
Antoni Janusz Piechoski

Z up. Wójta
Radosław Legaś
Zastępca Wójta

Kontrolujący:

**Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
w składzie:**

Paweł Lipiński –

Ewa Szcześniak –

Chodziński Zbigniew Janusz –

Maciej Gałązka –

Edyta Monika Głuchowska –

Andrzej Stanisław Jaworski –

Marzena Lipińska –

Elżbieta Roguska –

Jakub Samborski –

Mirosław Kazimierz Siwek –

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Zastępca Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki
3. a/a.