

ZP.271.1.3.2026

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu dla zadania pn.:

#### **Budowa ulic Świerkowej, Spacerowej w Targówce i ul. Benki w Mińsku Maz. (kanalizacja deszczowa) – etap I**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, niniejszym dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę:

#### **PPHU BOGMAR Bogusława Kałęcka 08-443 Sobienie Kiełczewskie Pierwsze nr 28A**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K <sub>C</sub> [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru K = K <sub>C</sub> + K <sub>G</sub>
			K <sub>G</sub> – dodatkowy okres gwarancji [m-ce]	
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium.	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	„KOSTEX” Rafał Czerepiński 05-307 Rudzienko 73D	1 448 503,10	12	90,95
		50,95	40	
2	Dowbud-C II Sp. z o.o. Sp. k. Pawlikowskiego 1/23 03-983 Warszawa	1 436 593,26	12	91,37
		51,37	40	
3	TOMIRAF Sp. z o.o. Sp. k. ul. Trakt Lubelski 1g 05-408 Woła Karczewska,	1 399 114,98	72	92,75
		52,75	40	
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. ul. Krańcowa 7 21-100 Lubartów	1 303 336,91	12	96,63
		56,63	40	
5	STAN-KOP Sp. z o.o. ul. Walecznych 13 05-254 Kołaków	1 437 923,67	72	91,32
		51,32	40	
6	Przedsiębiorstwo robót drogowych w Anielowie Sp. z o.o. (Dawniej: Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowo Usługowe BRUK-TRANS Piotr Kowalczyk) 08-460 Anielów 26	1 439 483,76	12	91,27
		51,27	40	
7	JTM Construction Sp. z o.o. ul. Zatylna 15 05-480 Karczew	1 823 352,00	12	80,48
		40,48	40	
8	Zakład Remontowo Budowlany Zbigniew	1 584 816,34	12	89,98

	Wocial ul. Szpitalna 54 05-300 Mińsk Mazowiecki	49,98	40	
9	Wojciech Przyborowski „GARDEN – BRUK” 07-130 Laski 29	1 380 203,33	12	93,47
		53,47	40	
10	P.W TAR-POL TOMASZ JAWORSKI Lipowa 2 05-300 Targówka	1 316 100,00	12	96,08
		56,08	40	
11	<b>PPHU BOGMAR BOGUSŁAWA KAŁĘCKA 08-443 Sobienie Kiełczewskie Pierwsze 28A</b>	<b>1 230 052,03</b>	<b>12</b>	<b>100</b>
		<b>60</b>	<b>40</b>	
12	Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych Sp. z o.o. ul. Garwolińska 08-400 Miętne,	Oferta odrzucona		

Umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy: Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń**

**Wodociągowo-Kanalizacyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Miętne:** złożona oferta Wykonawcy podpisana została przez dwie z pięciu osób wchodzących w skład zarządu Spółki, wskazane w treści Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS (dalej Informacja z KRS). Jednocześnie w treści tego dokumentu jako sposób reprezentacji podmiotu widnieje następujący zapis: „Jeżeli zarząd liczy trzech członków do składania oświadczeń woli Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu Jeżeli zarząd składa się nie więcej niż z dwóch członków, każdy członek zarządu może reprezentować spółkę samodzielnie”. Informacja z KRS nie zawiera jednak wskazania sposobu zarządu w przypadku jego składu większego niż 3-osobowego. Zamawiający w celu weryfikacji prawidłowości złożonych na ofercie podpisów wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia 05 marca br. poświadczony za zgodność kopii umowy spółki, z treści której wynikał będzie w sposób jednoznaczny sposób reprezentacji Spółki. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył pismo zawierające powtórzenie zapisów zawartych w Informacji z KRS dla Zarządu 3-osobowego, interpretując, iż dotyczy to również sytuacji gdy Zarząd jest 5-osobowy oraz podsumowując, że wobec powyższego sposób podpisania oferty jest prawidłowy.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył we wskazanym w wezwaniu terminie wymaganego dokumentu, co uniemożliwiło Zamawiającemu weryfikację prawidłowości złożonej oferty.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie wskazanego w wezwaniu dokumentu.