

**ZP.271.1.5.2026**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

w postępowaniu dla zadania pn.:

**Budowa chodników na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki (w częściach)**

**Część A:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, niniejszym dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**EL-MAD Sp. z o.o.**  
**ul. Żurawinowa 52**  
**05-430 Zabieźki**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K <sub>C</sub> [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert		Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru K = K <sub>C</sub> + K <sub>G</sub>
			K <sub>G</sub> – dodatkowy okres gwarancji [m-ce]	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	„KOSTEX” Rafał Czerepiński 05-307 Rudzienko 73D	243 829,84	24		82,00
		42,00	40		
2	Pietrasik Sp. z o.o. 08-412 Chromin 35	174 845,18	24		98,58
		58,58	40		
3	MAZMAR Mariusz Mazur ul. Jagodowa 18 05-462 Kąck	198 323,99	24		91,64
		51,64	40		
4	STAN-KOP sp. z o.o. ul. Walecznych 13 05-254 Kołaków	242 526,23	60		82,23
		42,23	40		
5	<b>EL-MAD Sp. z o.o.</b> <b>ul. Żurawinowa 52</b> <b>05-430 Zabieźki</b>	<b>170 695,10</b>	<b>24</b>		<b>100</b>
		<b>60</b>	<b>40</b>		
6	KRET-POL BIS Łukasz Gójski ul. Warszawska 4 05-300 Osiny	Oferta odrzucona			
7	AS-BRUK Adriana Sikorska ul. Strażacka 88 05-340 Gadka	Oferta odrzucona			
8	P.W TAR-POL Tomasz Jaworski ul. Lipowa 2 05-300 Targówka	211 541,39	24		88,41
		48,41	40		

**Część B:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, niniejszym dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**Pietrasik Sp. z o.o.  
08-412 Chromin 35**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K <sub>c</sub> [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru K = K <sub>c</sub> + K <sub>G</sub>
			K <sub>G</sub> – dodatkowy okres gwarancji [m-ce]	
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium.	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
1	„KOSTEX” Rafał Czerepiński 05-307 Rudzienko 73D	269 180,54	24	84,63
		44,63	40	
2	<b>Pietrasik Sp. z o.o. 08-412 Chromin 35</b>	<b>200 225,78</b>	<b>24</b>	<b>100</b>
		<b>60</b>	<b>40</b>	
3	MAZMAR Mariusz Mazur ul. Jagodowa 18 05-462 Kąck	226 204,95	24	93,11
		53,11	40	
4	STAN-KOP sp. z o.o. ul. Walecznych 13 05-254 Kołaków	292 429,39	60	81,08
		41,08	40	
5	EL-MAD Sp. z o.o. ul. Żurawinowa 52 05-430 Zabieźki	Oferta odrzucona		
6	KRET-POL BIS Łukasz Gójski ul. Warszawska 4 05-300 Osiny	Oferta odrzucona		
7	AS-BRUK Adriana Sikorska ul. Strażacka 88 05-340 Gadka	Oferta odrzucona		
8	P.W TAR-POL Tomasz Jaworski ul. Lipowa 2 05-300 Targówka	228 554,43	24	92,56
		52,56	40	

**Część C:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.), dalej ustawa Pzp., Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, niniejszym dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**EL-MAD Sp. z o.o.  
ul. Żurawinowa 52  
05-430 Zabieźki**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert została uznana jako najkorzystniejsza i otrzymała spośród wszystkich ofert najwyższą liczbę: 100 punktów.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto K <sub>C</sub> [zł]	Pozacenowe kryteria oceny ofert		Łączna ilość punktów uzyskanych wg. wzoru K = K <sub>C</sub> + K <sub>G</sub>
			K <sub>G</sub> – dodatkowy okres gwarancji [m-ce]	Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium	
		Liczba punktów uzyskanych w ww. kryterium.			
1	„KOSTEX” Rafał Czerepiński 05-307 Rudzienko 73D	215 282,06	24	81,94	
		41,94	40		
2	Pietrasik Sp. z o.o. 08-412 Chromin 35	169 004,14	24	93,43	
		53,43	40		
3	MAZMAR Mariusz Mazur ul. Jagodowa 18 05-462 Kąck	192 732,61	24	86,85	
		46,85	40		
4	STAN-KOP sp. z o.o. ul. Walecznych 13 05-254 Kołaków	246 609,53	60	76,62	
		36,62	40		
5	<b>EL-MAD Sp. z o.o. ul. Żurawinowa 52 05-430 Zabieźki</b>	<b>150 497,79</b>	<b>24</b>	<b>100</b>	
		<b>60</b>	<b>40</b>		
6	KRET-POL BIS Łukasz Gójski ul. Warszawska 4 05-300 Osiny	Oferta odrzucona			
7	AS-BRUK Adriana Sikorska ul. Strażacka 88 05-340 Gadka	Oferta odrzucona			
8	P.W TAR-POL Tomasz Jaworski ul. Lipowa 2 05-300 Targówka	214 606,21	24	82,08	
		42,08	40		

Umowy odpowiednio dla realizacji każdej z Części zamówienia zostaną zawarte zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zapisów art. 577 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert Wykonawcy: KRET-POL BIS Łukasz Gójski:** Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu w zakresie każdej z jego Części, jednakże wadium wniesione zostało jedynie w kwocie 1 500.- zł jednocześnie bez wskazania w tytule przelewu, której Części miałyby dotyczyć.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert Wykonawcy: AS-BRUK Adriana Sikorska:** Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu w zakresie każdej z jego Części, jednakże wraz ofertą nie złożył wymaganych przez Zamawiającego kosztorysów ofertowych, które nie podlegają możliwości uzupełnienia.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy: EL-MAD Sp. z o.o.:** Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu w zakresie każdej z jego Części, jednakże złożony wraz z ofertą dla Części B kosztorys ofertowy dla Zadania oznaczonego nr 2. Budowa chodnika w miejscowości Brzózce ul. Kościelna nie był zgodny z zamieszczonym w dokumentacji postępowania przedmiarem – poz. 12 w kolumnie „Opis i wyliczenia” zawierała jedynie wpis „300”.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.