

A

RO.0002.10.2017.PD

PROTOKÓŁ NR XXXVII/2017

z sesji Rady Gminy

Mińsk Mazowiecki

w dniu 28 września 2017 r.

Protokół Nr XXXVII/2017
z sesji Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
w dniu 28 września 2017 r.

XXXVII sesja Rady Gminy Mińsk Mazowiecki w kadencji 2014-2018 odbyła się w dniu 28 września 2017 r., w godzinach 10⁰⁰ – 17³⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy, Mińsk Mazowiecki, ul. Chelmońskiego 14.

W sesji uczestniczyli Radni Rady Gminy Mińsk Mazowiecki, Sołtysi z Gminy Mińsk Mazowiecki, Pan Antoni Janusz Piechoski Wójt Gminy, Pan Radosław Legat Zastępca Wójta, Pani Jolanta Damasiewicz Sekretarz Gminy, Pani Anna Kosobudzka Skarbnik Gminy, dyrektorzy gminnych placówek oświatowych i Biblioteki Gminnej, Pan Stanisław Mejszutowicz Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Mińsku Mazowieckim, mieszkańcy Gminy Mińsk Mazowiecki i przedstawiciele lokalnych mediów oraz inne zainteresowane osoby.

Punkt 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy Mińsk Mazowiecki otworzyła obrady XXXVII sesji Rady Gminy, powitała wszystkich przybyłych i stwierdziła prawomocność obrad.

Do liczenia głosów w głosowaniach jawnych Przewodnicząca wyznaczyła Radnych:

- **Pana Roberta Rońdę**
- **Pana Tomasza Kurowskiego**

Wyznaczeni Radni wyrazili zgodę na liczenie głosów.

Punkt 2.

Uchwalenie porządku obrad sesji Rady Gminy

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła proponowany porządek obrad XXXVII sesji Rady Gminy i zapytała, czy ktoś chce zgłosić wniosek o zmianę proponowanego porządku obrad.

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad, jako pkt 14, *Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej i przesyłu na nieruchomości położonej w miejscowości Królewiec, stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 478/3*. Po przyjęciu wniosku pozostałe pkt porządku obrad zostałyby odpowiednio przenumerowane.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku o zmianę proponowanego porządku obrad, zgłoszonego przez Wójta.

**Odbyło się głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Wójta o zmianę
proponowanego porządku obrad**

W głosowaniu wzięło udział 14 Radnych.

Za przyjęciem wniosku było 14 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad z przyjętą zmianą.

Odbyło się głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad ze zmianą

W głosowaniu wzięło udział 14 Radnych.

Za przyjęciem było 14 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Uchwalony porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Uchwalenie porządku obrad sesji Rady Gminy
3. Przyjęcie protokołów z nadzwyczajnej XXXV sesji Rady Gminy i XXXVI sesji Rady Gminy
4. Sytuacja oświaty w Gminie Mińsk Mazowiecki
5. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres od ostatniej sesji Rady Gminy
6. Interpelacje radnych, zapytania i wnioski
7. Odpowiedzi na interpelacje radnych, zapytania i wnioski
8. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Mińsk Mazowiecki na 2017 rok
9. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Brusy na usuwanie skutków nawałnicy
10. Uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego etap „A1” – tereny położone w miejscowościach: Gamratka, Podrudzie, Zamienie, Maliszew, Prusy, Kluki, Iłowiec, Wólka Iłowiecka, Grabina, Chmielew
11. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego etap „A1” – tereny położone w miejscowościach: Gamratka, Podrudzie, Zamienie, Maliszew, Prusy, Kluki, Iłowiec, Wólka Iłowiecka, Grabina, Chmielew
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres lat 3 w trybie bezprzetargowym, budynku murowanego po byłym skupie mleka o pow. 98 m², położonego we wsi Gliniak

13. Uchwała w sprawie nabycia przez Gminę Mińsk Mazowiecki nieruchomości położonych w miejscowości Wólka Mińska
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej i przesyłu na nieruchomości położonej w miejscowości Królewiec, stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 478/3
15. Wolne wnioski
16. Zamknięcie obrad

Punk 3.

Przyjęcie protokołów z nadzwyczajnej XXXV sesji Rady Gminy i XXXVI sesji Rady Gminy

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, czy są uwagi do przedstawionych projektów protokołów – uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady, wobec braku uwag, uznała protokoły za przyjęte.

Punk 4.

Sytuacja oświaty w Gminie Mińsk Mazowiecki

Pani Jolanta DAMASIEWICZ Sekretarz Gminy – przedstawiła informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Mińsk Mazowiecki za rok 2016/2017.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Edward SZOPA członek Rady Sołectkiej sołectwa Huta Mińska – odnosząc się do zadań Gminy w zakresie oświaty zapytał, jak wygląda współpraca z organizacjami pozarządowymi i jakie są to organizacje.

Sekretarz – poinformowała, że jest to obowiązkiem, gdy pojawią się takie organizacje, natomiast z pozycji gminy nie ma takich organizacji. Organizacjami tymi może być np. ZHP, ZHR. **Pani Sekretarz** nie wie, czy w obszarze szkół są takie organizacje.

Pan Stefan CZAJKOWSKI Radny Rady Gminy – zgłosił poprawkę dotyczącą daty powołania Pana Jerzego Wierzbickiego na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół w Janowie – **Pani Sekretarz** przyjęła uwagę.

Pan Przemysław WOJDA Radny Rady Gminy – zwrócił uwagę na duże koszty związane z dowozem dzieci do szkoły w Janowie i zapytał, czym jest to spowodowane, bo wydatek ten jest znacznie większy niż w innych szkołach.

Sekretarz – poinformowała, że co roku wydatki na dowóz dzieci do tej szkoły są duże i jest to związane z tym, że szkoła w Janowie ma duży obwód i dużo dzieci dojeżdża. Przypomniała też, że te wydatki mogłyby być mniejsze gdyby sztywno trzymano się ustawy, ale Gmina przyjęła taką politykę, żeby dzieci bezpiecznie docierały do szkoły, więc dojeżdża więcej dzieci.

Pan Robert ROŃDA Radny Rady Gminy – powiedział, że na Komisji Rewizyjnej przekazano informację dotyczącą wydatków poniesionych na oświatę, a w informacji przedstawionej przez Panią Sekretarz na sesji są inne dane. Radny zapytał z czego to wynika.

Sekretarz – poinformowała, że na Komisji Rewizyjnej były podane wydatki realizowane przez Gminny Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół, natomiast część wydatków przechodzi też przez budżet Gminy i stąd biorą się rozbieżności.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy są jeszcze pytania do Pani Sekretarz – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca poprosiła o wystąpienia dyrektorów gminnych placówek oświatowych oraz Gminnej Biblioteki Publicznej.

Pani Halina ŁUKASIAK Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej w Stojadłach – podała informacje dotyczące historii Biblioteki Gminnej i przedstawiła sprawozdanie z działalności Biblioteki – pytań nie zgłoszono.

Pani Małgorzata PRZYBOROWSKA Dyrektor Szkoły Podstawowej w Brzózem – przedstawiła informacje dotyczące funkcjonowania szkoły w Brzózem.

Pan Leszek KOPCZYŃSKI Radny Rady Gminy – odnosząc się do sukcesów sportowych uczennic szkoły w Brzózem poprosił o podanie nazwisk tych uczennic, bo są one w kadrze narodowej w taekwondo.

Pani Dyrektor poinformowała, że są to siostry Kornelia i Roksana Naumiuk. Kornelia jest w drugiej klasie, natomiast Roksana w klasie piątej.

Pan Tomasz KUROWSKI Radny Rady Gminy – zapytał, czy sekcja taekwondo działa przy szkole.

Pani Dyrektor – poinformowała, że zajęcia są w szkole, a prowadzi je grupa zewnętrzna, która przyjeżdża do szkoły i wynajmuje salę. Na zajęcia przychodzą wyłącznie uczniowie szkoły z Brzózego, a trenerem jest Pan Przemysław Mazurowski.

Pan Piotr MATZANKE Dyrektor Zespołu Szkół w Hucie Mińskiej zs. w Cielechowiźnie – przedstawił informacje dotyczące funkcjonowania szkoły w Hucie Mińskiej.

Pan Tomasz KUROWSKI Radny Rady Gminy – odnosząc się do przedstawionych wyników egzaminów zapytał, czy nie jest tak, że dzieci są ogólnie zdolne, ale kwestia wyników to praca nauczycieli z uczniami, bo są przedmioty lepsze i gorsze.

Pan Dyrektor powiedział, że jeśli chodzi np. o matematykę to można powiedzieć, że w szkole w Hucie Mińskiej pracuje wyjątkowy pedagog Pani Halina Jędrasik, która ma charyzmę, jest konsekwentna i nie opuszcza zajęć, więc praca z klasą nie była zakłócona i przekłada się to na wyniki. Pan Matzanke powiedział również, że w tak małej grupie dzieci sukcesy pojawiają się falami i nie można oczekiwać, że co roku będą np. świetni matematycy.

Pan Robert ROŃDA Radny Rady Gminy – zapytał, na jakim etapie jest projekt rozbudowy szkoły w Hucie Mińskiej.

Pan Dyrektor widział wielce obiecujące zręby projektu architektonicznego. Wygląda na to, że wszystkie pomieszczenia, które są potrzebne w szkole uda się zmieścić i wkomponować do starego budynku szkoły. Prace zapewne zostaną zakończone zgodnie z planem, czyli do końca roku i będzie opracowana koncepcja rozbudowy szkoły, z którą będzie można wystartować w kolejnym roku kalendarzowym, ale to radni będą podejmować decyzję co do kolejnych kroków. Pan Dyrektor uważa, że w przyszłym roku powinno zaplanować się

bardzo szczegółowo projekt rozbudowy, aby można było podejmować najważniejsze decyzje w 2018 r.

Pan Przemysław WOJDA Radny Rady Gminy – zapytał o prace związane z termomodernizacją.

Pan Dyrektor – powiedział, że cały przebieg tego zadania może opisać Wicewójt. Prace postępują powoli i systematycznie, ale teraz są mocno zwolnione, ponieważ odbywają się zajęcia lekcyjne, więc prace wykończeniowe rozpoczynają się po zakończeniu zajęć. Do końca tygodnia będą połączone instalacje grzewcze i będzie możliwość włączenia ogrzewania, jeśli będzie taka potrzeba. Kończą się prace na sali gimnastycznej, rozpoczęło się ocieplanie dachu, a potem będą wykonywane prace związane z instalacją fotowoltaniki. Najważniejsze i najbrudniejsze prace zostały wykonane w okresie letnim.

Pan Jerzy WIERZBICKI Dyrektor Zespołu Szkół w Janowie – przedstawił informacje dotyczące funkcjonowania szkoły w Janowie – pytań nie zgłoszono.

Pani Jolanta ROSOŁOWSKA Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mariance – przedstawiła informacje dotyczące funkcjonowania szkoły w Mariance – pytań nie zgłoszono.

Pani Agnieszka NATORFF - GAŁKA Dyrektor Zespołu Szkół w Starej Niedziałce – przedstawiła informacje dotyczące funkcjonowania szkoły w Starej Niedziałce – pytań nie zgłoszono.

Pan Maciej SAMULIK Dyrektor Zespołu Szkół w Stojadłach – przedstawił informacje dotyczące funkcjonowania szkoły w Stojadłach – pytań nie zgłoszono.

Pani Ewa SZANIAWSKA – STRZELECKA Dyrektor Zespołu Szkół w Zamieniu – przedstawiła informacje dotyczące funkcjonowania szkoły w Zamieniu – pytań nie zgłoszono.

Pani Ewa ZASADA Dyrektor Przedszkola Publicznego w Nowych Osinach – przedstawiła informacje dotyczące funkcjonowania szkoły w Brzózem – pytań nie zgłoszono.

Pan Stanisław MEJSZUTOWICZ Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Mińsku Mazowieckim – w imieniu wszystkich pracowników szkół podziękował za zminimalizowanie negatywnych skutków wprowadzanej reformy, bo wszyscy wiedzą, że negatywne skutki są. Podziękował też za działania na rzecz rozwoju bazy oświatowej. Dzięki staraniom praktycznie nikt nie stracił miejsca pracy, a dzieci mają bardzo dobre warunki oraz wyposażone i wyremontowane szkoły. Powiedział też, że chciałby za rok, na podobnej sesji Rady Gminy, móc powtórzyć to podziękowanie. Pan Mejszutowicz poprosił również o przekazanie społeczności lokalnej sprostowania dotyczącego przetrwania na dyrektorów szkół odpowiedzialności za niedociągnięcia i niedomogi wynikające z reformy. Jaskrawym przykładem tego może być sprawa podręczników, za którą obwinia się dyrektorów szkół, bo w publicznych mediach mówi się, że przez opieszałość dyrektorów podręczniki nie docierają do szkół. Prezes oświadczył, że w tej sprawie winę całkowicie ponosi Ministerstwo Edukacji, a wypowiedzi o opieszałości dyrektorów są zwykłymi

pomówieniami i nie może tak być, żeby publicznie to mówić. To Ministerstwo Edukacji Narodowej (MEN) nie wydało numerów i to samo tyczy się również dwuzmianowości i kosztów związanych z reformą, więc trzeba prostować te sprawy. Pan Mejszutowicz powiedział również, że palącym problemem jest sprawa administracji i obsługi szkół i występował o to co roku. Należy podjąć natychmiastowe działania w sprawie tej grupy pracowników, bo bez tych osób szkoły również nie będą funkcjonować, a ta grupa pracowników ma najniższe zarobki spośród pracowników samorządowych. Znaczna część pracowników administracji i obsługi w szkołach otrzymuje najniższe wynagrodzenie, nie korzysta też z podwyższenia płacy minimalnej, a z roku na rok ich wynagrodzenie ulega spłaszczeniu. Zauważalne są sytuacje, w których wieloletni pracownicy zarabiają tyle samo co nowo zatrudnieni, a czasami nowo zatrudnieni dostają więcej, ponieważ wszystkie dodatki, w tym za wysługę lat i premie, są wrzucane do pensji, tak aby osiągnąć płacę minimalną, a powinno być tak, że płaca minimalna to podstawa. Widoczne są również dość duże zróżnicowanie zarobków pracowników w różnych placówkach, które zajmują podobne stanowiska. Oczywiście nie należy tego generalizować, bo zależy to od wielkości szkół, od ilości nauczycieli i uczniów, ale jest to wskazywane, bo w tej samej gminie to samo stanowisko w jednej szkole jest lepiej opłacane, a w innej gorzej, natomiast powinna być taka sama stawka za taką samą pracę. Poza tym brakuje ujednolicenia zakresu prac pracowników, chodzi tu głównie o sprzątaczkę i obsługę kuchni. W dawnych czasach było to uregulowane odgórnie, natomiast teraz jest inaczej i dlatego zwrócono się o analizę wynagrodzeń pracowników w ciągu ostatnich 5 lat, wysokości wynagrodzenia pracowników administracji i obsługi zajmujących takie same stanowiska i przydziału zakresu prac pracowników oraz zagwarantowania w przyszłorocznym budżecie kwot na podwyżki dla pracowników, różniących się od waloryzacji, która jest wymuszona. Oczekuje się również spotkania, aby omówić te sprawy w szerszym gronie. Pan Mejszutowicz poprosił radnych o zainteresowanie się tą sprawą, bo to radni będą decydować i trzeba spojrzeć na wynagrodzenie tych ludzi. Drugą niepokojącą sprawą jest to, że MEN wniosło tzw. godziny karciane. Zrozumiałe jest, że szkoły chcą wyjść naprzeciw potrzebom dzieci i rodziców pragną zaoferować szeroki wachlarz zajęć pozalekcyjnych, ale należy to zrobić zgodnie z prawem. Jednostki samorządowe i dyrektorzy szkół dostali pismo z MEN z 7 sierpnia 2017 r., w którym jasno jest zapisane co można, a czego nie można w ramach 40stogodzinnego tygodnia pracy. Pan Mejszutowicz odczytał, że w ramach 40stogodzinnego tygodnia pracy, poza pensum, nauczyciele wykonują inne zajęcia i czynności wynikające z zadań statutowych szkoły w tym zajęcia opiekuńcze i wychowawcze uwzględniające potrzeby i zainteresowania uczniów, np. nauczyciel bierze udział w posiedzeniach rady, opiekuje się dziećmi w czasie wycieczki do teatru lub muzeum, przeprowadza wywiadówki, a także przygotowuje się do prowadzenia zajęć, doskonali się we własnym zakresie i doskonali zawodowo. W piśmie jest też zapisane, że zgodnie z nowym brzmieniem art. 42 od 1 września 2017 r. nauczyciel w ramach zajęć i czynności statutowych nie będzie mógł prowadzić zajęć świetlicowych oraz zajęć z zakresu pomocy psychologicznej i pedagogicznej, a pomoc pedagogiczna to kola zainteresowań, więc pytaniem jest jak dyrektorzy prowadzą kola zainteresowań, ponieważ w piśmie napisane jest również, że w przypadku łamania prawa przez dyrektora szkoły, nauczyciele powinni kierować sprawy do sądu pracy. Pismo podpisała z upoważnienia Ministra Edukacji Pani Marzena Drab

podsekretarz stanu. Pismo poszło do samorządów, dyrektorów i nauczycieli. Pytaniem jest teraz jak wygląda ta sprawa w Gminie, bo informacja została przekazana i ZNP będzie to monitorowało, a gdy ten artykuł będzie łamany to będzie się interweniowało, łącznie z rozmową z pracownikami o podawanie spraw do sądu. Pan Mejszutowicz poprosił Wójta i radnych o zajęcie się tą sprawą, dodając, że zdaje sobie sprawę, że nie ma pieniędzy, ale prawo jest prawem i należy je przestrzegać.

Pan osoba prowadząca działalność gospodarczą na terenie Gminy – zapytał dlaczego Pan Mejszutowicz uważa, że młody wykształcony i operatywny pracownik z dużą wydajnością, ma zarabiać mniej niż pracownik, który ma duży staż i jest mało wydajny. **Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Mińsku Mazowieckim** – powiedział, że gdy przychodzi nowy pracownik do pracy i stawia się go przy pracowniku, który pracuje 20 lat to powinna być podstawa płacy, oprócz tego wysługa lat, która jest ustawowo oraz premia, która jest elementem regulującym i pokazującym, że ktoś jest aktywniejszy, lepszy, więc dostaje premie. Czyli do premii nic nie ma, natomiast jeśli na wejściu do pensji zasadniczej wrzuci się i wysługę lat i premię, aby zagwarantować minimalną ustawową płacę, to gdy przychodzi nowy pracownik to też dostaje minimalną płacę i są zrównani ze sobą, a czasem bywa nawet, że dostaje wyższą płacę.

Pan pozostał przy swoim stanowisku i zapytał o jakich negatywnych skutkach wprowadzania reformy mówił Prezes.

Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Mińsku Mazowieckim – powiedział, że za szybkie tempo wprowadzania reformy spowodowało, że są sprzeczności w przepisach prawa, które są zrzucane na dół. Sprzeczności dotyczą np. podręczników, zabezpieczenia uczniów w pomoce, koła zainteresowań. Powinno być ogólnie uregulowane ile godzin ma wypracować nauczyciel. Pan Mejszutowicz powiedział również, że ma informacje, że dyrektorzy szkół są pouczani i niemalże szkoleni jak ominąć ten przepis, dodając jednocześnie, że nie mówi o miejscowych władzach, ale o innych. Podał też przykłady takich działań.

Pan – zapytał, dlaczego twierdzi się, że sprzątaczkі teraz mniej zarabiają niż kiedyś, jednocześnie dodając, że teraz sprząta się sprzętem automatycznym, którego kiedyś nie było.

Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Mińsku Mazowieckim – powiedział, że radzi porozmawiać z dyrektorami, bo w innej gminie dyrektor udając się z prośbą o podwyżki usłyszał, że jak zwolni ze dwie osoby to dostanie podwyżki.

Pan Jerzy NOWAK Radny Rady Gminy – powiedział, że widać jak rosną emocje w wypowiedzi Prezesa, ale z tej wypowiedzi widać tylko jedno – żenującą wypowiedź opartą na propagandzie, krytykującą reformę, natomiast jest to głos społeczności naszej Gminy i nie ma to służyć Panu Prezesowi i nauczycielom, ale ma służyć naszym dzieciom i Polakom i te owoce, będą widoczne już niedługo w naszej ojczyźnie.

Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Mińsku Mazowieckim – powiedział, że jest to rozsiewanie propagandy i wiadomo jaki jest ogólny stosunek Związku do reformy, natomiast on stara się dociekać, co jest źle i co nie jest prawidłowe. Powiedział, że na spotkaniu z byłą Wiceminister Panią Wargocką spodziewano się ataku ze strony ZNP, natomiast on podczas spotkania powiedział, że uważa, że wiele rzeczy jest słusznie wprowadzanych i popiera to, ale obawia się zwolnień pracowników, bo od tego jest związek.

To co jest dobre należy popierać, natomiast to co jest źle trzeba powiedzieć i to nie jest propaganda.

Pani Ewa SZANIAWSKA – STRZELECKA Dyrektor Zespołu Szkół w Zamieniu – powiedziała, że nie zgłaszała się do Pana Mejszutowicza z tym problemem i widocznie ktoś ją uprzedził, bo zwrócili się do niej z pisemną prośbą pracownicy obsługi z jej szkoły, którzy wcale nie muszą mieć wyższego wykształcenia. Pisemna prośba dotyczyła sprawdzenia regulaminu wynagradzania, bo rzeczywiście jest tak, że dodatki stażowe za wysługę lat i premie są wrzucone w pensję podstawową. Jakie w związku z tym narzędzie ma dyrektor do nagradzania swojego pracownika, jeśli premia regulaminowa nie jest premią motywacyjną i chodzi o wyłączenie premii z pensji zasadniczej, aby mogła być np. co miesiąc inna dla danego pracownika, a dodatek stażowy był rzeczywiście dodatkiem stażowym za wysługę lat. Pani Dyrektor dodała, że Prezes ma rację, bo nie może być tak, że ktoś przychodzi i na dzień dobry ma te same minimalne 2 tys. zł, co osoba pracująca przez 20 lat i nie jest wcale powiedziane czy lepiej czy gorzej pracuje, bo kwestie uregulowania za faktyczną pracę powinna regulować premia. Pani Dyrektor dodała, że od lat taki regulamin funkcjonuje w Gminie i jesteśmy tutaj po to, żeby rozwiązywać problemy naszej Gminy.

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – odnosząc się do pisma od Prezesa ZNP powiedziała, że zajmowano się tym na Komisji oświaty i rzeczywiście tak jest. Poza tym Przewodnicząca też miała sygnały od pracowników szkoły o tej sytuacji. Zaproponowała też zwołanie Komisji oświatowej z udziałem dyrektorów szkół, Prezesa ZNP i przedstawicieli Urzędu Gminy, aby zająć się tą sprawą. Pani Bąk powiedziała złożyła też ogólnikowy wniosek do budżetu o zabezpieczenie środków na podwyżki dla tych pracowników. Termin posiedzenia Komisji zostanie ustalony wspólnie z Przewodniczącym Komisji i będzie podany do wiadomości.

Pani Jolanta DAMASIEWICZ Sekretarz Gminy – powiedziała, że regulamin wynagradzania pracowników administracji i obsługi nie wydaje ani Wójt, ani rząd tylko dyrektorzy placówek i od tego należy zacząć. Jeśli chodzi o kwestie zmiany regulaminu to mówiono już kiedyś o tym i Wójt dał zielone światło, natomiast co do wysokości podwyżek to poinformowano, że będzie to wyliczane i zobaczy się na ile można sobie pozwolić. Rozmawiano o tym, żeby do 30 września dyrektorzy przygotowali nowy, wspólny regulamin wynagradzania dla pracowników administracji i obsługi. Gmina to wszystko przeliczy i sprawdzi na ile jest się w stanie zwiększyć wynagrodzenia, ale to nie w Gminie będzie się przygotowywało ten regulamin, bo to dyrektorzy najlepiej wiedzą jak to zrobić i jak docenić pracowników, z którymi na co dzień pracują. W związku z tym jeśli chodzi o zasady to piłka jest po stronie dyrektorów, natomiast co do elementów składowych wynagrodzenia to pozostaje to do ustalenia dla dyrektorów, a Wójt do 30 września czeka na propozycje w związku z tym, żeby skutki podwyżek płac weszły w życie i obecnie zbierane są wnioski do budżetu, więc to musi być uwzględnione. Istotną rolę odgrywają też związki zawodowe, które muszą zaopiniować te regulaminy. Pani Sekretarz potwierdziła, że regulamin wymaga prac, bo jest chyba z 2009 r. i w międzyczasie zmieniły się warunki, były też podwyżki pensji minimalnej. Pani Sekretarz podsumowała, że nie trzeba się przerzucać sprawami tylko usiąść i to zrobić. Nawiązując do wypowiedzi Prezesa ZNP w sprawie art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela mówiącego o obowiązkach, które musi realizować nauczyciel, w ramach swoich godzin pracy, to należą do nich zajęcia

wychowawcze, opiekuńcze, dydaktyczne tzw. pensum, zajęcia statutowe i przygotowanie do zajęć i doskonalenie zawodowe, według interpretacji przedstawionej przez związki i zapisy ustawowe nie można realizować zajęć świetlicowych i pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Jest natomiast różne rozumienie pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Pani Sekretarz posiada dostępną na stronach MEN odpowiedź na interpelację, w której pytano się o to, co może robić nauczyciel w ramach art. 42, ust. 2, pkt 2 i z wyjaśnień z ministerstwa wynika, że w ramach tych zajęć nauczyciele mogą prowadzić zajęcia rozwijające uzdolnienia, zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, porady, konsultacje, warsztaty, natomiast nie można prowadzić zajęć typowo specjalistycznych pedagogiczno-psychologicznych, czyli zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, logopedycznych, socjoterapeutycznych oraz innych zajęć o charakterze terapeutycznych. W związku z tym przedstawione interpretacje są nieco inne i wymaga to wyjaśnienia, natomiast w naszej Gminie stoi się na stanowisku, że te wszystkie zajęcia specjalistyczne są płatne i każdy otrzymuje za te godziny wynagrodzenie. W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznych nie mówiono o zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych i zajęciach rozwijających uzdolnienia, ale to zapewne też jest do uzgodnienia.

Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Mińsku Mazowieckim – powiedział, że na przykładzie tych pism widać różnice w interpretacji przepisów, jakie są w MEN.

Pani Jolanta ROSOŁOWSKA Dyrektor Szkoły Podstawowej w Marianne – powiedziała, że tabele płac dla pracowników niepedagogicznych uchwała Rada Gminy i ostatnio taka tabela też była uchwalona, a ona w gronie pracowników swojej szkoły ma pracowników, którzy są członkami i Związku Nauczycielstwa Polskiego i Międzyzakładowych Związków Solidarności i Solidarność nie zaopiniowała tabel płac zaproponowanych Radzie Gminy.

Przewodnicząca Rady zarządziła 15 minut przerwy.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

Punkt 5.

Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres od ostatniej sesji Rady Gminy

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – poinformował, że 29 sierpnia odbyło się spotkanie ze Starostą i Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Mińsku Mazowieckim oraz druhami z OSP Brzóże. Spotkanie dotyczyło dofinansowania zakupu nowego samochodu pożarniczego dla OSP Brzóże, rozmowy trwają od ponad pół roku. Wójt uznał, że to dobry moment na włączenie do tej sprawy instytucje zewnętrzne, ponieważ koszt samochodu to ponad 800 tys. zł. W skali powiatu Brzóże jest priorytetem dla władz Wojewódzkich OSP i władz państwowych, a fundusze przydziela komendant mazowiecki. Po konsultacjach ustalono, że OSP Brzóże jest nr 1 w powiecie do aplikowania o dofinansowanie. 31 sierpnia w Urzędzie Gminy odbyło się mianowanie dla nauczycieli podnoszących swoje kwalifikacje. 1 września odbyły się uroczystości związane z rocznicą wybuchu II wojny światowej, które rozpoczęły się na terenie cmentarza w Mińsku Mazowieckim w obecności sztandarów. Wójt podziękował kombatantom za udział. 3 września odbyły się dożynki w Budach Janowskich i w Zamieniu – Wójt podziękował

wszystkim za organizację. Podziękował również za funkcjonowanie koła gospodyń wiejskich w Zamieniu. 4 września odbyło się rozpoczęcie roku szkolnego – Wójt uczestniczył w inauguracji w szkole w Starej Niedziałce i podziękował wszystkim za organizację uroczystości otwierających rok szkolny. 7-8 września, między innymi w Urzędzie Gminy, odbyły się ćwiczenia, które były o skali powiatu pod kryptonimem „Orzeł”. Ćwiczenia dotyczyły zagrożeń miejscowych, związanych z atakiem terrorystycznym - Wójt przeprosił wszystkich za niedogodności związane z ćwiczeniami. 10 września odbył się piknik rodzinny w Starej Niedziałce – Wójt podziękowała za organizację Radnemu Krzysztofowi Kowalczykowi i druhom z OSP Stara Niedziałka oraz innym osobom pomagającym w organizacji. 18 września Wójt odbył cykliczne spotkanie z dyrektorami gminnych szkół. Omawiano sprawy, które poruszono podczas debaty oświatowej na sesji. Jeśli chodzi o regulamin wynagradzania to piłka jest po stronie dyrektorów i Wójt od czasu podniesienia minimalnego wynagrodzenia prosił o przygotowanie propozycji regulaminu wynagradzania. 19 września była pierwsza część Komisji Rewizyjnej, natomiast 22 września na terenie Gminy Ceglów, pod patronatem LGD, zorganizowano uroczystości promującej kulinarne dziedzictwo potraw regionalnych. Za rok zapewne nasza Gmina będzie organizatorem tych cyklicznych uroczystości. Wójt poinformował, że dużo nagród zdobyli uczestnicy z terenu naszej Gminy i za to też dziękuje. W sobotę 23 września odbył się tradycyjny wyścig kolarski w Mariance, Chmielewie i Barczącej – Wójt przeprosił mieszkańców za utrudnienia i podziękował strażakom z OSP Janów i OSP Zamienie za bezodpłatne zabezpieczenie imprezy. 25 września odbyta się Komisja oświatowa i Komisja budżetowa, na której Wójt nie mógł pozostać do końca, ponieważ musiał jechać na zebranie sołeckie. 26 września odbyła się druga część Komisji Rewizyjnej, na której Wójt też nie mógł zostać do końca. 27 września Wójt z Sołtysem Grębiszewa i drogowcem gminnym byli w szkole w Zamieniu na spotkaniu z przedstawicielami GDDKiA w celu prezentacji założeń do projektu tzw. obwodnicy Kołbieli. Sołtys zorganizował grupę mieszkańców i zostały zgłoszone zastrzeżenia dotyczące projektu. Stanowisko będzie również wypracowane w formie pisemnej i przekazane do GDDKiA.

Przechodząc do zadań inwestycyjnych Wójt poinformował, że zakończono i odebrano budowę progu zwalniającego skrzyżowania ul. Szkolnej z ul. Długą w Hucie Mińskiej za kwotę 9 949,10 zł. Rozpoczęto wykonanie modernizacji ul. Jaśminowej w Budach Janowskich, za kwotę 104 400 zł, termin wykonania jest do 15 października 2017 r. W trakcie wykonania jest modernizacja ul. Jaśminowej w Nowych Osinach za kwotę 67 588,50 zł. W trakcie realizacji jest wykonanie modernizacji ścieżki pieszo-rowerowej w miejscowości Gliniak, za kwotę 32 042 zł. Rozpoczęto budowę odcinka chodnika dla pieszych w Józefowie za kwotę 89 899,23 zł. Wyłoniono wykonawcę na budowę odcinka chodnika wzdłuż drogi głównej przez Gliniak, za kwotę 33 210 zł, termin wykonania jest do 30 października 2017 r. Budowa odcinka chodnika dla pieszych wzdłuż wsi Gamratka – 35 499 zł, termin wykonania do 30 października 2017 r. Do 6 października wykonana zostanie modernizacja przejść dla pieszych o powierzchni 36,5 m² przy skrzyżowaniu ul. Wspólnej z ul. Dojazdową w miejscowości Królewiec, kwota 9 999,72 zł. Podpisano umowę na wykonanie nakładek, za kwotę 2 157 405,93 zł, termin wykonania jest do 31 października 2017 r. Do chwili obecnej zrealizowano zadanie w miejscowościach: a) nakładka bitumiczna na drodze Cielechowizna – Ilówiec – dl. 939 m, b) nakładka bitumiczna na drodze Marianka - Stare

Zakole - Chmielew – dł. 939 m, c) nakładki bitumiczne na drogach z istniejącą podbudową: ul. Stawowa Stara Niedziałka – dł. 645 m, ul. Promienista Budy Barcząckie – dł. 300 m, d) nakładka bitumiczna na ul. Lotniskowej w Starej Niedziałce – dł. 402 m, e) nakładka bitumiczna na ul. Łąkowej w Zamieniu – dł. 485 m (zadanie pod nawą „Modernizacja ul. Łąkowej w Zamieniu”), f) nakładka asfaltowa na ul. Konwaliowej w Podrudziu – dł. 392,5 m, g) nakładka bitumiczna w miejscowości Kol. Janów, ul. Wojska Polskiego – dł. 470,4 m, h) położenie nakładki bitumicznej w m. Wólka Hówiecka – dł. 1100 m, i) „Podwójne utrwalenie” ulicy Sosnowej w Zakolu Wiktorowo - dł. 176 m, j) nakładka bitumiczna na istniejącej podbudowie Hówiec – Grabina – dł. 393m. Podpisano też umowę na zadanie „Przebudowa ulicy Świerkowej w Targówce” za kwotę 219 000 zł, termin wykonania jest do 30 listopada 2017 r. Podpisano umowę na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy sieci kablowej i napowietrznej oświetlenia ulicznego przy ulicy Brzozowej w miejscowości Zamienie, za kwotę 3 690 zł. Wójt poinformował również, że podpisano umowę na roboty budowlane oraz przekazano plac budowy wykonawcy zadania pn.: Budowa zespołu boisk w Janowie. Wykonawca, wartość zadania 782 436,52 zł, termin realizacji: do dnia 30.11.2017 r. Podpisano umowę na roboty budowlane oraz przekazano plac budowy zadania pn.: Przebudowa i rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w gminie Mińsk Mazowiecki, wartość zadania 2 718 518,52 zł, termin realizacji do dnia 29.06.2018 r., na inspektora nadzoru wybrano w wyniku zapytania ofertowego firmę PROSKOL, wartość usługi 24 108 zł brutto. Podpisano umowę na roboty budowlane pn. „Budowa sieci wodociągowej w ul. Orzechowej w miejscowości Królewiec”. Wykonawcą jest firma INST CENTRAL, wartość zadania 260 760 zł, termin wykonania do 15.11.2017 r., a inspektorem nadzoru, wybranym w wyniku zapytania ofertowego, jest firma INSTAL, wartość usługi: 5 tys. zł brutto. Zlecono dostawę i montaż drzwi wewnętrznych w budynku OSP Targówka, wykonawca K.B.P Iwona Pudłowska Targówka ul. Lipowa 29, wartość zadania 4 867,11 zł brutto, termin wykonania jest do dnia 30 września 2017 r.

Przechodząc do postępowań przetargowych Wójt poinformował, że podpisano umowę na wykonanie zadania „Zakup, dostawa i rozładunek kotłów dla mieszkańców Gminy Mińsk Mazowiecki w ramach zadania „Wymiana pieców do ogrzewania w Gminie Mińsk Mazowiecki”. Wykonawca: Technika Grzewcza Rafał Bereda, wartość zadania 131 200 zł, termin realizacji do dnia 26.10.2017 r. Trwa weryfikacja ofert złożonych w wyniku postępowania przetargowego pn.: "Odnawialne źródła energii w Gminie Mińsk Mazowiecki – fotowoltanika”. W wyniku postępowania wpłynęło 8 ofert, wybrano firmę CORAL, która zaoferowała cenę 2 259 239,40 zł brutto. Termin wykonania: budynki mieszkalne do dnia 29 czerwca 2018 r., pozostałe obiekty do dnia 21 września 2018 r. Trwa weryfikacja ofert złożonych w wyniku postępowania przetargowego pn.: „Odnawialne źródła energii w Gminie Mińsk Mazowiecki – pompy ciepła, kolektory słoneczne”. Wartość zadania to 2 482 776 zł brutto. Termin wykonania jest do dnia 21 września 2018 r. W dniu 20 września 2017 r. ponownie ogłoszono przetarg na realizację zadania „Przebudowa ul. Huberta w Karolinie – I etap”. Termin składania ofert jest do 6 października 2017 r. Trwają roboty budowlane na realizację zadania Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego – komunalnego z lokalami socjalnymi w miejscowości Janów, gmina Mińsk Mazowiecki. Wykonawcą jest firma AKPOL. Trwa ostatni etap prac budowlanych związanych z budową sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Targówka. Wykonawcą jest

HYDROMIX. Trwają prace budowlane oraz projektowe związane z realizacją umowy pn.: Kompleksowa termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Gminie Mińsk Mazowiecki w systemie zaprojektuj i wybuduj. Wykonawca to firma CORAL. Wójt poinformował o postępie prac i harmonogramie dalszych robót. Prace posuwają się zgodnie z planem, są organizowane narady i jest pełen monitoring ze strony Gminy. Wójt podziękował za zaangażowanie w tę inwestycję. W sprawie koncepcji rozbudowy szkoły w Hucie Mińskiej powiedział natomiast, że w budżecie jest 30 tys. zł i rozmawiał wstępnie z trzema firmami, które są w stanie to wykonać. Oczywiście będzie ogłoszone zapytanie ofertowe, którego celem będzie wyłonienie wykonawcy tej koncepcji. Jeśli uda się stworzyć koncepcję to wówczas będzie możliwość stworzenia kosztorysu i ewentualne zapisanie w budżecie wykonania dokumentacji projektowej, która będzie również trwała przez dłuższy czas.

Wójt podziękował też wszystkim sołtysom i radnym za organizację i udział w zebraniach wiejskich w sprawie podziału funduszu sołeckiego i przeprosił, że nie mógł być wszędzie, ale zebrań było wiele i terminy dublowały się.

Punkt 6.

Interpelacje radnych, zapytania i wnioski

Pani Jolanta **BAK** Przewodnicząca Rady Gminy – poinformowała, że w najbliższą sobotę od godz. 12 jest zorganizowana objazdówka po drogach gminnych. Chętni radni i sołtysi proszeni są o zgłaszanie się i wpisywanie na listę.

Pan Władysław **ROKICKI** Sołtys Wólki Ilówieckiej – podziękował wójtowi i wszystkim radnym za wykonanie drogi. Zaprosił też wszystkich na objazdówkę, ponieważ drugi odcinek tej drogi trochę nie wyszedł, bo wiadomo jakie były warunki atmosferyczne. Pan Sołtys powiedział również, że pierwszy raz widział technologię, w której kładzie się asfalt w błoto i w wodę. Zapytał też, czy podlewka żywiczna jest na całej szerokości drogi, czy tylko przy krawężniach – Wicewójt poinformował, że jest tylko przy krawężniach.

Sołtys poprosił również o wykonanie poboczy, ponieważ materiał jaki posiadali skończył się, a potrzebna będzie przynajmniej wywrotkę żwiru. Zgłosił również problem przepustu przy cmentarzu. Zostało to zaplanowane w funduszu sołeckim na przyszły rok, ale należałoby to zrobić już teraz, żeby droga nie rozmiękała, więc chciałby zapytać, czy jest możliwa zmiana. Sołtys zapytał też o przybliżony termin poprawy usterek na asfalcie, który został kładziony w złych warunkach atmosferycznych – Wójt powiedział, że firma jest związana umową do końca października.

Pan Krzysztof **KOWALCZYK** Radny Rady Gminy – powiedział, że nie jest do końca tak, że ludzie się cieszą z tych asfaltów, ponieważ od mieszkańców wymaga się, żeby pas drogowy miał 9-10 metrów, załatwia się poszerzenia, chodzi się do notariusza i przeznacza się środki na to, a zalewa się pas o szerokości 3,6 m, więc dwa samochody osobowe się nie miną, nie ma nawet pobocza. Można było dolać 30-40 cm, aby były 4 m. Powiedział również, że na ul. Stawowej drogowcy przyjechali zalewać asfalt i mieli powiedziane, że jest tam 850 m, a po przyjechaniu ze sprzętem w teren okazuje się, że jest tylko 640 m do zalania. Na ul. Lotniskowej jest 600-650 metrów, ale starczyło tylko na 400 m, więc znowu jest to połowicznie zrobiona ulica, w której wszystko jest, ale brakuje asfaltu do końca ulicy.

Pan Kowalczyk powiedział, że w przyszłym roku pobocza przy tych zalanych teraz drogach powinny zostać wyrównane, żeby mieszkańcy nie bali się na nie zjeżdżać.

Pan **Andrzej GRUBA Wiceprzewodniczący Rady Gminy** – powiedział, że na zebraniu sołeckim w Kolonii Karolina Wójt pocieszał jak umiał mieszkańców i mówił, że tylko patrzeć jak rozpocznie się wspólna z Miastem budowa ul. Żwirowej, ale jeden z mieszkańców powiedział, że to samo Wójt mówił rok temu. W związku z tym Wiceprzewodniczący zapytał, jaka jest sytuacja z ul. Żwirową.

Pan **osoba prowadząca działalność gospodarczą na terenie Gminy** – powiedział, że ma pytania, które były już nie raz zgłaszane, a mianowicie dotyczą nawierzchni drogi do Grabiny. Część drogi była teraz zalana, ale nie starczyło na całość i pozostały dołki i wyrwy. Ten marazm trwa już od kilku lat, było to dziesiątki razy powtarzane i dziesiątki razy robi się jedno i to samo i jest to skandal, bo niszczy się pieniądze podatników. Ekipa przyjeżdża i wrzuca asfalt w błoto i na wodę, było to już zgłaszane do Urzędu Gminy. Pozostawiono też burty na poboczach, mimo, że było to zgłaszane i nie jest to skasowane, a przy krawężniach jezdnii stoi woda, podmięka teren i wysadza asfalt i znowu są wyrwy i dziury w jezdni. Wyrwy są też przed oznakowaniem ostrzegawczym o wyrwach i było to zgłaszane w Urzędzie, ale pozostało bez zmian. Pozostało również uszkodzenie pobocza przez koparkę, która robiła rów pod Grzebowilką i jest to skandal, bo może dojść do nieszczęścia. Zapytał też jaka firma zajmuje się oświetleniem ulicznym, bo w poprzednim roku i na wiosnę też były problemy z oświetleniem. Firma usuwa usterki przez wiele dni, więc albo należy naliczyć im kary, albo rozwiązać umowę, bo w Mariance już drugi tydzień nie ma oświetlenia. Jest to następny skandal, który może doprowadzić do nieszczęścia. Oświetlenie w Hucie Mińskiej też nie włączało się w prawidłowych godzinach, a teraz problemy są w Mariance. Pan **osoba prowadząca działalność gospodarczą na terenie Gminy** powiedział, że Urząd Gminy powinien wyciągnąć konsekwencje wobec firmy, która zajmuje się oświetleniem. Kolejna poruszona sprawa dotyczy działki w Gliniaku, której właścicielem stał się Urząd Gminy. Pan **osoba prowadząca działalność gospodarczą na terenie Gminy** zapytał, kiedy nastąpi ogłoszenie przetargu na wynajęcie tego terenu, żeby Gmina mogła uzyskać za to czynsz. Zapytał również o dawną zlewnię mleka, która jest zagospodarowana przez firmę prowadzącą działalność gospodarczą czyli skład budowlany i o to komu ta firma płaci za dzierżawę. Powiedział również, że GS, który nie był właścicielem, bo właścicielem było sołectwo Gliniak, zaprzestaje prowadzenia działalności gospodarczej w budynku, który był wykonany czynem społecznym przez mieszkańców i odstępuje ten budynek kolejnemu podmiotowi, czyli WSS Spółem – Pan **osoba prowadząca działalność gospodarczą na terenie Gminy** zapytał, na jakiej podstawie do tego doszło, skoro GS nie był właścicielem. Teraz Gmina przejęła prawomocnym wyrokiem sądu własność do tego terenu i już drugi miesiąc nie podejmuje żadnych kroków, bo jest jakiś problem, ale GS wydzierżawił nie swój obiekt, natomiast Prezes WSS bezczelnie powiedział Panu Sołtysowi, że ma akt własności. Pan **osoba prowadząca działalność gospodarczą na terenie Gminy** zapytał również o wycinkę drzew na tej działce w zimę, kiedy budynek przejął WSS. Drzewa zostały wykorzystane do palenia w piecu, sprawa była zgłaszana do Urzędu, ale nie zajęto się tym, bo powiedziano, że to nie teren Urzędu Gminy, a pracownik Gminy stwierdził, że nie widać wycinki, a widać z drogi, że są duże karpy. Popelniona dwa razy przestępstwo, bo wycięto drzewa na placu przeznaczonym pod działalność gospodarczą, co jest zabronione, oraz doszło do tego na obszarze Natura 2000, na którym jest bezwzględny zakaz wycinki drzew. Pan **osoba prowadząca działalność gospodarczą na terenie Gminy** zapytał, jak długo będzie się to tolerowało i komu WSS płaci

za dzierżawę budynku. Poprosił też o ogłoszenie przetargu, bo Gmina będzie miała z tego tytułu pieniądze. Powrócił też do sprawy nieprawidłowej naprawy drogi, o której wspomniał na początku swojej wypowiedzi.

Pan Leszek **KOPCZYŃSKI** Radny Rady Gminy – poinformował, że rusza rządowy program rozwoju małej infrastruktury sportowej tzw. osy i czy w związku z tym Gmina będzie aplikować do tego programu.

Pan Stefan **CZJKOWSKI** Radny Rady Gminy – w sprawie końcówki ul. Huberta, czyli skrzyżowanie z ul. Działkową poprosił o fachową przebudowę i odwodnienie, bo to co na tę chwilę zostało zrobione wykonali mieszkańcy własnym sumptem. Temat był poruszany na zebraniu w sołectwie Kolonia Karolina i dla części mieszkańców nie był znany, bo poruszają się oni w ciągu do ul. Przemysłowej, ale znaczna część jeździ właśnie przez ul. Działkową, a Gmina zrobiła tam różne improwizacje totalnie niefachowe, zdaniem Radnego Czajkowskiego i mieszkańców, którzy wreszcie sami to zrobili. Pan Czajkowski zapytał też o przebieg prac dotyczących usunięcia usterek pokanalizacyjnych w sołectwach Nowe Osiny i Kolonia Janów. Wielokrotnie zgłaszano, że zapadała się ścieżka tam, gdzie była kładziona kanalizacja, jest świeży asfalt, a robi się niecka. Gwarancja skończyła się w maju i czerwcu. Pan Czajkowski zapytał też Wójta w czyjej jurysdykcji jest gminny kurier, ponieważ prowadzono prace przygotowawcze przed Komisją 11 i 12 września i nie miał wówczas informacji, a 16 września dowiaduje się, że do części radnych nie zostały na czas dostarczone dokumenty z powodu banalnej przyczyny, czyli braku kuriera. Pan Czajkowski zadeklarował, że sam pojedzie, natomiast Pani Sekretarz nic o tym nie wiedziała. Pan Czajkowski dodał, że z tego co wie jest coś takiego jak karta urlopowa wypełniona przez danego pracownika i jest to standard, bo trochę burzy to prace komisji i nie może być takiej sytuacji, że radni na czas nie otrzymali dokumentów.

Pani Urszula **KRASZEWSKA** Radna Rady Gminy – poprosiła o przedstawienie na kolejnej sesji lub Komisji budżetowej sprawy dowożenia dzieci do szkół. Opierając się na przedstawionych dokumentach Pani Kraszewska powiedziała, że koszty dowozu uczniów do szkoły w Janowie są znacząco wyższe niż do innych szkół i chciałaby uzyskać informacje dlaczego tak jest.

Pan Robert **ROŃDA** Radny Rady Gminy – powiedział, że podziela słowa Pana dotyczące drogi do Ilówca, bo jest ona w tragicznym stanie. Radny Rońda składał w sprawie tej drogi wniosek i zrobiono ponad 900 metrów, ale nadal jest tam tragedia, więc ponawia swój wniosek i ma nadzieję, że znajdzie się on w przyszłorocznym budżecie. Zapytał też o sprawę krów, które zostały odebrane jednemu z gospodarzy, a potem decyzją sądu zwrócone.

Pan Tomasz **ROKITA** Radny Rady Gminy – odpowiadając na pytanie Pani Kraszewskiej dotyczące kosztów dowozu dzieci do szkoły w Janowie powiedział, że trzeba sięgnąć do regulaminu systemu oświaty, w którym wyraźnie jest zapisane, że obwody szkolne powinny być tak skonstruowane, żeby były jak najbliżej skoncentrowane przy danej placówce oświatowej. Jeśli chodzi o szkołę w Janowie to część Targówki jest podpięta pod tę szkołę, co powoduje tak olbrzymie koszty dowozu i nie jest to zgodne z regulaminem oświaty. Obwody te są od kilkunastu lat i Targówka była w obwodzie Janowa, żeby zapłacić tę szkołę, natomiast teraz już nie ma takiej potrzeby, bo dzieci wszędzie jest dużo, a koszty dowozu są tak duże, bo nie jest to zgodne z regulaminem.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym pkt obrad – nie zgłoszono chęci zabrania głosu.

Punkt 7.

Odpowiedzi na interpelacje radnych, zapytania i wnioski

Pan Antoni Janusz PIECHOSKI Wójt Gminy – w sprawie zgłoszonej przez sołtysa Wólki Ilówieckiej i Radnego Kowalczyka powiedział, że należy zrozumieć, że jeśli droga jest wąska i nie udało się pozyskać gruntu na poszerzenie pasa drogowego, to nie można oczekiwać drogi 4metrowej. Mieszkańcy chcą jednak jak najszerszej położyć asfalt, a potem mówi się, że kładzie się asfalt w błoto. Gdyby korona drogi i pobocza były szerokie to nie byłoby możliwości takiego kładzenia asfaltu. Podobna sytuacja jest w Starej Niedziałce, o której mówił Pan Kowalczyk. Jeśli zaś chodzi o długości ul. Stawowej i ul. Zielonej to rzeczywiście na mapach ul. Stawowa była długa, ale trwają prace związane z poszerzeniami. Gminny pas drogowy miał tylko 4 metry, natomiast są 2 m po jednej stronie i 2,5-3 m po stronie wschodniej, ale trwają jeszcze prace geodezyjne. Było jednak ciśnienie, żeby zrobić asfalt w tym roku, więc można było to zrobić tylko w pasie gminnym. Wójt uzgadniał z mieszkańcami możliwości zakończenia asfaltu przy ostatniej posesji i ustalono, że będzie wykonane do skrzynki rozdzielczej. Dzięki temu skończono ul. Zieloną od skrzyżowania do skrzyżowania, bo byłyby nieskończone ok. 100-120 metrów i wówczas byłyby dopiero pytania dlaczego tak zrobiono. Wójt dodał, że jest to droga potrzebna, ale o małym ruchu lokalnym. Przypomniwał też o problemach z oddaniem kanalizacji w związku z brakiem poszerzeń w Starej Niedziałce. Pozwolenia na wykonanie kanalizacji były z 2008 i 2009 r., prace były wykonane zgodnie z mapami geodezyjnymi, a później przy oddawaniu okazało się, że był rozjazd mapowy w geodezji, ale udało się uregulować te sprawy, jednak mieszkańcy nie dali tak naprawdę gruntów na poszerzenie. Odnosząc się do objazdu gminy pod kątem drogowym Wójt powiedział, że będzie to dobra okazja do przedstawienia tych spraw. Przechodząc do długości ul. Lotniskowej powiedział, że radni doskonale wiedzą że na poprzednich sesjach, kiedy zwiększano pozycję dotyczącą asfaltowania, zrobiono to, aby możliwe było wykonanie asfaltów, które były zaplanowane do zrobienia i za te środki nic więcej nie dało się zrobić. Ul. Lotniskowa ma szerokość 5 m i było do wykonania 402 m, a wykonano gratisowo 18 metrów więcej, czyli 420 metrów, bo było więcej materiału. Wójt dodał, że wszystko było precyzyjnie pomierzone i panuje się nad tym. Przechodząc do wystąpienia Pana Gruby poinformował, że ul. Żwirowa jest na terenie miasta. Przetarg i umowę podpisywało Miasto, natomiast Gmina, jako współfinansujący dokumentację projektową, jest na bieżąco informowana i jest pełny wgląd do dokumentów i założeń. Firma wybrana na przetargu o ok. 1 rok poślizgnęła się z czasem wykonania zadania, na które podpisała umowę z Miastem. Jest to taka sama sytuacja jak w przypadku ul. Św. Józefa i Natolina, a także ul. Leśnej w Stojadłach, bo tam też firmy projektowe nie wykonały zadania w terminie. Wójt był na spotkaniu z Burmistrzem i projektantem w sprawie ul. Żwirowej. Projektant chciał już rezygnować z tego zlecenia, ale po rozmowie z Wójtem zgodził się na rozmowę. Wójt na gorąco wykonał telefony do Starostwa, aby zorganizować spotkanie w Wydziale Architektury, w którym uczestniczył w imieniu Wójta Zastępca. Z relacji

przekazanych przez Wicewójta wynika, że „lody skruszały” i projektant jednak zmienia zdanie i spróbuje dokończyć to zadanie. Zadeklarował też, że do 9 października złoży kompletną dokumentację do Wydziału Architektury, jednak nie wiadomo, czy nie będzie uwag do tej dokumentacji. Ustosunkowując się do wypowiedzi Pana . dotyczącej rzekomej nielegalnej wycinki drzew Wójt powiedział, że jeśli jest to przestępstwo to osoba tak twierdząca ma obowiązek zgłoszenia tego do odpowiednich służb, a nie patrzeć na Wójta, żeby to zrobił, bo Wójt nie ma obowiązku zgłaszania wszystkiego, co mówią mieszkańcy. Gdy była wycinka to nie był to gminy plac, poza tym nie jest to obszar Natura 2000, tylko strefa krajobrazu chronionego, czyli zupełnie coś innego. Wójt poprosił o bardzo precyzyjne wypowiedzi, bo jest to istotne. Gmina od czerwca tego roku została właścicielem przedmiotowej nieruchomości w Gliniaku. W 2014 r. Gmina wynajęła budynek po byłej zlewni mleka nie mając tytułu własności, bo była okazja i nie było nikogo chętnego, więc w ten sposób zadbano o budżet Gminy, bo dzierżawca płaci co miesiąc Gminie chyba 1 tys. zł, jednocześnie Wójt myśląc do przodu robił kroki, aby zasiedzieć się na tej nieruchomości, żeby Gmina była właścicielem całej nieruchomości i osiągnięto sukces, bo Gmina została właścicielem bardzo atrakcyjnej działki. Wójt dodał, że wspólnota wiejska od lat nie ma osobowości prawnej i nie może być właścicielem nieruchomości. Powiedział również, że w porządku sesji jest uchwała dotycząca przedłużenia dzierżawy budynku po byłej zlewni mleka i nie trzeba podejmować tej uchwały teraz, bo termin jest do 9 listopada i można to zrobić na kolejnej sesji. Wójt powiedział również, że jest podpisane porozumienie z GS i WSS, które mówi o tym, że w okresie 3miesięcznym GS wypowie umowę WSS na budynek, w którym jest sklep i pod koniec listopada Rada Gminy na pewno będzie informowana co dalej z tą sprawą. Jest wiele możliwości wykorzystania tej nieruchomości, ale decyzje będzie podejmowała Rada Gminy w późniejszym terminie. W sprawie wystąpienia Radnego Kopczyńskiego dotyczącego programu rządowego OSA Wójt powiedział, że jak będą ogłoszone nabory to na pewno będzie składany wniosek, natomiast w dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie dotyczące placu zabaw w Janowie i jego renowacji. W sprawie kuriera gminnego poinformował, że podlega on pod referat organizacyjny, natomiast urlopy podpisuje Wójt lub Zastępca. Kurier jest zatrudniony na pewną część etatu i zgodnie z tym należy mu się odpowiedni urlop i bardzo możliwe, że to Wójt podpisał kartę urlopową, ale można było uruchomić pocztę lub inne rozwiązanie – sprawa zostanie sprawdzona. W kwestii dowożenia do szkół będzie próba bardziej szczegółowej analizy i przedstawienie tematu radnym. Przechodząc do pytania Radnego Rońdy dotyczącego krów Wójt poinformował, że ojciec właściciela krów odwołał się do SKO od decyzji, a jednocześnie poszły pisma dotyczące ubezwłasnowolnienia właściciela krów. Sprawa była nieco zawieszona, bo czekano na decyzję sądu co do ubezwłasnowolnienia i według posiadanej informacji sąd nie orzekł o ubezwłasnowolnieniu. Pani Sołtys również zgłaszała, żeby coś z tym zrobić, bo krowy zagrażają bezpieczeństwu mieszkańców. Wójt spotkał się z przedstawicielami policji w tej sprawie – policja była w terenie, wszczęto postępowanie i ukarano właściciela mandatem za wypuszczanie krów. Wójt dodał, że w związku z decyzją sądu jest ustalony właściciel krów i Gmina będzie dochodziła zwrotu środków, które przeznaczyła na krowy i ich utrzymanie. Wójt jednocześnie zaznaczył, że jest to bardzo trudna sytuacja, również ze względu społecznego.

Pan powiedział, że wiadomym jest, że Urząd Gminy czerpie korzyści z wynajęcia budynku, którego od czerwca stał się właścicielem.

Wójt powiedział, że od czerwca Gmina nie czerpie korzyści z budynku, w którym znajduje się sklep spożywczy, ponieważ po konsultacjach z prawnikami doszło się do wniosku, że prostszą i korzystniejszą metodą jest odczekanie 3 miesięcy i nie pobieranie w tym czasie opłaty, niż pójście do sądu i zablokowanie się na długi czas, aby udowodnić, że GS nie do końca prawnie wynajął budynek. Właściwie czas należy liczyć od sierpnia, bo toczyły się jeszcze sprawy formalne.

Pan stwierdził, że od czerwca Gmina jest właścicielem, ale nie ma żadnych korzyści z dzierżawy tego obiektu.

Wójt powiedział, że właściciel ma prawo do podjęcia decyzji i Pan nie płaci podatku za tę działkę i nie jest w tym momencie partnerem, jeśli chodzi o tę nieruchomość. Gdyby poszło się do sądu to Gmina zapewne przez dwa lata nie pobierałaby za tę nieruchomość dzierżawy.

Pan **Radosław LEGAT Zastępca Wójta** – powiedział, że jeśli po decyzji sądu ktoś nie chce dobrowolnie wydać rzeczy niesłusznie przetrzymywanej, to też nie jest tak, że można przyjść z policją i odebrać majątek, tylko toczy się następne postępowanie o wydanie majątku. Prawnik gminny może przedstawić tę procedurę, bo z tej perspektywy lepiej zawrzeć porozumienie, o którym mówił Wójt i po trzech miesiącach mieć wszystko pod kontrolą.

Pan powiedział, że wystarczy oddać to jako klauzula wykonalności do komornika, jeśli Gmina nie potrafi sobie poradzić.

Wicewójt, przechodząc do spraw drogowych zgłaszanych przez Pana powiedział, że jeśli chodzi o łatanie dziur to gminni pracownicy brali ze sobą ostatnio kruszywo i destrukta masy asfaltowej i nie jest to tak drogi materiał, o którym Pan mówi, że się tyle na niego wydało. Jest to materiał pokruszony w dużych kawałkach i nawet jeśli jest jakaś woda na dnie dużego dołka to wejdzie ona spokojnie pomiędzy przestrzenie pomiędzy tym kruszywem i nie będzie na wierzchu śladu, że na dnie była woda. Pan wraca w nieskończoność do sytuacji z wiosny lub poprzedniego roku i powtarza to jakby to było przed chwilą. **Wicewójt** uważa, że taka sytuacja nie występuje, a dziury powstają w nowych miejscach, a nie w tych starych.

Pan powiedział, że ma zdjęcia i prosi o nieopowiadanie bzdur.

Wicewójt odpowiedział, że w terenie Pan nie był w stanie udowodnić tej tezy i teraz można się o to długo sprzeczać.

Pan powiedział, żeby powołać kogoś z chętnych, kto pojedzie i zobaczy, czy dziury są w nowych, czy w starych miejscach, a Pan pokryje wszystkie koszty.

Wicewójt powiedział, że dobrą okazją będzie objazd inwestycji drogowych, który jest planowany na najbliższą sobotę, bo wracanie i dyskutowanie co jakiś czas o tym samym jest bezprzedmiotowe. Jeśli zaś chodzi o pobocze przy nowej nakładce asfaltowej, to równiarka w tamtej porze była cały czas w użyciu i do tej pory nie można było tego wykonać. Do zimy ta sprawa zostanie rozwiązana. W sprawie niepoprawionego rowu na drodze do Grzebowilka jest taka sama sytuacja jak z równiarką, ponieważ od kiedy zaczęto wykonywać nakładki pracownicy są angażowani przede wszystkim do przygotowania dróg gruntowych do kładzenia asfaltów. Po zakończeniu tych prac pracownicy będą w pełni dostępni do innych prac. W sprawie oświetlenia ulicznego **Wicewójt** powiedział,

że są naliczane kary umowne i firma jest o tym poinformowana. Jest też wysłane pismo, że do dnia jutrzejszego, czyli do 29 września do godz. 12 wszystkie prace związane z Marianką mają być zakończone pod rygorem odstąpienia od umowy bez żadnych kosztów dla Gminy, bądź pod rygorem powołania firmy zastępczej i obciążenia kosztami wykonawcy. Nie można od razu tego robić, bo po wniesieniu sprawy do sądu trzeba udowodnić, że były wezwania i był okres zwłoki. W sprawie pytania Pana Czajkowskiego dotyczącego skrzyżowania ul. Działkowej i ul. Huberta Wicewójt poinformował, że starano się przygotować pierwotną dokumentację w tzw. specustawie drogowej, która pozwala niezależnie od chęci właścicieli, wprowadzić urządzenie odwadniające, aż do pogranicza miejscowości Nowe Osiny i Karolina, aż do rzeki. Starostwo stwierdziło, że nasz odcinek drogi nie dotyka do żadnej drogi publicznej, która ma nadany numer i nie jest możliwe procedowanie w tej procedurze. Natomiast procedura pozwolenia na budowę wymaga odpowiedniego pasa drogowego, którego nie było i potrzebny był wykup gruntu, ale od wielu lat nie udaje się tego zrobić, zwłaszcza w miejscach zawężonych, więc pozostała tylko procedura remontu, czyli remontuje się po rzędnych terenu i nie ma mowy o wykonaniu odwodnienia w tamtej części, bo nie ma jak odprowadzić oficjalnie wodę ze skrzyżowania do rzeki. Na pierwszym odcinku łączącym się ze starą kanalizacją w ul. Huberta jest zaprojektowana przebudowa, aby obniżyć rzędne i projektant jak tylko się da najdalej na wschód wyciąga kanalizację, ale niestety w pewnym momencie, aby zachować spadek, kanalizacja wychodziłaby powyżej terenu. W związku z tym niestety pozostaje się w tym układzie, który jest w tej chwili. Sygnalizowany przez Pana Czajkowskiego wykup gruntu nie jest rozwiązaniem, bo dla tak małego uczęszczanego fragmentu, który tam jest trzeba dokonać zakupu dłuższej, bo ok. 400 metrowej, działki. W sprawie usunięcia usterek pokanalizacyjnych Wicewójt powiedział, że nie ma odzewu ze strony firmy, natomiast żeby Gmina mogła wykonać to za własne środki, a potem żądać w sądzie zwrotu za wykonanie robót to trzeba mieć środki własne, a w obecnym momencie i tak jest za mały budżet własny i posiadane środki nie są wystarczające, żeby wykonać asfaltowanie. W związku z tym czeka się do kolejnej sesji licząc, że będą jakieś większe wolne środki na pokrycie kosztów wykonania tych robót przez inną firmę. Potem będzie wystąpienie do sądu o zwrot tych nakładów od firmy wykonującej kanalizację.

Pan w sprawie oświetlenia powiedział, że z tą firmą było już kiedyś boksowanie się, gdy były problemy w Hucie Mińskiej.

Wicewójt potwierdził, że były takie problemy.

Pan zapytał, jakie wyciągnięto konsekwencje, bo dalej podtrzymuje się umowę i firma robi Gminę „w trąbę”, bo robi co chce. Pan zapytał, czy Wicewójt byłby zadowolony, gdyby przez dwa tygodnie nie miał prądu i zapytał, kto podpisuje umowę z tą firmą i na jakich warunkach, bo awarie usuwa się maksymalnie do 24 godzin, a jak nie to rozwiązuje się umowę. Powiedział również, że jest możliwość przeprowadzenia audytu pokazującego, ile kosztów poniesiono na naprawę ciągle tych samych dołków, o których ciągle mówi i je zgłasza. Jest to paranoja, bo Gmina czerpie pieniądze z podatników i je rozrzuca. Zapytał też dlaczego wozi się butle z gazem do osuszenia terenu i się tego nie robi i kto będzie płacił za to, że na Mariance w dzień świecą się latarnie, a w nocy jest ciemno, bo podatnicy muszą za to płacić.

Wicewójt powiedział, że jeśli chodzi o to, że dzisiaj się świeci światło w dzień w Mariance to jest to spowodowane tym, że pracownicy firmy oświetleniowej są w Mariance i prowadzą prace. Wielokrotnie zdarza się że oświetlenie się załącza testowo podczas prowadzenia prac.

Pan powiedział, że są urządzenia i przyrządy, dzięki którym nie trzeba włączać oświetlenia na koszt płatnika.

Wicewójt w sprawie zawarcia umowy powiedział, że firma została wyłoniona na przetargu, a wzór umowy był podobny jak w latach wcześniejszych, kiedy wygrywały firmy miejscowe, natomiast teraz wygrała firma z dalszej odległości. **Wicewójt** potwierdził, że z tym wykonawcą są większe problemy niż z firmami miejscowymi, ale miejscowe firmy chciały podwyższyć sobie ceny, a w rzeczywistości przetargowej wygrywa się przede wszystkim ceną.

Pan powiedział, że odbija się to na jakości wykonywanych usług, a potem na zużyciu energii i kłopotach mieszkańców, a chodziło o groszowe sprawy.

Wicewójt powiedział, że to nie były grosze, tylko grube tysiące złotych, bo należy to przemnożyć przez ilość opraw i ilość miesięcy.

Pan powiedział, że w Gliniaku sam kupił lampę za własne pieniądze, bo firma przyjechała robić, ale nawet nie miała lampy.

Wicewójt odpowiedział, że na Gliniaku, jeśli **Pan** zamierza sobie świecić na parking przy sklepie, to nie jest dziwne, że sam przywozi sobie oprawę i mu na tym bardzo zależy.

Pan powiedział, że jest to oświetlenie uliczne i zapytał, kto wydał decyzję, że miejsca postojowe są na poboczu jezdni.

Wicewójt zapytał natomiast, jakim prawem **Pan** powiesił tę oprawę, bo parking jest wystarczająco oświetlony od oprawy, która świeci na jezdnię, natomiast **Pan** samowolnie dowiesił jeszcze oprawę, żeby świeciło na jego sklep i na prywatną uliczkę. **Wicewójt** prosi teraz o popatrzenie na tego wzorowego podatnika i sklep w Gliniaku.

Pan powiedział, że chodnik ułożony był z połączeniem do asfaltu, a lampa, która świeciła na jezdnię była uszkodzona i została zakupiona nowa.

Pan Radny Czajkowski powiedział z kolei, że pojawił się pakiet ulic w Starej Niedziałce: Promienista, Stawowa i Kwiatowa w Nowych Osinach. Promienista i Stawowa są wykonane, a był to jeden pakiet i jedna suma.

Wicewójt odpowiedział, że jest to jeden przetarg na 21 odcinków i należy czekać, wszystkie zadania, które nie zostały jeszcze zrealizowane, będą wykonywane w terminie umownym. Firma zrobiła tyle, ile mogła i za dwa tygodnie powróci i wykona pozostałe odcinki.

Pan Stefan CZAJKOWSKI Radny Rady Gminy – powiedział, że problem pokanalizacyjny nie dotyczy powierzchni asfaltowej, za którą trzeba będzie zapłacić, ale powierzchni trochę dalej, ok. 1,5 - 2 metry w głąb. **Pan Czajkowski** powiedział, że to siada i gdyby nalano nowy asfalt to on też siądzie, ponieważ nie utwardzono głębi wykopu i to jest powód. Sam asfalt nie wytrzyma ponieważ jest tam ruch ciężarówek. W sprawie skrzyżowania ul. Działkowej i ul. Huberta powiedział, że korona drogi jest wykonana po przebudowie, bo była tam nitka wodociągowa, rowy są wykonane przez Urząd Gminy i w rowach zamiast tego, co położyli mieszkańcy o średnicy np. 150, trzeba zaprawić rurę średnicy 300 i nic więcej nie chce, aby napływ wód się nie przelewał i można to zrobić. Powiedział również, że dwa skrzyżowania dalej do prywatnego domu zakupione kolanko doskonale odprowadza wodę w domu, ale gdy chce się od Gminy wielkie kolanko to już nie będzie odprowadzało –

Pan Czajkowski powiedział, że to absurd. Powiedział też, że są ciekawe wywody, bo mówi się, że jest bardzo potrzebna ulica o znikomym ruchu lokalnym. Poza tym, jeśli dobrze pamięta, w grudniu ubiegłego roku była informacja od wójtów, że Miasto ma już projekt. Pan Czajkowski uzupełnił to w styczniu na sesji nadzwyczajnej, że projektu jeszcze nie było i dobrze, że wójtowie teraz szczególnie to monitorują, bo bardzo na tym zależy mieszkańcom, ale zdarzały się przypadki przekazywania informacji nie do końca sprawdzonych. Radny Czajkowski dodał, że podawał wówczas nawet źródło informacji.

Wicewójt potwierdził, że projekt był od dawna wykonany, ale projektant musiał wprowadzić poprawki i uzupełnienia do tego projektu. Były różnego rodzaju błędy i uchybienia, natomiast projekt z położeniem asfaltu, kształtowaniem chodników, rowami, rodzajem materiałów był wiadomy. Problemy zajmujące najwięcej czasu to problemy okołoprojektowe, czyli nie techniczne, ale bardziej prawne, np. to, że mimo niewchodzenia na teren jednostki wojskowej projektant musiał wykonać mapę na teren jednostki wojskowej, na który mają wstęp tylko specjaliści, dopuszczeni geodeci, więc czeka się długo na taką mapę. Były też żądania, żeby poprawiał wszystkie swoje dotychczasowe uzgodnienia i opinie, ponieważ zgodnie z tytułem inwestycji nadanej przez Miasto, czyli Przebudowa ul. Żwirowej w Mieście Mińsk Mazowiecki projektant nie wymienił, że jest to przebudowa ul. Żwirowej w Mieście Mińsk Mazowiecki i w Gminie Mińsk Mazowiecki, a częściowo obcina kawałki działki z sołectwa Kolonia Karolina. Projekt techniczny był natomiast w zeszłym roku gotowy i nie zmienił się do chwili obecnej.

Radny Czajkowski odpowiedział, że poprzestanie na dzień dzisiejszy, natomiast są bardzo szczegółowe informacje z Urzędu Miasta i szereg uwag.

Punkt 8.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Mińsk Mazowiecki na 2017 rok

Pani Jolanta BAK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały z autopoprawkami

W głosowaniu wzięło udział 13 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 13 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVII/262/17 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 9.

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Brusy na usuwanie skutków nawałnicy

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono. Pomoc finansowa jest w kwocie 20 tys. zł.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 13 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 13 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVII/263/17 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 10.

Uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego etap „A1” – tereny położone w miejscowościach: Gamratka, Podrudzie, Zamienie, Maliszew, Prusy, Kluki, Ilówiec, Wólka Ilowiecka, Grabina, Chmielew

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – poinformowała, że załącznikiem do przedstawionego projektu uchwały jest wykaz uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego etap „A1”, które nie zostały uwzględnione przez Wójta. Rada Gminy będzie głosować osobno nad każdą z tych uwag rozstrzygając w ten sposób o jej rozpatrzeniu.

Pani Joanna PRZESMYCKA Pracownik Urzędu Gminy – potwierdziła wypowiedź Przewodniczącej dodając, że pierwsze rozpatrzenie uwag odbyło się przez Wójta w drodze zarządzenia. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwagi nieuwzględnione przez Wójta są przedstawiane Radzie Gminy do indywidualnego rozpatrzenia, więc nad każdą uwagą odbędzie się odrębne głosowanie. Po rozpatrzeniu uwag będzie również głosowanie nad całą uchwałą.

Pan Przemysław WOJDA Radny Rady Gminy – powiedział, że są określone procedury przy uchwalaniu planu zagospodarowania przestrzennego i niektóre zapisy są z góry narzucane gminie i mieszkańcom. Radny doprecyzował, że chodzi o tereny powodziowe, które są narzucane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, czyli przez instytucję publiczną, której zadaniem powinno być pomaganie, natomiast w tym przypadku jest to raczej szkodzenie, a nie pomaganie. Radny powiedział, że Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej wyznaczył tereny powodziowe na wyrost, niedbale i nieprofesjonalnie krzywdząc w ten sposób mieszkańców. Radni muszą teraz głosować nad tymi trudnymi sprawami, a u mieszkańców powodować będzie to niechęć do Rady Gminy i Urzędu Gminy, bo nie wszyscy zdają sobie sprawę, kto decyduje o ustaleniu terenów powodziowych.

Radny Wojda podsumowując powiedział, że tereny powodziowe to bubel i w jego miejscowości są one mocno przeszacowane. Podejrzewa też, że w kolejnych etapach planu będą podobne problemy, bo jest to wyznaczane z za biurka, nie ma analizy w terenie i nie jest to weryfikowane, a mieszkańcy kupując działki planują w jakiś sposób życie swoje i swoich rodzin, jednak przez takie opracowania ich plany są niszczone.

Pani Urszula MILEWSKA Pracownik Urzędu Gminy – odnosząc się do wypowiedzi **Radnego Wojdy** i obligatoryjności wprowadzania terenów zalewowych powiedziała, że prawo wodne ewoluuje. W 2006 r., gdy wyznaczano te tereny, obowiązywało studium zagrożenia powodziowego, natomiast teraz prawo zmieniło się i została wprowadzona wstępna ocena ryzyka powodziowego, która typuje rzeki posiadające potencjał do ewentualnego wezbrania i powodowania szkód. Ocena ta wytypowała rzekę Mienia do etapu II, czyli zagrożenie związane z jej wezbraniem jest mniejsze. Ponadto są informacje z Zarządu Głównego i Zarządu Regionalnego Gospodarki Wodnej, że tereny rzeki Mieni zostaną zaktualizowane w dwóch etapach. Etap I do końca 2018 r., będzie obejmował wstępną ocenę i zbieranie materiałów, natomiast do końca 2019 r. zostanie wykonane opracowanie mapy zagrożenia powodziowego i jest szansa na weryfikację i uwzględnienie zmian jakie zaszły w tym terenie, czyli np. jego podwyższenie. Urząd Gminy ma również możliwość przedstawienia swojego stanowiska na etapie przygotowawczym i pismo takie zostało przesłane do Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. W piśmie tym Wójt prosi, aby mając na uwadze dobro mieszkańców, rozwój i prawo własności, a także zabezpieczenie przeciwpowodziowe gminy, w sposób szczegółowy i indywidualny przyjrano się odcinkowi rzeki Mieni w Maliszewie, Zamieniu i Podrudziu. Pani Milewska poinformowała o możliwości wnioskowania o indywidualne odstępstwo od zakazów zabudowy na terenach zagrożenia powodziowego. O ile obecnie stan faktyczny w tym terenie jest inny niż ten z 2006 r., który był brany pod uwagę w czasie ustalania terenów zalewowych, to warto złożyć taki indywidualny wniosek.

Pan Przemysław WOJDA Radny Rady Gminy – powiedział, że teraz przystępuje się do aktualizacji dokumentów dotyczących terenów zalewowych, natomiast w planie są zapisy dokonane na podstawie stanu z 2006 r., a plan zagospodarowania przestrzennego to dokument, który będzie obowiązywał przez lata i nie będzie możliwości jego zmiany na kolejnej sesji, tak jak np. zmienia się budżet Gminy. W związku z tym instytucje wyznaczające tereny zalewowe kreują na lata życie mieszkańców i na to też należy zwrócić uwagę.

Pani Urszula MILEWSKA Pracownik Urzędu Gminy – powiedziała, że w 2006 r., gdy tworzyło się studium zagrożenia to granice zostały sporządzone na mapie topograficznej, której jednym z elementów jest warstwa hipsometryczna, która mówi z jaką rzędną wysokościową ma się do czynienia, ale cięcie poziomicy w określonej skali nie jest bardzo precyzyjne. Obecnie natomiast stosować się będzie numeryczny model terenu, czyli mapę cyfrową, która będzie znacznie bardziej dokładna i pozwoli precyzyjniej określić wysokość danego terenu. Pani Milewska poinformowała, że w związku z tym, że będzie dużo większa dokładność materiału to będzie można precyzyjnie określić granice obszarów zalewowych.

Pan Radosław LEGAT Zastępca Wójta – przypomniał, że uwagi, które zostały przyjęte przez Wójta znalazły się w zarządzeniu, natomiast Rada Gminy będzie głosować tylko nad tymi uwagami, które nie zostały uwzględnione. Jeśli radni zdecydują się na uwzględnienie

uwag to będzie to oznaczało cofnięcie się w procedurze do momentu wyłożenia projektu planu.

Pani Joanna PRZESMYCKA Pracownik Urzędu Gminy – w kwestii wyjaśnienia dodała, że jeśli Rada Gminy zdecyduje się na uwzględnienie którejs z uwag to będzie to oznaczało, że należy wprowadzić ją do projektu planu, czyli będzie konieczność zmiany projektu uchwały w sprawie planu i nie będzie on głosowany na tej sesji.

Pan Tomasz ROKITA Radny Rady Gminy – zaproponował, aby mieszkańcy obecni na sesji wypowiedzieli się od razu w sprawie swoich uwag lub zastrzeżeń co do projektu planu.

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – powiedziała, że konsultowała tę sprawę z radcą prawnym i mieszkańcy będą mieli możliwość zabrania głosu w trakcie prezentacji ich uwag. Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca zarządziła przejście do głosowań o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego etap „A1”.

Uwaga nr 1 część 1 :

Wykreślić z §6 ust.2 pkt 2 zakazujący stosowania „ogrodzeń z prefabrykowanych elementów betonowych (za wyjątkiem słupków i cokołów) i ogrodzeń pełnych od strony dróg publicznych” lub zmienić na zapis ograniczający zakaz tylko do rejonu skrzyżowań dróg publicznych jako zapewniający widoczność na skrzyżowaniach zgodnie z przepisami odrębnymi. Zakaz nie jest potrzebny na prostych odcinkach dróg.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 12 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 1 część 2:

Wykreślić z §6 ust.2 pkt 3d jako następstwo uwagi dotyczącej §6 ust.2 pkt 2.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 12 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 1 część 3:

Zmienić zapis §13 ust.5 pkt 1 na „w bilans których wlicza się miejsca postojowe zlokalizowane w garażu będącym zlokalizowanym na terenie przedmiotowej działki”.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan . . . , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 12 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 1 część 4:

Zmienić w §18 ust.2 pkt 2 minimalny wskaźnik PBC na 20% zgodnie ze Studium.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan . . . , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 12 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 1 część 5:

Zmienić zapis §9 ust.5 na „Dla działek budowlanych przeznaczonych dla zabudowy usługowej ustala się realizację garaży wolno stojących w miarę możliwości na zapleczach działek budowlanych, a nie od frontów działek widocznych z dróg publicznych”.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 12 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 1 część 6:

Zmienić zapis §6 ust.3 pkt 1 na „zakazuje się lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, z wyłączeniem terenów U, RM/U, PT, P/U i P/Uc i MN/U”.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan _____ a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 12 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 2:

Wnoszący uwagę sprzeciwiają się uznaniu terenu za zalewowy, działka nigdy nie była zalana a nabyta została w 2011 r. jako budowlana. Działka położona jest daleko od rzeki.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi są Państwo _____ i _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie
przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 3:

Wnoszący uwagę sprzeciwiają się poszerzeniu drogi przebiegającej na dz. ew. 208/2 kosztem ich działki. Wnoszący uwagę odsunęli się już o 1,5 m z ogrodzeniem dla poszerzenia drogi.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi są Państwo i , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie
przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 12 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 4:

Wnoszący uwagę sprzeciwiają się uznaniu terenu za zalewowy, działka nigdy nie była zalana a nabyta została w 2011 r. jako budowlana. Działka położona jest daleko od rzeki, na wzniesieniu i został podniesiony jej poziom.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi są Państwo i a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie
przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 5:

Wnosząca uwagę sprzeciwia się uznaniu terenu za zalewowy, ponieważ działka leży daleko od rzeki i nigdy nie było powodzi.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pani _____ następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 6:

Wniosek o rozszerzenie linii zabudowy do 150 m od drogi gminnej (ul. Górna).

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan _____ a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 12 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 7:

Wnoszący uwagę sprzeciwia się uznaniu terenu za zalewowy, ponieważ od 1973 r. nie było powodzi. Należy przeprowadzić modernizację rowów. Ustalenia uniemożliwiają sprzedaż działki i rozbudowę domu.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 8:

Wnoszący uwagę sprzeciwia się uznaniu terenu za zalewowy, ponieważ od 36 lat nie było powodzi. Państwo musi przeprowadzić modernizację rzek czy rowów.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 9:

Wniosek o zmianę całości działki na teren budowlany.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pani , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 12 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 10:

Wniosek o usunięcie zapisu „tereny w całości położone w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią”. Działki nigdy nie uległy zalaniu, czego dowodzą gleby i roślinność występujące na działkach.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 11:

Wniosek o usunięcie zapisu „tereny w całości położone w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią”. Działki nigdy nie uległy zalaniu, czego dowodzą gleby i roślinność występujące na działkach.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pani , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 12:

Składający uwagę nie wyrażają zgody na budowę dróg 42.1 i 42.2 przechodzących przez ich działkę. Droga 42.1 uniemożliwia realizację na działce kolejnego budynku mieszkalnego z wjazdem od ul. Topolowej. Działka posiada istniejące ogrodzenie i pas drzew.

Drogi powodować będą hałas.

Działki położone w Podrudziu mają zapewnioną obsługę komunikacyjną od strony Podrudzia. Składający uwagę proponują wyznaczenie zamiennie drogi wzdłuż granicy Zamienia i Podrudzia, z wylotem przy ul. Osiedlowej.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi są Państwo i , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Współautorka uwagi – powiedziała, że zmiany proponowane w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego są dla niej i dla jej rodziny niekorzystne i zostało to zgłoszone, ale ku ich zdziwieniu Wójt nie uwzględnił ich uwagi. Współautorka uwagi i jej rodzina doskonale zdają sobie sprawę, że nowe drogi są potrzebne i stanowią inwestycje celu publicznego, ale nie powinny powstawać kosztem właścicieli działek budowlanych. Przedstawiła również szczegółowo uwagę wniesioną do projektu planu wraz z uzasadnieniem. Następnie odbyła się dyskusja nad zgłoszoną uwagą oraz jej szczegółowa analiza.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 10 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 6 Radnych, od głosu wstrzymało się 4 Radnych.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 13:

Wniosek o przekształcenie działek, w związku z prowadzeniem gospodarstwa rolnego, na teren zabudowy zagrodowej jednorodzinnej.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 14:

Sprzeciw wobec zaliczenia działek przy ulicach Granicznej, Łąkowej i Piaskowej w miejscowościach Zamienie i Maliszew przeciw do terenów zalewowych. Mapa wykonana w 2006 r. przez RZGW w Warszawie została źle wytyczona. Wniosek o odrzucenie mpzp.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi są mieszkańcy Zamienia i Maliszewa (adres do korespondencji: _____, Maliszew, uwaga podpisana również przez 40 innych osób) a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi. Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 10 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 15:

Wniosek o usunięciu terenu oznaczonego jako las (lasu nie ma), który oddziela zabudowę od drogi.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pani _____ (uwaga podpisana również przez 13 innych osób), a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi. Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 16:

Zmniejszenie odległości linii zabudowy nieprzekraczalnej od krawędzi jezdni drogi zbiorczej 108KD-Z do 8 m. Wyznaczenie linii zabudowy w odległości 12 m od granicy terenu drogi uniemożliwia zabudowę działki.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 17:

Nieruchomość w posiadaniu wnoszącego uwagę od 9 lat. Teren został podwyższony. Działka nigdy nie była zalewana. Oznaczenie terenu zalewowego może utrudnić planowane zagospodarowanie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 10 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 18:

Teren został podwyższony o ok. 70 cm. Działki nigdy nie były zalewane. Działki zostały wykluczone z projektu planu, przez co utrudnione będzie ich zagospodarowanie.

Wniosek o uwzględnienie działek w projekcie planu.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pani , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 19:

Teren został podwyższony o ok. 100 cm. Działka została oznaczona jako teren zalewowy i wykluczona z projektu planu, przez co utrudnione będzie jej zagospodarowanie.

Wniosek o uwzględnienie działek w projekcie planu.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pani _____ następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 20:

Teren został podwyższony o ok. 60 cm. Działka została oznaczona jako teren zalewowy i wykluczona z projektu planu, przez co utrudnione będzie jej zagospodarowanie.

Wniosek o uwzględnienie działek w projekcie planu

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 21:

Składający uwagę nie wyraża zgody na przeprowadzenie drogi 42.2KD-D w całości przez jego działkę. Działka jest ogrodzona, posadzone są drzewa ozdobne.

Wniosek o przeniesienie drogi na dz. 374 będącą nieużytkiem.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan . , a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 10 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 22:

Działki objęte są obowiązującym planem miejscowym, w którym przeznaczone są pod zabudowę i załączoną decyzją podziałową. Działki znajdują się na terenie piaszczystym i na górcze, powyżej poziomu rowu i w znacznej odległości od rzeki. Działki nie były zalane od 1936 r. W 2016 r. zarówno rowy jak i rzeka zostały oczyszczone i pogłębione.

Składający uwagę nie wyrażają zgody na przedstawiony plan.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Państwo . i (uwaga podpisana dodatkowo przez 4 inne osoby), a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi. Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 10 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 23:

Wniosek o usunięcie zapisu „tereny w całości położone w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią”. Działki nigdy nie uległy zalaniu, czego dowodzą gleby i roślinność występujące na działkach.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pani _____ a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 10 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 24:

Wniosek o nie wprowadzenie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią. Kwalifikacja taka znacznie pogorszy możliwość zagospodarowania terenu.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan _____ a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 10 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 25:

Wniosek o nie wprowadzenie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią. Kwalifikacja taka znacznie pogorszy możliwość zagospodarowania terenów.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie
przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 10 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 26:

Wniosek o nie wprowadzenie strefy ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych ujętych w GEZ. Dana strefa nie przedstawia wskazanych walorów a znacznie pogorszy możliwość zagospodarowania terenów.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie
przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 10 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 27:

Wniosek o nie wprowadzenie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Kwalifikacja taka znacznie pogorszy możliwość zagospodarowania terenów.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pan _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie
przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 10 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 28:

Wniosek o przeznaczenie działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług zgodnie ze Studium oraz o nie wprowadzanie terenów zalewowych.

Przewodnicząca poinformowała, że autorem uwagi jest Pani _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 10 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 29 część 1:

*Wniosek o objęcie całej działki zabudową mieszkaniową jednorodziną i usługową.
Zmniejszenie wskaźnika PBC do dopuszczalnego minimum.*

Ustalenie dla obu działek drogowych przyległych do działki przedmiotowej funkcji drogi publicznej.

Przewodnicząca poinformowała, że autorami uwagi jest Pani _____ i _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie przedstawionej uwagi

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

*Uwaga nr 29 część 2:
Zmiana przeznaczenia działki na teren MN/U.*

Przewodnicząca poinformowała, że autorami uwagi jest _____ i _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi. Pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie
przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Działka nr 29 część 3:

*Wniosek o objęciem działki projektem planu z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową
jednorodzinną usługową i letniskową.*

Przewodnicząca poinformowała, że autorami uwagi jest Pani _____, Pan _____ i Pani _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi. Pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie
przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 29 część 4:

*Wniosek o objęcie całej działki zabudową mieszkaniową jednorodzinną usługową
i letniskową.*

Przewodnicząca poinformowała, że autorami uwagi jest Pani _____, Pan _____ i Pani _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi, odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi. Pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie
przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 29 część 5:

*Wniosek o objęcie całej działki zabudową mieszkaniową jednorodzinną, usługową
i letniskową.*

Przewodnicząca poinformowała, że autorami uwagi jest Pani _____, Pan _____
i Pani _____, a następnie podała informacje dotyczące uwagi,
odczytała treść uwagi oraz przedstawiła odniesienie się Wójta do uwagi.
Pytań nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie uwzględnienie
przedstawionej uwagi**

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za uwzględnieniem uwagi, przeciw było 11 Radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nie została uwzględniona.

Przewodnicząca Rady Gminy – poinformowała, że pod głosowanie poddany zostanie projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego etap „A1” – tereny położone w miejscowościach: Gamratka, Podrudzie, Zamienie, Maliszew, Prusy, Kluki, Iłowiec, Wólka Iłowiecka, Grabina, Chmielew.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 10 Radnych, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Uchwała Nr XXXVII/264/17 została podjęta.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVII/266/17 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 13.

Uchwała w sprawie nabycia przez Gminę Mińsk Mazowiecki nieruchomości położonych w miejscowości Wólka Mińska

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Nikt nie był za podjęciem uchwały, przeciw było 10 Radnych, od głosu wstrzymał się 1 Radny.

Projekt uchwały nie został podjęty.

Punkt 14.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej i przesyłu na nieruchomości położonej w miejscowości Królewiec, stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 478/3

Pani Jolanta BĄK Przewodnicząca Rady Gminy – zapytała, czy są pytania do projektu uchwały – pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zaprezentowany projekt uchwały

W głosowaniu wzięło udział 11 Radnych.

Za podjęciem uchwały było 11 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVII/267/17 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Radosław LEGAT Zastępca Wójta – powiedział, że temat poboczy był też poruszony przez Radnego Gałązkę i rozmawiano z firmą, która zobowiązała się, że porówna to wszystko do czasu trwania umowy.

Radny Kowalczyk powiedział, żeby nie nasuwać znowu błota tylko czyste kruszywo tam gdzie jest to potrzebne i podczas sobotniej objazdówki będzie można zobaczyć, gdzie jest taka potrzeba.

Wicewójt zwrócił uwagę, że potrzeba na to dużo kruszywa, a do końca roku pozostało ok. 500 ton kruszywa z kontraktu, z tego ok. 300 ton pójdzie na wzmocnienie drogi w Gliniaku w ramach inicjatywy lokalnej, którą zaproponował Radny Rońda. Pomimo sugestii Wicewójta, że należy wzmocnić podbudowę inicjatorzy nie zaproponowali środków na to, tylko sam asfalt. Gmina natomiast zdając sobie sprawę, że ostateczna odpowiedzialność spadnie na Urząd nie może pozwolić sobie na położenie asfaltu na piachu, bo w wielu miejscach na tej drodze nie ma w ogóle kruszywa. Chcąc nie chcąc trzeba wzmocnić porządnie ul. Graniczną na pograniczu Huty Mińskiej i Gliniaku o długości 700 metrów i pójdzie tam 300-400 ton kruszywa, więc pozostanie tylko 100 ton na wszystkie potrzeby gminne, więc w takiej sytuacji na sypanie poboczy, co nie jest takie konieczne, Gmina się raczej nie zdecyduje, chyba, że na kolejnej sesji będą dodatkowe środki na bieżące utrzymanie dróg. Wicewójt powiedział, że można sprawdzić, ile kosztowały takie pobocza wykonywane firmą zewnętrzną natomiast jeśli robiono by je gminną ekipą to trzeba zacząć, bo pracownicy są zaangażowani w inne prace, nie wyrabiają się i cały czas są problemy osobowe. Wicewójt w tej chwili nie może powiedzieć, że można przystąpić do sypania poboczy, bo byłby nieodpowiedzialny. Powiedział również, że jest to też nielogiczne, bo asfalt jest dość cienki i ma ok. 5 cm, a skoro Radny Kowalczyk chciał tam kłaść asfalt to była dobra podbudowa, więc pytaniem jest, czy teraz jest to zła podbudowa, gdy samochód zjedzie na nią z asfaltu jednym kołem.

Radny Kowalczyk wyjaśnił, że jest asfalt i jest 20 cm odsunięte pługiem i jest dołek, leży też to co zostało zepchnięte z drogi na pobocze i o to chodzi.

Wicewójt powiedział, że najlepszym rozwiązaniem będzie sprawdzenie tego miejsca podczas objazdówki.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że jest kolejny sygnał, który teraz otrzymali radni, aby podczas omawiania budżetu szerzej badać drogowe inicjatywy lokalne, skoro teraz trzeba nawieźć tyle kruszywa na drogę w Gliniaku. Zwróciła też uwagę, ile Gmina musi dokładać do tej inicjatywy.

Wicewójt potwierdził to i dodał, że jeśli przychodzi ktoś z ulicy to wysyła pracowników, natomiast jeśli przychodzi osoba pełniącą jakąś funkcję, w tym przypadku Radny Gminy i prosi go, żeby co jakąś odległość zrobić odkrywki i sprawdzić jaka jest grubość kruszywa, żeby na tej podstawie zadecydować o kosztach wzmocnienia podbudowy lub bezpośrednim położeniu asfaltu, a później bez odpowiedzi wpływa wniosek, w którym nie ma kruszywa to Wicewójt przyjmuje, że rozmawia z dorosłym, poważnym człowiekiem, który ma dwie funkcje, sołtysa i radnego i jest to przemyślane, ale niestety w terenie okazuje się co innego – szkoda, że nie ma akurat Pana Roberta Rońdy, bo nieelegancko jest rozmawiać o kimś kogo nie ma i może powiedziałby z czego to wynikało.

Radny Czajkowski zapytał, czy wnioski ocenia sam Wicewójt.

Wicewójt powiedział, że przede wszystkim wnioski trafiają do niego i sprawdza on formalną stronę tych wniosków, daje też listę uczestników danej inicjatywy do poszczególnych działów Urzędu Gminy, aby sprawdzić, czy nie ma żadnych zaległości za podatki i opłaty. Jeśli są zaległości to wówczas jest zwrócenie się do lidera inicjatywy o uzupełnienie ewentualnych braków, a gdy nie są one uzupełnione to wnioski są odrzucane z powodów formalnych, ale do tej pory nie było przypadku odrzucenia inicjatywy lokalnej z takich powodów.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że to może oznaczać, że radni również powinni głębiej analizować te wnioski.

Wójt przypomniał natomiast, że podczas omawiania wniosków do budżetu inicjatywy lokalne są prezentowane i można je wówczas analizować. Przypomniał też, że Rada Gminy zdecydowała o usunięciu dwóch inicjatyw lokalnych zaproponowanych do projektu budżetu. W sprawie ul. Granicznej powiedział, że droga na mapach jest w innym miejscu niż w terenie, więc nie jest to też do końca wina lidera tej inicjatywy. Natomiast chcąc wykonać asfalt trzeba wykonać trud pracy i przekorytować tę drogę oraz ją przełożyć zgodnie z tym, jak jest ona na mapach.

Wicewójt dodał, że dopiero precyzyjne pomiary geodezyjne w terenie pokazują jak powinna przebiegać droga i na etapie składania wniosków nie dokonuje się takiej analizy, zwłaszcza, że nie wiadomo wówczas, czy dana inicjatywa zyska akceptację, czy nie. Do tej pory na innych inicjatywach lokalnych drogowych nie było takiego problemu.

Pan Krzysztof WESTWALEWICZ Sołtys Podrudzia – zgłosił, że podczas wykonywania nakładki asfaltowej uszkodzono kant drogi i firma miała to naprawić, ale wcześniej nie zrobiono podobnej sprawy i teraz obawia się, że również nie będzie to naprawione. Sołtys poprosił, żeby zostało to poprawione.

Wicewójt powiedział, że będzie to zgłoszone firmie i Sołtys zostanie zaproszony na odbiór.

Wójt przypomniał, że firma powróci na teren Gminy z pracami i trzeba będzie to przypilnować.

Punkt 16. Zamknięcie obrad

Po wyczerpaniu tematyki spotkania Przewodnicząca Rady Gminy zakończyła obrady XXXVII Sesji Rady Gminy Mińsk Mazowiecki, które odbyły się w dniu 28 września 2017 r.

Protokół sporządził:

Paweł Drobotowski

Paweł Drobotowski

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Jolanta Bąk
Jolanta Bąk