

# PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

**Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki**

.....  
(nazwa jednostki kontrolowanej)

**Mińsku Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14**

**24.10.2017 r.**

W ..... przeprowadzonej w dniu .....  
(adres jednostki kontrolowanej)

**Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki**

przez .....  
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących, zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**  
**Małgorzata Filipiak, Maciej Gałązka, Leszek Kopczyński, Krzysztof Kowalczyk,**  
**Urszula Kraszewska, Marzanna Kucińska, Paweł Lipiński, Tomasz Rokita,**  
**Robert Rońda, Przemysław Wojda)**

**8/2017**

**17.10.2017 r.**

na podstawie upoważnienia Nr ..... z dnia .....  
wydanego przez Przewodniczącą Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **Kontrola prawidłowości przeprowadzania przetargów**

.....  
**i zapytań ofertowych za I półrocze 2017 r.**  
.....

W kontroli wyjaśnień udzielali:

**Antoni Janusz Piechoski**

-

**Wójt Gminy**

.....  
(imię i nazwisko)

.....  
(stanowisko służbowe)

**Pan Radosław Legat**

-

**Zastępca Wójta**

.....  
(imię i nazwisko)

.....  
(stanowisko służbowe)

**Pani Jolanta Damasiewicz**

-

**Sekretarz Gminy**

.....  
(imię i nazwisko)

.....  
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

**Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki**

.....  
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 24 października 2017 r. przeprowadziła kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za I półrocze 2017 r.

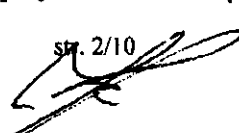
**Przebieg kontroli:**

**Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** poinformował, że do kontroli wybrane zostały:

- przetarg nieograniczony: „Budowa oświetlenia ulicznego: wzdłuż ul. Warszawskiej w miejscowości Nowe Osiny, od granicy z miastem; w Cielechowiznie; ul. Książęca – Stojadła; w sołectwie Chochół – Tartak”,
- przetarg nieograniczony: „Wykonanie nakładek bitumicznych na wydzielonych odcinkach dróg gminy Mińsk Mazowiecki”,
- zapytanie ofertowe: „Budowa chodników dla pieszych w miejscowościach Budy Barcząckie i Cielechowizna”.

**Przetarg nieograniczony: „Budowa oświetlenia ulicznego: wzdłuż ul. Warszawskiej w miejscowości Nowe Osiny, od granicy z miastem; w Cielechowiznie; ul. Książęca – Stojadła; w sołectwie Chochół – Tartak”:**

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że Gmina przeznaczyła na sfinansowanie zadania kwotę 161 000 zł brutto. Z informacji z otwarcia ofert wynika, że w przetargu udział wzięły trzy firmy. Najniższą ofertę, za kwotę 225 090 zł, złożyła firma Eldob Krzysztof Dobrzyński, ul. Natolin 17, Stara Niedziałka. Pan Czajkowski powiedział, że w tym zadaniu w budżecie zapisane były następujące kwoty: poz. 86. Nowe Osiny – 117 tys. zł, poz. 94. Chochół – Tartak – 25 tys. zł, poz. 89. Stojadła ul. Książęca – 14 tys. zł, poz. 87. Cielechowizna – 30 tys. zł. Łącznie daje to kwotę 186 tys. zł, natomiast w informacji z otwarcia ofert zapisane jest, że Zamawiający na sfinansowanie zadania przeznaczył 161 tys. zł. W związku z tym są rozbieżności i Pan Czajkowski prosi o ich wyjaśnienie. **Wicewójt** powiedział, że chodzi o oświetlenie w Nowych Osinach, bo projektant miał wykonać opracowanie i aktualizację kosztorysu pomiędzy ul. Piękną i granicą z Mińskiem Mazowieckim, a w przesłanym pliku zamieścił całość. **Pan Czajkowski** powiedział, że na zebraniu sołeckim dwa lata temu przeznaczono fundusz sołecki Nowych Osin w kwocie 10 tys. zł na projekt od granicy z miastem w kierunku ul. Miłej. **Wójt** zauważył natomiast, że jest mowa o przetargu i wykonawstwie. **Wicewójt** powiedział, że w roku bieżącym miała być wykonana tylko część tego oświetlenia, ale z powodu pomyłki projektanta był podany cały odcinek w przetargu. Gmina współpracuje z tym projektantem wiele lat i do tej pory nigdy coś takiego mu się nie zdarzyło. Plik przesłany przez projektanta



włożono do przetargu bez weryfikacji i okazało się, że był tam inny materiał niż ten, o który został poproszony projektant. Wójt przypomniał, że na tegorocznym zebraniu w Nowych Osinach mówił, że będzie wykonana część oświetlenia, natomiast okazało się, że w przetargu poszło całe oświetlenie, więc przyspieszono wykonanie o rok i jest to z korzyścią dla mieszkańców. Pan Czajkowski powiedział, że na sesji, na której uchwalano budżet, wielkie emocje wzbudziło wzbogacenie tego zadania o 17 tys. zł, a było to celowo zrobione, aby dojechać z oświetleniem do firmy, która znajduje się po prawej stronie, 100 metrów za zjazdem z ul. Pięknej. Powiedział również, że łącznie przeznaczone było 186 tys. zł, jednak robi się przetarg za 161 tys. zł, więc jest zdecydowana nadwyżka. Nie ma żadnych wniosków, a w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie, przedstawionym przed sesją 22 czerwca 2017 r., jest zwiększenie tego zadania o 67 tys. zł, ale brakowało tam Cielechowitzny – Pan Czajkowski odczytał uzasadnienie do uchwały, dotyczące tej zmiany: *Dokonano również przeniesienia kwoty 67 000 zł z wydatków bieżących na oświetlenie dróg gminnych, na wydatki majątkowe z przeznaczeniem na budowę oświetlenia ulicznego w Nowych Osinach, Stojadłach i Tartaku.* Pan Czajkowski powiedział, że skoro jest na to zadanie 186 tys. zł i zwiększyło się je o 67 tys. zł to jest kwota 253 tys. zł, natomiast wykonawca jest wybrany za 225 090 zł, więc jest się do przodu o 27 910 zł. Wójt powiedział, że jest jeszcze koszt inspektora nadzoru, zauważając jednocześnie, że nie jest to, aż tak duża kwota. Wicewójt powiedział natomiast, że w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie, przygotowanym na najbliższą sesję, pozycje te wyglądają następująco Nowe Osiny – 159 tys. zł, Cielechowitzna – 30 tys. zł, ul. Książęca w Stojadłach – 14 tys. zł, Chochół – Tartak – 25 tys. zł. Po zliczeniu daje to 228 tys. zł, więc nie jest to taka kwota, o jakiej mówił Pan Czajkowski. Przewodniczący powiedział natomiast, że to nie jest też taka kwota, jaka jest potrzebna. Wicewójt powiedział, że należy dodać tutaj też koszt inspektora nadzoru. Przewodniczący odpowiedział, że tylko raz było zwiększenie i dotyczyło ono wyłącznie Nowych Osin, w których zapisane było 117 tys. zł, a potem zwiększono to o 67 tys. zł, więc nie daje to w żaden sposób kwoty 159 tys. zł.

Po dyskusji i analizie zapisów budżetowych stwierdzono, że w pozycji dotyczącej budowy oświetlenia w sołectwie Chochół – Tartak również była zmiana kwoty. Przed zmianą była kwota 5 tys. zł, a nie jak pierwotnie podano 25 tys. zł. Kwota 5 tys. zł była z funduszu sołeckiego. W związku z powyższym do tej pozycji po przetargu dołożone zostało 20 tys. zł. Uwzględniając to i dodając orientacyjny koszt inspektora nadzoru przedstawione wyliczenia zgadzają się.

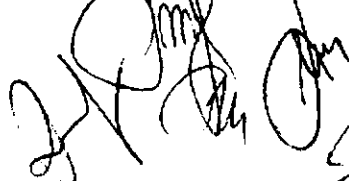
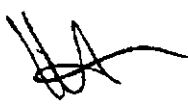
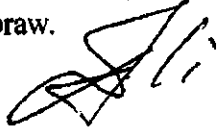
Przewodniczący Komisji zapytał, czy dokumentacja przesłana przez projektanta nie była weryfikowana w Urzędzie Gminy. Wicewójt poinformował, że dokumentacja nie była weryfikowana, ponieważ nigdy wcześniej nie zdarzyło się, żeby kosztorys różnił się od przedmiaru, a z tym projektantem Gmina współpracuje od dawna. Do sprawy podeszło się rutynowo, ale okazało się, że są rozbieżności.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze pytania do kontrolowanego przetargu – pytań nie zgłoszono.

str. 3/10

**Przetarg nieograniczony: „Wykonanie nakładek bitumicznych na wydzielonych odcinkach dróg gminy Mińsk Mazowiecki”:**

Przewodniczący Komisji poinformował, że przetarg był ogłoszony w I półroczu 2017 r. i został unieważniony w II półroczu 2017 r., bo zabrakło 525 787 zł. Pan Czajkowski powiedział, że od wójtów była przekazywana informacja, że przetargi powinny być ogłaszane od początku roku, więc Wójt chce mieć ostateczny kształt budżetu w grudniu, aby można było realizować zadania. Pan Czajkowski powiedział również, że Wójt motywował to też tym, że firmy startujące w przetargach chcą mieć zapewniony front robót na miesiące letnie, więc ogłoszenie przetargu w miesiącach późniejszych powoduje wzrost kosztów. Kontrolowany przetarg został ogłoszony dopiero w czerwcu i argumentowano to tym, że niektóre zadania potrzebowały dodatkowych uzgodnień i decyzji ZRID. Jednak nie wszystkie nakładki tego wymagały, więc pytaniem jest dlaczego nie zostało to podzielone. Teraz jest już po fakcie, nakładki są wykonywane, ale są bardzo drogie. Powiedział również, że w Kolonii Janów jest 470,4 m nakładki asfaltowej, wnioskowano o wykonanie odcinka drogi najbardziej sfatygowanego i było na to zadania 250 tys. zł. Zostały też wykonane rękawy zjazdowe w Kolonii Janów na ul. Słonecznej i ul. Leśnej, ale 30 września maszyny zostały ściągnięte jeszcze raz do wykonania 5 metrów bieżących. Pan Czajkowski powiedział, że w czerwcu, czyli gdy ogłoszono przetarg, firmy miały na pewno zapewniony harmonogram robót, więc chciałby wiedzieć skąd wzięło się to przeoczenie, które powoduje, że jest o wiele drożej, bo można było zrobić szybciej przetarg na te nakładki, które nie musiały czekać na dokumenty. Wójt powiedział, że oprócz nakładek budżet gminny składa się również z innych zadań. W tym roku, po doświadczeniu z roku poprzedniego, postanowiono podzielić przetarg na wykonanie chodników. Poza tym w lutym i marcu były składane wnioski w ramach różnych naborów i Gminie do czerwca udało się pozyskać ok. 11-12 mln zł, więc pytaniem jest, czy miało się dzielić nakładki i robić przetarg, być może kosztem zawalenia jakiegoś naboru. Ponadto na pewno nie było gotowości na wszystkie nakładki i nawet te wykonywane na zgłoszenie muszą czekać 30 dni od momentu zgłoszenia. Wójt zwrócił też uwagę, że na początku roku trzeba było robić również inne rzeczy i rozliczać rok poprzedni, jednak gdyby np. w końcu lutego wysłano wnioski na zgłoszenie nakładek, to pod koniec marca można by było otwierać przetarg, jednak nie wiadomo jakie byłyby wówczas ceny. Można dywagować, że byłyby one niższe, ale nie ma na to dowodu. Pan Czajkowski powiedział, że wielokrotnie słyszano, między innymi na sesji Rady Gminy w styczniu 2014 r., że Wójt twierdzi, iż Rada Gminy opóźniając uchwalenie budżetu tylko i wyłącznie szkodzi podatnikom. Wójt musiał, więc bazować na jakiejś wiedzy, która powinna być wykorzystana przy organizacji przetargów w 2017 r. Wójt przypomniał natomiast, że wielokrotnie mówił, że zadanie dotyczące termomodernizacji trzech gminnych szkół, jest bardzo trudne i skomplikowane i jest na nie 18 miesięcy, czyli czas jest do czerwca 2018 r. Szkoły cały czas funkcjonują, mimo, że były prowadzone bardzo zaawansowane roboty i jest to też jeden z wielu argumentów, dlaczego nie zajmowano się nakładkami asfaltowymi od razu. Był również przetarg na kanalizację w Targówce, w którym były odwołania. Wójt uważa, że w dziale inwestycyjnym powinno pracować przynajmniej 6-7 osób, a pracuje tyle samo, co we wcześniejszych latach i na pewno nikt nie zaniedbywał spraw.



**Przewodniczący Komisji** powiedział, że jest zapis, dotyczące podwójnego utrwalenia ul. Sosnowej w Zakolu Wiktorowo i zapytał, czy w związku z tym wracamy do tego rozwiązania, bo do tej pory tam, gdzie były wcześniej zapisane podwójne utrwalenia wykonywano nakładkę asfaltową. **Wójt** powiedział, że był to zapis z uchwały zebrania wiejskiego dotyczącego uchwalenia funduszu sołectkiego z września poprzedniego roku, ale wykona się tam nakładkę asfaltową.

**Pan Czajkowski** powiedział, że nie przekonują go do końca wyjaśnienia odnośnie terminu ogłoszenia pierwszego przetargu na nakładki asfaltowe i uważa, że część prac można było wykonać wcześniej, bo ograniczyłyby to wydatki. Termin czerwcowy jest zdecydowanie przeciągniętym. **Pan Krzysztof Kowalczyk Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, kiedy w poprzednich latach były ogłaszane te przetargi, bo nakładki zawsze wychodziły dużo taniej. **Wicewójt** powiedział, że był wzrost cen asfaltów, poza tym należało poczekać na zebranie środków przez inicjatywy lokalne. Zwrócił też uwagę, że w przetargu były zarówno odcinki bardzo atrakcyjne do asfaltowania dla wykonawców, bo były stosunkowo długie i proste do wykonania, ale były też bardzo krótkie odcinki, np. w Józefowie, gdzie było do wykonania 47 metrów bieżących asfaltu, więc wiadomo, że są to koszty, bo firma musi przetransportować sprzęt i go rozłożyć, a samego asfaltowania jest niewiele. Gdyby podzielono przetarg i pozostałyby tylko takie krótkie odcinki to prawdopodobnie wzrost cen na przetargu byłby znacznie większy niż teraz. **Wójt** natomiast przedstawił zadania inwestycyjne, na które Gmina pozyskała dofinansowania. Wójt zauważył, że zadania te wymagały pracy i miały wpływ na ogłaszania przetargów w tym roku. Łącznie zadania, na które uzyskano dofinansowania miały wartość ok. 23,5 mln zł, z tego dotacje przerabiana przez Gminę to 15,176 mln zł, a dla Gminy pozostało netto 9 363 690,30 zł. Ponadto codziennie trzeba było zajmować się też zadaniami bieżącymi. **Pan Czajkowski** powiedział, że powinna być informacja dla mieszkańców, że są zadania i są pieniądze do pozyskania i w związku z tym odkłada się na później nakładki. Wójt ma ku temu wiele okoliczności, bo są sesje Rady Gminy i bardzo ważna jest informacja, nawet jeśli jest zła. **Wicewójt** powiedział natomiast, że przez tyle lat były organizowane przetargi na nakładki asfaltowe i nigdy nie oczekiwano informacji, kiedy będzie przetarg. **Wójt** dodał, że można sprawdzić, kiedy w latach poprzednich były ogłaszane przetargi na nakładki. Zapewne był to podobny okres, jak w tym roku.

Zebrani przedyskutowali też sprawy związane z długością i szerokością zalewanych nakładek asfaltowych.

**Pan Maciej Gałązka członek Komisji** powiedział, że jeśli chodzi o samo wykonawstwo nakładek to nie ma uwag do firmy, ale po wykonawcy pozostał pokruszony asfalt i to na prywatnych posesjach. Pan Gałązka w swoim terenie musiał sam to uprzątać, bo było mu po prostu wstyd. Wykonawca wynajął inną firmę, żeby usunąć piach znajdujący się na starym asfalcie i np. na poboczu drogi do Chmielewa powstał nasyp uniemożliwiający bezpieczne poruszanie się pieszym po tej drodze. Radny Gałązka powiedział, że należy pilnować tego, co pozostawiają po sobie wykonawcy, bo mieszkańcy skarżą się na to. **Wicewójt** powiedział, że wykonawca do końca terminu wykonania umowy, czyli do końca października, jest zobowiązany do uporządkowania terenu budowy i będzie się tego oczekiwało. Firma wysyła jednak sygnały, że zapewne nie zdąży z wykonaniem prac w terminie, natomiast prace porządkowe będzie chciała wykonać na końcu, po realizacji

nakładek i jest to wewnętrzna organizacja robót tej firmy. **Wójt** doprecyzował, że jeśli chodzi o roboty związane z odsłonięciem równiarką starych asfaltów z ziemi i roślin to nie było tego w przetargu. Ziemia pozostająca po tej robocie na poboczach to zadanie na bieżące utrzymanie dróg w przyszłym roku. Wójt dodał, że na terenie Gminy trzeba przekonserwować ok. 100 km poboczy i dosypać materiału tam, gdzie są ubytki. Trzeba również wykonać prace związane ze ścięciem poboczy i wywozem ziemi, aby woda mogła spływać z asfaltów i żeby nie były one niszczone. Możliwości Gminy i GZGK są ograniczone, więc trzeba będzie ogłosić przetarg na te roboty. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że potrzebę wykonania tych prac zgłaszają sołtysi i radni już od paru lat i przez ten czas nie zajęto się tym. **Wójt** przypomniał natomiast, że Radny Lipiński, kiedyś też mówił, że trzeba na jakiś czas przestawić się na drogi, odpuszczając nieco inwestycje kanalizacyjne. **Radny Galazka** zapytał, co ma odpowiadać mieszkańcom zgłaszającym problemy, o których wspominał. **Wicewójt** powiedział, że na tyle, na ile jest to możliwe będzie chciało się wyegzekwować uporządkowanie terenu od wykonawcy, który na razie deklaruje wolę wykonania prac porządkowych. Potwierdził też, że są zgłoszenia dotyczące wykonania prac na poboczach, ale GZGK ma ograniczone możliwości i moce przerobowe, więc jest kwestia zaangażowania firmy zewnętrznej i wydatkowania środków. Jest to kwestia podjęcia decyzji, na co ma się przeznaczyć środki, czy na pobocza, czy na inne rzeczy. **Przewodniczący Komisji** dodał, że słusznie zwraca się na to uwagę, bo jest szereg dróg gminnych o słabej podbudowie, ale jest tam położona nakładka asfaltowa i jeśli na poboczu takiej drogi jest uniemożliwiony spływ wody, to droga będzie ulegała niszczeniu. W związku z tym trzeba robić prace konserwatorskie, które przedłużą dobry stan dróg, tym bardziej, że jeszcze nie wykonywano tego, a na nakładki wydaje się duże środki. **Wójt** zwrócił uwagę na duży koszt robót poprawiających stan poboczy.

**Pan Robert Rońda członek Komisji** zapytał, czy po wpłynięciu wniosku do budżetu w sprawie wykonania danej nakładki i umieszczeniu jej w projekcie budżetu, ktoś z Urzędu Gminy jedzie w teren, aby sprawdzić jak wygląda dana droga, jakie są pobocza, czy są przepusty i jakie mniej więcej koszty trzeba wziąć pod uwagę. Pan Rońda zapytał, czy wykonywana jest taka analiza. **Wicewójt** odpowiedział, że trudno oczekiwać, żeby np. pod kątem inicjatyw lokalnych zatrudnić geodetę, który będzie wskazywał pas drogowy. Są za to prośby ze strony Gminy, aby wnioskodawcy inicjatyw lokalnych przeprowadzili odkrywki sprawdzające podbudowę. **Wicewójt** wyraził opinię, że drogi wykonywane w ramach inicjatyw lokalnych generalnie nadal dobrze się spisują, a te pierwsze są z 2013 r. **Radny Rońda** zapytał o drogi, które są wykonywane ogólnie z budżetu Gminy, a nie w ramach inicjatyw lokalnych i czy są prowadzone w przypadku takich dróg analizy. **Wicewójt** powiedział, że nie ma środków na zatrudnienie kogoś z zewnątrz do prowadzenia analiz. Jest natomiast kierowanie się wiedzą własną na temat utrzymywania danej drogi. Jest to wstępny element selekcji dróg. **Wójt** dodał, że przykładem prowadzenia analizy jest propozycja drogi w ramach inicjatywy lokalnej w Wólce Rówieckiej. Po analizie stwierdzono, że droga jest urządzona w innym miejscu niż jest to wskazane geodezyjne, więc najpierw trzeba wykonać prace geodezyjne, albo poczekać na zasiedzenie się Gminy. Wójt generalnie uważa, że inicjatywy lokalne to świetny pomysł i sprawdzają się w terenie. Zebrani przedyskutowali sprawy związane z drogowymi inicjatywami lokalnymi.

**Radny Gałazka** zgłosił potrzebę położenia większej wagi do tego, co zostawia po sobie wykonawca nakładek asfaltowych, bo zgłaszali to sami mieszkańcy na zebraniu wiejskim i należy to egzekwować. Poprosił również o poinformowanie go o terminie odbioru nakładki w Marianne. **Wójt** powiedział, że przyjmuje te uwagi, ale są to pojedyncze głosy, informacja o odbiorze zostanie przekazana.

**Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że po objeździe dróg gminnych zauważył, że przynajmniej tam, gdzie w tym roku były wykonywane nakładki asfaltowe, potrzebne są pobocza, bo jest urwanie asfaltu i zepchnięta ziemia, która nie zawsze jest dobrym towarem. Najlepszym byłoby wykonanie poboczy z tłucznia. Poza tym mieszkańcy myślą, że Gmina to wykona, więc jeśli nie w tym roku, to powinno się to znaleźć w budżecie na przyszły rok. Chodzi głównie o asfalty wykonane w tym roku, ponieważ często są one wąskie i trudno się na nich minąć. Pan Kowalczyk dodał, że powinny znaleźć się środki na to w budżecie w przyszłym roku i to nie w bieżącym utrzymaniu dróg, ale w osobnym zadaniu.

**Radny Lipiński** powiedział, że popiera inicjatywy lokalne, jednocześnie dodając, że ul. Strażacka w Brzózem przez wiele lat była wysypywana i jest tam 20 cm tłucznia, który jest w stanie wytrzymać ruch odbywający się na tej drodze. Powiedział też, że na starych asfaltach również jeżdżą ciężarowe samochody, więc nie można zapominać o tych drogach. Nieodprowadzona woda, z powodu niepoprawianych od lat rowów, spowoduje niszczenie tych dróg. Zwrócił też uwagę, że mieszkańcy cieszą się z nakładek, nawet tych cienkich, które po kilku latach będą wymagać kolejnej warstwy, bo dzięki nim żyją w lepszych warunkach. Poza tym Gmina nie ponosi nakładów na równanie takich dróg i na dowóz kruszywa. Powiedział również, że dobrze, że podjęto decyzję o dołożeniu środków do drogowych inicjatyw lokalnych, ponieważ jest to z korzyścią dla wszystkich mieszkańców i bardzo trudno byłoby wytłumaczyć mieszkańcom, że mają kolejny raz zbierać pieniądze, aby dołożyć brakującą kwotę. Pan Lipiński uważa, że przy wyborze dróg do asfaltowania należy zwracać uwagę na ich stan i sposób ich utrzymywania przez lata. Powiedział też, że popiera Radnego Gałazkę, bo trzeba wymagać od inspektorów nadzoru, aby egzekwowali od wykonawców zapisy umowy.

**Przewodniczący** zapytał, czy są jeszcze pytania do kontrolowanego przetargu – pytań nie zgłoszono.

**Zapytanie ofertowe: „Budowa chodników dla pieszych w miejscowościach Budy Barcząckie i Cielechowizna”:**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że było wyłożenie płytami betonowymi ażurowymi w celu umocnienia skarp rowów wraz z dosianiem trawy. Koszty tego były znaczne, bo wyniosły 12,1 tys. zł. Powiedział też, że było zapytanie, dlaczego tak się dzieje tylko w niektórych sołectwach i Wicewójt poinformował, że taki był projekt. Pan Czajkowski powiedział, że niektórzy mieszkańcy zwracali się pismami do Urzędu Gminy o umocnienie płytami szczególnych miejsc i ma przykład takiego pisma, które zostało załatwione odmownie. Powiedział również, że montaż płyt ażurowych wydłuża w czasie inwestycje i podnosi koszty, a inni mieszkańcy, którzy mają prawie pionowe skarpy, takich luksusów nie mają. Dobrze, że się wykonuje coś dobrze, aby row przez lata się nie obsuwał, ale jest

to inwestycja, o której wiedział Wójt, a nie radni i dlatego o to zapytał. **Wicewójt** powiedział, że przy projektowaniu płyt ażurowych decydować powinny przede wszystkim względy techniczne, czyli wysokość i nachylenie skarp. W przypadku Bud Barcząckich jest też sprawa projektu, który został wykonany za darmo przez . W projekcie tym zawarte zostały płyty ażurowe. W związku z tym, że nie było umowy na projekt Gmina nie zgłaszała wymagań, więc była dość duża swoboda dla projektanta. Obiektywnie patrząc płyty ażurowe zostały zamontowane tam, gdzie nachylenie skarp jest duże i gdzie są głębokie rowy, więc **Wicewójt** uważa, że dobrze, że zostało to tak zaprojektowane. Powiedział też, że w dokumentacjach innego projektanta współpracującego z Gminą również zdarzają się odcinki, w których są umocnienia i ekopłyty, ale są one w ograniczonym zakresie, tam gdzie są konieczne. Zwrócił też uwagę, że ekopłyty znacznie zwiększają koszty, więc pytaniem jest, czy ma być wybudowane więcej metrów chodnika, czy mniej metrów, ale o nieco wyższym standardzie. **Wójt** z **Wicewójtem** powiedzieli również o przebiegu chodnika z rowami w Budach Barcząckich, w kontekście przylegania do terenów prywatnych.

**Przewodniczący** zapytał, czy są jeszcze pytania do kontrolowanego zapytania ofertowego – pytań nie zgłoszono.

Po dyskusji członkowie Komisji Rewizyjnej sformułowali następujące wnioski pokontrolne:

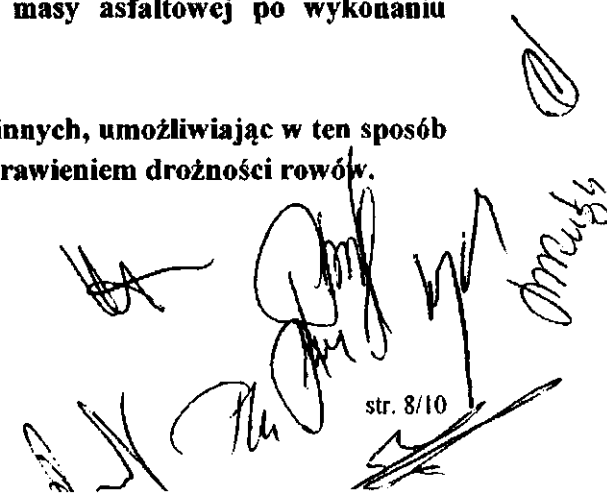
1. Komisja Rewizyjna zaleca wyegzekwowanie, przez zlecającego od wykonawcy robót, uporządkowania terenu i sprzątnięcia pozostałości masy asfaltowej po wykonaniu nakładek asfaltowych na drogach gminnych.
2. Komisja Rewizyjna zaleca ścięcie poboczy dróg gminnych, umożliwiając w ten sposób swobodny odpływ wody z pasa drogowego, wraz z poprawieniem drożności rowów.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze pytania dotyczące tematu kontroli – pytań nie zgłoszono.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za I półrocze 2017 r.

#### **Wnioski pokontrolne:**

1. Komisja Rewizyjna zaleca wyegzekwowanie, przez zlecającego od wykonawcy robót, uporządkowania terenu i sprzątnięcia pozostałości masy asfaltowej po wykonaniu nakładek asfaltowych na drogach gminnych.
2. Komisja Rewizyjna zaleca ścięcie poboczy dróg gminnych, umożliwiając w ten sposób swobodny odpływ wody z pasa drogowego, wraz z poprawieniem drożności rowów.





**Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:**

.....  
.....  
.....  
.....

**Wykaz załączników:**

1. Zestawienie przetargów i zapytań ofertowych za I półrocze 2017 r.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz otrzymał Zastępca Wójta (Kierownik Referatu Inwestycyjnego).

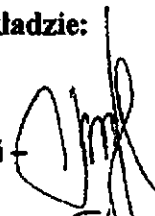
**Kontrolowany:**

**WÓJT**  
*Antoni Janusz Piechoski*

**Kontrolujący:**

**Komisja Rewizyjna  
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki  
w składzie:**

Stefan Czajkowski -



Małgorzata Filipiak -



Maciej Gałazka -



Leszek Kopczyński -



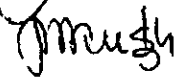
Krzysztof Kowalczyk -



Urszula Kraszewska -



Marzanna Kucińska -



**Paweł Lipiński –**

**Tomasz Rokita –**

**Robert Rońda –**

**Przemysław Wojda –**

**Otrzymują:**

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Zastępca Wójta (Kierownik Referatu Inwestycyjnego),
3. a/a.