

# PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

**Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki**

.....  
(nazwa jednostki kontrolowanej)

**Mińsku Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14** **19.03.2018 r.**  
W ..... przeprowadzonej w dniu .....  
(adres jednostki kontrolowanej)

**Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki**

przez .....  
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**  
**Krzysztof Kowalczyk, Małgorzata Filipiak, Maciej Gałązka, Leszek Kopczyński,**  
**Urszula Grażyna Kraszewska, Marzanna Kucińska, Paweł Lipiński, Tomasz Rokita,**  
**Robert Rońda, Przemysław Paweł Wojda**)

**3/2018**

**13.03.2018 r.**

na podstawie upoważnienia Nr ..... z dnia .....  
wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola prawidłowości przeprowadzania przetargów**

.....  
**i zapytań ofertowych za II półrocze 2017 r.**  
.....

**Antoni Janusz Piechoski**

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan .....  
(imię i nazwisko)

**Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki**

.....  
(stanowisko służbowe)

**Pan Radosław Legat**

–

**Zastępca Wójta (Wicewójt)**

.....  
(imię i nazwisko)

.....  
(stanowisko służbowe)

**Pani Jolanta Damasiewicz**

–

**Sekretarz Gminy**

.....  
(imię i nazwisko)

.....  
(stanowisko służbowe)

**Pan Daniel Macios**

–

**Kierownik GZGK**

.....  
(imię i nazwisko)

.....  
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

**Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki**

.....  
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 19 marca 2018 r. przeprowadziła kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za II półrocze 2017 r.

### Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji przedstawił przetargi i zapytania ofertowe wybrane do kontroli.

Następnie członkowie Komisji przeszli do kontroli prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za II półrocze 2017 r.

- 1) **Zapytanie ofertowe: Uszczelnienie studni betonowych włączonych w miejscowościach: Karolina, Nowe Osiny oraz Stara Niedziałka gm. Mińsk Mazowiecki**

Pan Daniel Macios Kierownik GZGK poinformował, że były zabezpieczone środki finansowe od wykonawcy kanalizacji, czyli firmy Dextrol na prace naprawcze, które wynikały z przeglądu kanalizacji po dwóch latach korzystania. Pomimo wezwania wykonawcy do usunięcia nieprawidłowości firma nie zgłosiła się do naprawy i w związku z tym ogłoszone zostało zapytanie ofertowe na uszczelnienie studni. Cena jednostkowa uszczelnienia studni wynosiła ok. 1,8 tys. zł netto. W związku z tym, że było ok. 100 nieszczelnych studni to zrezygnowano z tego rozwiązania i ogłoszono zapytanie ofertowe na materiał do uszczelniania studni, natomiast prace wykonują pracownicy GZGK, po zakupie odpowiedniego sprzętu i przeszkoleniu.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

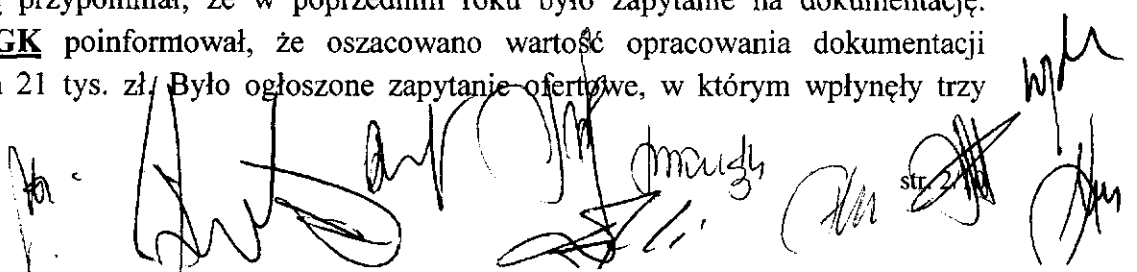
- 2) **Zapytanie ofertowe: Zakup materiałów do uszczelnienia studni betonowych**

Wicewójt poinformował, że wpłynęła jedna oferta. Wartość szacunkowa netto przed zapytaniem była szacowana na 23 370 zł, natomiast wartość zrealizowanego zadania to 23 665,20 zł. Wicewójt przedstawił zapisy umowy zawartej z wykonawcą dotyczące kar umownych. Pan Robert Rońda członek Komisji zapytał, czy jest jakieś zabezpieczenie gdyby okazało się, że materiał do uszczelniania nie był odpowiedniej jakości. Wicewójt poinformował, że Gmina mogłaby wówczas dochodzić swoich praw na podstawie obowiązujących przepisów, natomiast Kierownik GZGK dodał, że materiał ma odpowiednie atesty jakościowe.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

- 3) **Zapytanie ofertowe: Przebudowa sieci kanalizacyjnej w miejscowości Stara Niedziałka**

Wicewójt przypomniał, że w poprzednim roku było zapytanie na dokumentację. Kierownik GZGK poinformował, że oszacowano wartość opracowania dokumentacji na to zadanie na 21 tys. zł. Było ogłoszone zapytanie ofertowe, w którym wpłynęły trzy



oferty. Najtańsza oferta opiewała na 13 530 zł i za tę kwotę został zamówiony projekt. Wykonawca robót został wyłoniony w drodze przetargu. Kierownik poinformował na czym ma polegać przebudowa tego odcinka kanalizacji.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

**4) Przetarg nieograniczony: „Przebudowa drogi gminnej relacji Nowe Osiny - Targówka Etap II”**

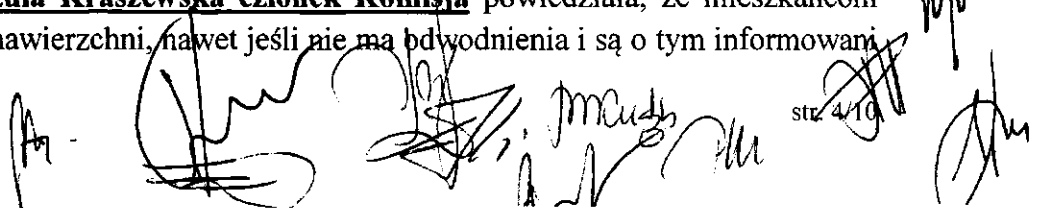
Przewodniczący Komisji przypomniał, że w przetargu startowało trzech wykonawców. Wybrana została oferta za kwotę 687 405,88 zł. Pan Czajkowski odnosząc się do kosztorysu ofertowego powiedział, że zapisane jest tam humusowanie skarp z obsianiem przy grubości warstwy humusu 5 cm, ale nie zostało to zrobione i zapytał, jak podeszło się do tej sprawy, skoro była ona zapisana w przetargu. Wicewójt powiedział, że jest to sprawa dotycząca realizacji zadania, a nie procedury przeprowadzania przetargów. Wójt dodał, że jest dostęp do dokumentów i można to sprawdzić, ale zakres pytania nie jest przedmiotem kontroli, który został określony uchwałą Rady Gminy. Pan Czajkowski zapytał, w jakiej formie został wyłoniony wykonawca kosztorysu inwestorskiego i za jaką kwotę. Po uzyskaniu informacji z księgowości Wicewójt poinformował, że przedmiar z kosztorysem kosztował 492 zł brutto. Natomiast wykonawca kosztorysu został wyłoniony z wolnej ręki, ponieważ pozwala na to regulamin udzielania zamówień publicznych. Obecnie z wolnej ręki mogą być wykonywane zadania do 15 tys. zł. Wybór z wolnej ręki odbywa się po rozeznaniu rynku.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

**5) Przetarg nieograniczony: „Wykonanie nakładek bitumicznych na wydzielonych odcinkach dróg Gminy Mińsk Mazowiecki”**

Wicewójt poinformował, że w przetargu wpłynęły dwie oferty, pierwsza opiewająca na 2 157 399,13 zł, a druga na 2 254 265,76 zł. Natomiast kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia to 1 467 133 zł brutto. Pan Jerzy Nowak członek Komisji zapytał, na jaki okres była gwarancja wykonawcy. Wicewójt poinformował, że gwarancja jest udzielona na 72 miesiące. Przedstawił też zapisy umowy dotyczące gwarancji i rękojmi. Pan Przemysław Wojda członek Komisji zapytał, na jakiej zasadzie mogłoby odbyć się malowanie linii na nakładkach, które zostały wykonane w tym przetargu i obowiązują na nich gwarancja. Wicewójt poinformował, że nie jest to ingerencja w wykonane podłoże, więc zgoda nie jest potrzebna, natomiast Wójt powiedział, że dobrym obyczajem jest wystąpienie do wykonawcy z informacją o tym, że coś zamierza się robić. Radny Wojda powiedział, że pyta o to w kontekście ul. Łąkowej, która jest wąska, nieoświetlona i nie ma poboczy. Radny Rońda zapytał, czy były sygnały i reklamacje na drogi wykonane w tym przetargu. Wicewójt odpowiedział, że nie przypomina sobie takiej sytuacji, natomiast Wójt poprosił o zgłaszanie takich spraw, jeśli wystąpią. Poza tym w budżecie jest oddzielna pozycja dotycząca poboczy. Pan Nowak zgłosił potrzebę sprawdzenia stanu drogi Iłowiec – Grabina. Radny Rońda zapytał o kary umowne w tym przetargu. Wicewójt poinformował, że jeśli dobrze pamięta to były kary wynikające z przekroczenia terminu i wyniosły

ok. 10 tys. zł. **Przewodniczący Komisji** poprosił o przygotowanie na kolejną komisję precyzyjnej informacji o wysokości kar. **Pan Rońda** zapytał, czy jest zapis dotyczący zabezpieczenia należytego wykonania umowy. **Wójt** poinformował, że jest taki zapis i przed podpisaniem umowy jest forma ubezpieczenia lub wpłata finansowa. **Wicewójt** odczytał zapisy dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wykonawca przed podpisaniem umowy musiał wnieść 10% wynagrodzenia ofertowego, czyli ceny ofertowej brutto. Zabezpieczenie w wysokości 70% zostanie zwrócone wykonawcy w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego i uznania przez zamawiającego należytego wykonania. Natomiast pozostałe 30% ma być zwrócone najpóźniej 15 dnia od upływu okresu rękojmi i zawady. Rękojmia jest na 72 miesiące. **Radny Nowak** powiedział, że przed ułożeniem nakładek powinna być większa kontrola, bo on sam zgłaszał, że na drodze Iłowiec-Grabina było błoto i jest to wina Gminy. Być może wykonawca nawet sugerował, żeby nie kłaść w takich warunkach nakładki i nie będzie chciał uznać swojej gwarancji. **Wicewójt** powiedział, że nadzór zaakceptował taki sposób wykonania. Powiedział również, że są miejsca, w których mieszkańcy chcą, aby kłaść nakładki w sposób jak najbardziej oszczędny, czyli o grubości 3 cm, a norma przewiduje minimum 10 cm. **Pan Tomasz Kurowski członek Komisji** zauważył, że praktycznie wszystkie inicjatywy lokalne dotyczące asfaltowania zakładają wykonanie nakładek o grubości 2-5 cm. Wychodzi więc na to, że trzeba manipulować przy tych inicjatywach, żeby nie wyrzucać pieniędzy w błoto. **Wicewójt** odpowiedział, że jest to przyjmowanie określonego stopnia ryzyka w działalności Gminy. Można robić wysokiej klasy drogi na bardzo ograniczonej długości lub celowo budować drogi o słabszej konstrukcji, ale znacznie dłuższe, bo w ten sposób większa część społeczeństwa Gminy ma dostęp do dróg asfaltowych. **Radny Kurowski** powiedział, że mimo wszystko uważa, że za mało mówi się mieszkańcom o tym, że otrzymują drogi o niskiej jakości. **Wicewójt** na przykładzie inicjatywy lokalnej na ul. Granicznej powiedział, że omawia się z mieszkańcami te sprawy i decyzja pozostaje po stronie grupy inicjatywnej. Czasem może lepiej zrobić coś słabszego, niż mówić mieszkańcom, żeby poczekali jeszcze 15 lat. **Pan Kurowski** powiedział, że podczas lania asfaltu mieszkańcy zaczęli dzwonić i zgłaszać, że nie ma odwodnienia, są różne wysokości itp. **Radny Rońda** powiedział, że większość mieszkańców była za tą inicjatywą. Poza tym przed wpłacaniem pieniędzy każdy mieszkaniec był informowany o takim sposobie wykonania nakładki. Pan Rońda zwrócił jednocześnie uwagę na to w jaki sposób kontrolowany jest stan dróg. **Radny Nowak** powiedział, że przed położeniem asfaltu najpierw powinno być odpowiednio przygotowane podłoże i na takie błoto, jak było na drodze Iłowiec – Grabina nie powinno się kłaść asfaltu, bo wykonawca pewnie nie będzie chciał uznać gwarancji w tym przypadku i nie odzyska się środków. Pan Nowak zapytał, kto w Gminie ponosi za to odpowiedzialność. **Wójt** powiedział, że po trosze każdy ma rację, ale pytaniem jest, czy ma się coś robić, czy nie. Jeśli wszystko ma być wykonywane w najwyższych standardach to trzeba zacząć od dokumentacji i w 90% przypadków nie uzyska się pozwolenia na budowę, bo nie ma odpowiednich szerokości pasów drogowych. Projekty i dokumentacja również kosztują, a wykonując nakładki w taki sposób pomaga się mieszkańcom i jest to w ramach remontu i zmiany nawierzchni dróg. Taki sposób wykonywania dróg jest akceptowalny w Starostwie. **Pani Urszula Kraszewska członek Komisja** powiedziała, że mieszkańcom zależy na wykonywaniu nawierzchni, nawet jeśli nie ma odwodnienia i są o tym informowani.



str. 4/10

przez Wójta na spotkaniach. Przypomniała również, że w poprzedniej kadencji przyjęto zasadę, że nabywa się grunty na poszerzenie dróg gminnych za kwotę 1 zł za m<sup>2</sup>, więc gdyby na początku tej kadencji radni ustalili, że wykonuje się tylko nakładki o grubości 10 cm i tam, gdzie jest możliwe odwodnienie to zapewne trzymałoby się tej zasady. Radni są po to, żeby polepszać życie mieszkańcom, a jest wiele głosów o złych warunkach drogowych. **Pan Paweł Lipiński członek Komisji** powiedział, że 3 cm nakładki nie były wykonywane tylko w ramach inicjatyw lokalnych i jest zwolennikiem wykonywania takich dróg, ale tylko na terenach, które pozwalają na to i dają nadzieję, że mieszkańcy będą mogli z nich korzystać co najmniej przez kilka lat. Zauważył również, że ostatnie dwa lata były bardzo deszczowe i zapewne przez to też nakładki są w gorszym stanie. 3 cm nakładka położona na odpowiednim podkładzie, tym bardziej w ramach inicjatyw lokalnych, jest lepszym rozwiązaniem niż wieloletnie oczekiwanie na inwestycję drogową, która będzie wielokrotnie droższa. Powiedział również, że utrzymywanie dróg gruntowych też jest kosztowne, a efekt pracy równiarki nie utrzyma się długo i znów trzeba będzie równać takie drogi. Pan Lipiński powiedział, że jeśli miałyby do wyboru wykonanie 10 km cieńszych nakładek, czy 1 km grubszej to jest za wykonaniem 10 km w miejscach, gdzie jest to możliwe. **Radny Nowak** powiedział, że trzeba tę sprawę przedyskutować w terenie i na konkretnych przykładach. Powtórzył również, że nakładki muszą być kładzione na odpowiednio przygotowanym gruncie i chodziło mu tylko o to, czy ktoś był na drodze Iłowiec – Grabina przed położeniem asfaltu. **Wicewójt** poinformował, że przez ileś lat ta droga była budowana i był tam dowożony materiał, ale być może na odcinku od krzyżówki rzeczywiście pracownik gminny nie dopilnował, żeby ten fragment drogi jeszcze doziarnić przed położeniem asfaltu, ale na pozostałym fragmencie było wszystko wysypane jak należy. Oczywiście można w terenie sprawdzić stan tych dróg. **Pan Radny Gałazka** powiedział, że spotkał się z presją wykonawcy na szybkie wykonanie prac, ponieważ gonią go terminy i być może zabrakło tutaj odpowiedniego nadzoru ze strony Gminy.

Zebrani przedyskutowali sprawę dotyczące przetargu na wykonanie nakładek bitumicznych.

**Przewodniczący** zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

- 6) Przetarg nieograniczony: „Przebudowa ul. Świerkowej w Targówce”
- 7) Przetarg nieograniczony: „Przebudowa ul. Świerkowej w Targówce”
- 8) Przetarg nieograniczony: „Przebudowa ul. Świerkowej w Targówce”

**Pan Tomasz Rokita członek Komisji** powiedział, że były trzy podejścia do przebudowy tej ulicy i poprosił o podanie szczegółów przetargów. **Wicewójt** poinformował, że w pierwszym przetargu nie wpłynęła żadna oferta. W drugim postępowaniu wpłynęła jedna oferta opiewająca na kwotę 295 200 zł, natomiast Gmina przeznaczyła na to zadanie 209 tys. zł i w związku z brakiem wystarczających środków unieważniono postępowanie. W kolejnym postępowaniu wpłynęły dwie oferty i wybrana została oferta za 219 tys. zł. **Pan Rokita** zapytał, czym było spowodowane to, że w trzecim przetargu wybrany wykonawca zaproponował niższą cenę niż w drugim przetargu. **Wicewójt** poinformował, że były zmiany i wspólnie z grupą inicjatywną zdecydowano o tym, żeby zrezygnować z poszerzeń i w związku z tym zmniejszył się obmiar. Poza tym przesuвано terminy zakończenia zadania i być może to również wpłynęło na cenę.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

9) **Zapytanie ofertowe: Dodatkowe zimowe utrzymanie dróg na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki w okresie zimowym 2017 - 2018 - część północna**

Wicewójt poinformował, że w zapytaniu ofertowym wzięło udział dwóch oferentów. Wybrany został oferent za 39 949,20 zł.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

10) **Przetarg nieograniczony: „Odnawialne źródła energii w Gminie Mińsk Mazowiecki – pompy ciepła, kolektory słoneczne”**

Radny Rońda zapytał, ile było podejść do wyłonienia wykonawcy tego zadania. Wicewójt poinformował, że wykonawca został wyłoniony za czwartym razem. Problemy z wyborem wiązały się przede wszystkim ze zbyt wysoką ceną proponowaną przez oferentów. Radny Rońda powiedział, że były spotkania z mieszkańcami, na których przedstawiano konkretne rozwiązania dotyczące pomp ciepła, ale po przetargu okazało się, że będą pompy ciepła o całkiem innych parametrach i zgłaszają się mieszkańcy, którzy rezygnują z uczestnictwa w tym programie z tego względu. Pan Rońda zapytał, czy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia podano jakie parametry muszą spełniać pompy i czy były to te parametry, które zostały przedstawione mieszkańcom. Wicewójt poinformował, że oczywiście były podane parametry w specyfikacji, ale trzeba było uelastyczyć zapisy przetargowe, bo był problem ze znalezieniem wykonawcy. Firmy zgłaszały, że zgodnie z zaproponowanymi parametrami nie można obecnie na rynku znaleźć urządzenia, które spełni te warunki. Specyfikacja powstała w 2016 r. i rynek też się zmienił od tego czasu. Najistotniejsze są jednak parametry wydajnościowe i funkcjonalne – Wicewójt przedstawił te parametry. Powiedział również, że były rezygnacje mieszkańców spowodowane głównie tym, że urządzenie było za wysokie do pomieszczeń, ale na miejsce tych osób zgłosiły się kolejne i jest nawet lista rezerwowych, więc projekt nie jest zagrożony. Radny Rońda powiedział, że na początku była mowa też o tym, że całkowity koszt do pokrycia przez mieszkańca to maksymalnie 2,4 tys. zł brutto i zawarte w tym było wszystko, co jest związane z zamontowaniem i uruchomieniem pompy. Jednak okazało się, że tak nie jest i w niektórych przypadkach koszty poszły znacząco w górę. Wicewójt powiedział, że jest to związane ze szczegółowymi regulami dofinansowań unijnych, ponieważ nie wszystkie elementy mogą być rozliczane poprzez dotację unijną. Gmina nie pobiera od mieszkańców większej kwoty niż 2,4 tys. zł brutto, ale mieszkaniec ma przygotować w odpowiedni sposób pomieszczenie do montażu pompy. Być może w którymś momencie informacja Gminy nie była pełna, ale warunki programu cały czas są dostępne na stronie internetowej Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Projektów Unijnych i każdy może sprawdzić, jakie są koszty kwalifikowane, które mogą być rozliczone. Radny Rońda powiedział, że na przyszłość mieszkańcy powinni być bardziej szczegółowo informowani o takich sprawach. Wicewójt przyjął uwagę i dodał, że mieszkańcy, u których zamontowano pompy ciepła pozytywnie wypowiadają się o całym procesie montażu.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

**11) Zapytanie ofertowe: Wykonanie modernizacji ulicy Jaśminowej w miejscowościach Nowe Osiny**

Przewodniczący Komisji zapytał o koszty, przypominając, że po części ulica powstała w ramach inicjatywy lokalnej i jest duży wkład mieszkańców. Były też bardzo trudne warunki atmosferyczne. Wicewójt poinformował, że realizacja tej drogi była podzielona na dwa etapy. Najpierw miała być wykonana podbudowa i odwodnienie i wyłoniono wykonawcę za 67 588,50 zł. W późniejszym okresie w przetargu na nakładki było dołączone asfaltowanie tej ulicy. Koszt nakładki asfaltowej na tej drodze wynosił 61 300,68 zł.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

**12) Zapytanie ofertowe: Przeprowadzenie kontroli okresowej stanu technicznego urządzeń zamontowanych na placach zabaw oraz urządzeń siłowni plenerowych na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki**

Przewodniczący Komisji poprosił o podanie przepisów prawa, które stanowią o terminie i częstotliwości przeglądów oraz zapytał, jaki był koszt. Wicewójt poinformował, że jest to określone w rozporządzeniu do ustawy Prawo budowlane, a częstotliwość przeglądu wynosi raz na rok. Koszty przeglądu to 1 722 zł brutto i dotyczy to 12 placów zabaw. Place zabaw przy szkołach kontrolowane są razem ze stanem technicznym szkół.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

**13) Zapytanie ofertowe: Zakup piłkochwyłów wraz z montażem w miejscowości Nowe Osiny**

Przewodniczący Komisji przedstawił specyfikację zapytania ofertowego i zapytał skąd wzięło się to, że piłkochwył od strony zachodniej ma mieć 35 m. Piłkochwył był już wcześniej tam postawiony i nie wie skąd wzięło się 35 m, bo nie było takiego wniosku. Pan Czajkowski powiedział, że był to błąd w specyfikacji i po telefonach doprowadzono sprawę do końca. Od strony wschodniej jest 21 m, a od strony południowej 35 m, łączny koszt to 15 tys. zł, ale w specyfikacji były błędy dotyczące długości. Wicewójt odpowiedział, że pracownik pomylił się i źle to oznaczył. Przewodniczący powiedział, że termin wykonania został przekroczony i zapytał, czy w umowie są zapisy co w związku z tym, bo został przekazany sprzęt sportowy. Wicewójt odpowiedział, że nie ma takich zapisów. Pan Czajkowski podsumował, że wobec tego sprzęt sportowy, który został przekazany klubowi sportowemu był w formie umowy partnerskiej. Wicewójt poinformował, że nie wie nic na temat przekazania sprzętu.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

**14) Zapytanie ofertowe: Budowa chodnika wzdłuż drogi głównej przez wieś Gliniak - II postępowanie**

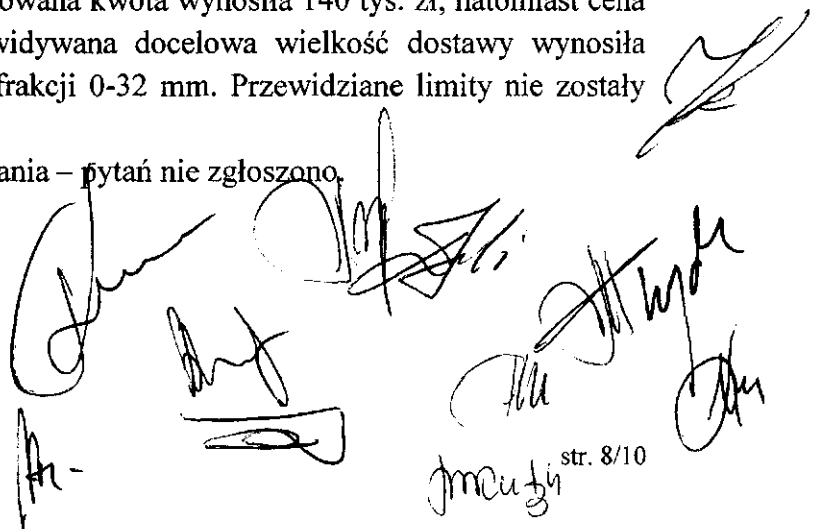
Radny Rońda powiedział, że chodnik był robiony w oddzielnym zapytaniu ofertowym i zapytał, ilu wykonawców się zgłosiło. Wicewójt poinformował, że czekano na dokumentację i dopiero po jej uzyskaniu przystąpiono do wyłonienia wykonawcy. Kwota przeznaczona na to zadanie wynosiła 49 036 zł. Zapytanie wygrała oferta za kwotę 33 210 zł brutto. Pan Rońda zapytał, co dzieje się ze środkami, które pozostały po wykonaniu zadania. Wicewójt poinformował, że wróciły do budżetu, natomiast Pan Rońda stwierdził, że powinny przejść na następny rok, aby dołożyć je do chodnika w tej samej miejscowości. Wicewójt odpowiedział, że można powiedzieć, że w puli środków przewidzianych na chodnik w Gliniak w roku następnym są te środki. Pani Sekretarz powiedziała, że formalnie nie mówi o tym żadna ustawa, można jedynie pamiętać o tych środkach podczas uchwalania budżetu na kolejny rok. Wicewójt dodał, że rozsądnym jest zagospodarowywanie środków, które pozostały, albo przekazywanie ich na zmniejszenie deficytu budżetowego. Poinformował również, że w tym zadaniu rozliczano się z wykonawcą w sposób ryczałtowy, a podczas budowy tego chodnika były elementy bardzo kosztowne, więc niekorzystne byłoby rozszerzenie zadania, bo byłyby zawyżone koszty kolejnych metrów chodnika. Koszt budowy 1 metra bieżącego tego chodnika wyniósł ok. 454 zł. Pan Rońda zapytał, na jaką kwotę opiewał kosztorys inwestorski. Wicewójt poinformował, że w przypadku zapytań ofertowych nie ma obowiązku wykonywania kosztorysów inwestorskich i można oszacować koszt na podstawie innych chodników – zostanie sprawdzona, czy w tym przypadku był kosztorys inwestorski. Na chodnik jest 3letnia gwarancja. Radny Nowak zwrócił uwagę na potrzebę weryfikacji jakości materiałów zastosowanych do budowy chodników, podając przykład chodnika w Maliszewie. Gmina powinna obligować inspektora nadzoru do częstszych kontroli wykonawcy. Wicewójt odpowiedział, że Gmina prowadzi sondowanie w sprawie nowego inspektora nadzoru do budowy chodników.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.

**15) Zapytanie ofertowe: Dostawa kruszywa betonowego**

Przewodniczący Komisji powiedział, że przesunięcie środków na zakup kruszywa było na wniosek Wójta na sesji 23 listopada. Zapytał też na jaką sumę było zapytanie ofertowe. Wicewójt poinformował, że szacowana kwota wynosiła 140 tys. zł, natomiast cena oferty brutto wynosiła 125 460 zł. Przewidywana docelowa wielkość dostawy wynosiła 1 500 ton frakcji 0 – 63 mm i 1 500 ton frakcji 0-32 mm. Przewidziane limity nie zostały jeszcze wyczerpane.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania – pytań nie zgłoszono.



Handwritten signatures and initials of several people, including 'An-', 'Mauzi', and 'str. 8/10'.



Po dyskusji Komisja Rewizyjna sformułowała następujące wnioski pokontrolne:

1. Należy zwrócić szczególną uwagę na podbudowę dróg, na których będą kładzione nakładki asfaltowe, wraz ze wzmożoną kontrolą inspektora nadzoru wybranego przez Gminę.
2. Zaproszenie do złożenia oferty dotyczące zakupu piłkochwyków wraz z montażem w miejscowości Nowe Osiny zawiera błędy w specyfikacji wystawionej przez Urząd Gminy w dniu 20 lipca 2017 r., zarówno pod względem długości piłkochwytu jak i lokalizacji (strona zachodnia była wykonana wcześniej).

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są jeszcze pytania i uwagi do tematu kontroli – pytań i uwag nie zgłoszono.

Na powyższym zakończono kontrolę prawidłowości przeprowadzania przetargów i zapytań ofertowych za II półrocze 2017 r.

**Wnioski pokontrolne:**

1. Należy zwrócić szczególną uwagę na podbudowę dróg, na których będą kładzione nakładki asfaltowe, wraz ze wzmożoną kontrolą inspektora nadzoru wybranego przez Gminę.
2. Zaproszenie do złożenia oferty dotyczące zakupu piłkochwyków wraz z montażem w miejscowości Nowe Osiny zawiera błędy w specyfikacji wystawionej przez Urząd Gminy w dniu 20 lipca 2017 r., zarówno pod względem długości piłkochwytu jak i lokalizacji (strona zachodnia była wykonana wcześniej).

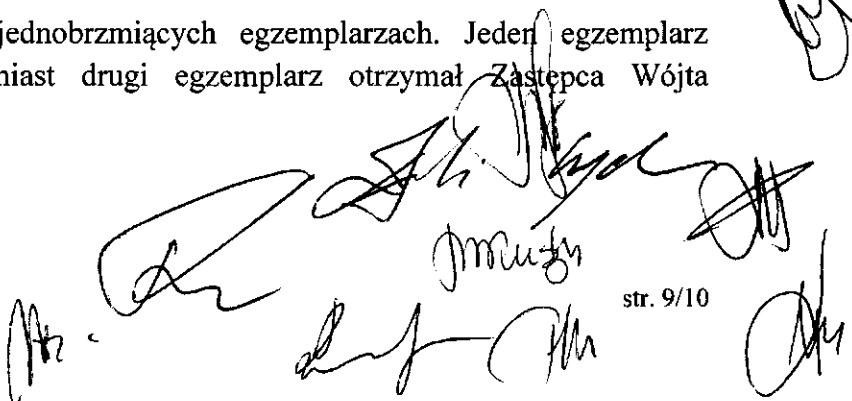
**Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:**

.....  
.....  
.....

**Wykaz załączników:**

1. Wykaz przetargów i zapytań ofertowych za II półrocze 2017 r.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz otrzymał Zastępca Wójta (Kierownik Referatu Inwestycyjnego).



Kontrolowany:

**WÓJT**

Antoni Janusz Prechowski

Z up. Wójta

Radosław Legat  
Zastępca Wójta

Kontrolujący:

**Komisja Rewizyjna  
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki  
w składzie:**

Stefan Czajkowski - 

Małgorzata Filipiak - 

Maciej Gałazka -

Leszek Kopczyński - 

Krzysztof Kowalczyk -

Urszula Kraszewska - 

Marzanna Kucińska - 

Tomasz Kurowski -

Paweł Lipiński - 

Jerzy Nowak - 

Tomasz Rokita - 

Robert Rońda - 

Przemysław Paweł Wojda - 

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Zastępca Wójta (Kierownik Referatu Inwestycyjnego),
3. a/a.