

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chełmońskiego 14

28.05.2018 r.

W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących, zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**
.....
Małgorzata Filipiak, Maciej Gałązka, Leszek Kopczyński, Krzysztof Kowalczyk,
.....
Urszula Grażyna Kraszewska, Marzanna Kucińska, Tomasz Kurowski, Paweł Lipiński,
.....
Tomasz Rokita, Robert Rońda, Przemysław Paweł Wojda)
.....

5/2018

22.05.2018 r.

na podstawie upoważnienia Nr z dnia

wydanego przez Przewodniczącą Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola wykonania budżetu za 2017 r.**

.....
Wniosek w sprawie absolutorium
.....

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

Pan Antoni Janusz Piechoski

–

Wójt Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat

–

Zastępca Wójta Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Jolanta Damasiewicz

–

Sekretarz Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Anna Kosobudzka

–

Skarbnik Gminy

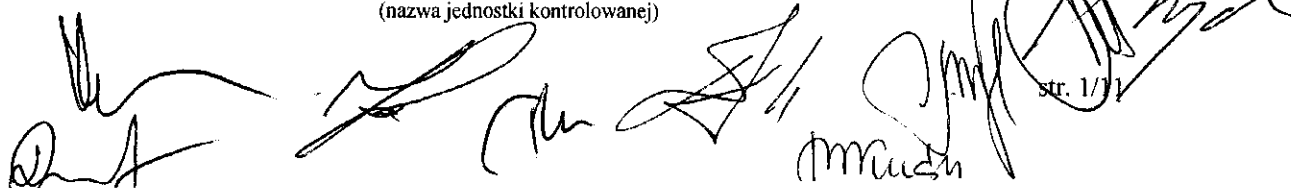
.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)



oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 28 maja 2018 r. przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu za 2017 r. i zajęła stanowisko dotyczące wniosku w sprawie absolutorium.

Przebieg kontroli:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił dokumenty przygotowane na kontrolę:

1. Zarządzenie Nr 21/2018 Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 30 marca 2018 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2017 rok (wraz z załącznikami),
2. Uchwała Nr Si.171.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2018 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 r.
3. Sprawozdanie finansowe gminy Mińsk Mazowiecki za 2017 r., w którego skład wchodzi: Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego sporządzony na dzień 31-12-2017 r., Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego Gmina Mińsk Mazowiecki sporządzony na dzień 31-12-2017 r., Rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) sporządzony na dzień 31-12-2017 r. oraz Zestawienie zmian w funduszu jednostki sporządzone na dzień 31-12-2017 r.

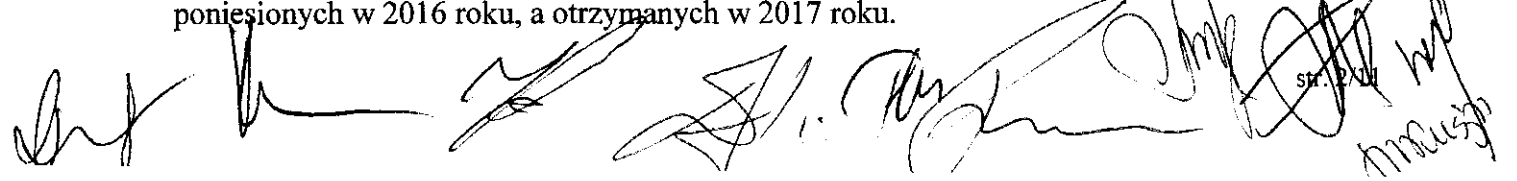
Członkowie Komisji otrzymali ponadto wykaz podmiotów, którym w zakresie podatku od nieruchomości, łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od środków transportowych udzielono umorzeń, odroczeń lub rozłożenia spłaty na raty w kwocie przewyższającej 500 zł za okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Otrzymali także listę inwestycji w sołectwach Gminy Mińsk Mazowiecki w latach 2015-2017.

Komisja Rewizyjna zajmując stanowisko w sprawie wniosku dotyczącego absolutorium powinna przeanalizować wykonanie budżetu i zarządzanie publicznymi pieniędzmi pod względem celowości, legalności, rzetelności i gospodarności.

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej rozpoczął dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki oraz zwrócił się do Członków Komisji o zadawanie pytań Wójtowi.

Pan Stefan Czajkowski zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik Anny Kosobudzkiej, co kryje się pod pozycją „Subwencja ogólna z budżetu państwa”, w części dotyczącej dochodów.

Pani Skarbnik udzieliła odpowiedzi: że w tym dziale jest głównie część oświatowa subwencji ogólnej. W następnym rozdziale „Różne rozliczenia finansowe” to odsetki od środków na rachunkach bankowych. Następna pozycja to dotacje otrzymane z budżetu państwa dotyczące zwrotu wydatków poniesionych w ramach funduszy sołeckich poniesionych w 2016 roku, a otrzymanych w 2017 roku.



Pan Stefan Czajkowski zadał pytanie Pani Skarbnik, czy we wnioskach dotyczących funduszy sołeckich na 2017 rok, były jakieś kłopoty i czy 100 % wniosków dostało aprobatę. Pani Skarbnik potwierdziła, że wszystkie wnioski zostały zaakceptowane.

Pan Maciej Gałązka zadał pytanie dotyczące wydatków na Izby Rolnicze. Pani Skarbnik udzieliła informacji, iż 2 procent dochodu z tytułu podatku rolnego odprowadzane jest do Izb Rolniczych i jest to ustawowy obowiązek każdej gminy.

Pan Krzysztof Kowalczyk zadał pytanie co się kryje pod nazwą „Pomoc w zakresie żywienia”. Pani Skarbnik odpowiedziała, że są to wydatki realizowane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i jest to głównie dopłata do obiadów szkolnych dla dzieci, które nie osiągają minimum socjalnego.

Pan Tomasz Kurowski zadał pytanie o dochody od osób prawnych. Pani Skarbnik wytłumaczyła, iż nie wszyscy, którzy prowadzą działalność są osobami prawnymi, niektórzy prowadzą działalność jako osoby fizyczne. Następnie Pan Kurowski poruszył temat wycinki drzew i naliczania podatków od nieruchomości. Wójt odpowiedział, że urząd jest na bieżąco informowany o wydanych pozwoleniach na użytkowania budynków i wszystkie podatki są naliczana według obowiązujących stawek.

Następnie Pan Robert Rońda zapytał, dlaczego dochody z tytułu „Dotacje celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków UE” jest na poziomie 11,7 %. Pani Skarbnik poinformowała, że dotyczy to projektu na termomodernizację budynków użyteczności publicznej i odnawialnych źródeł energii. Zadania te zostały rozpoczęte w roku 2017 i nie wszystkie zaplanowane dotacje wpłynęły w tym roku. Dotyczy to bieżących wydatków związanych z promocją projektu, dlatego kwota jest niska. Pan Wójt Antoni Janusz Piechoski dodał, że te projekty realizowane są w cyklu dwuletnim. Natomiast Pan Zastępca Wójta Radosław Legat poinformował, że w ubiegłym roku konieczne było powtórzenie przetargów, szukając konsensusu cenowego, żeby znaleźć wykonawcę. Było to planowane w budżecie, ale zostało przesunięte. Ponadto gmina w ramach promocji ma obowiązek zakupić tablice informacyjne, tzw. promocja projektu.

Pan Robert Rońda zadał pytanie o problemy z wykonania wydatków „Gospodarka mieszkaniowa”. Pani Skarbnik dodała, że zadanie jest realizowane cyklu dwuletnim i będzie zrealizowane w tym roku. Pan Robert Rońda zapytał o termin oddania budynku socjalnego. Wójt dodał, że odbędzie się to jesienią.

Pan Stefan Czajkowski zadał pytanie o poziom realizacji wydatków w dziale „Informatyka” (Internet dla mieszkańców). Zastępca Wójta odpowiedział, że zakupujemy usługi dostępu do internetu na podstawie przetargów i koszty zostały zmniejszone poprzez wybór tańszego wykonawcy.

Pan Robert Rońda zapytał o niski stopień realizacji wydatków w dziale dotyczącym Planu zagospodarowania przestrzennego. Pan Zastępca Wójta udzielił odpowiedzi, że proces uchwalania planów nie jest wprost związany ponoszonymi kosztami. Pan Wójt dodał, że jest to związane z opóźnieniami prac wykonywanych przez projektantów oraz skomplikowanymi i długotrwałymi procedurami. Ma to związek również z decyzjami, które zostały podjęte w przeszłości. W 2010 roku ówczesna Rada i Wójt podjęli decyzję, by zlecić wykonanie jednego planu zagospodarowania dla całej gminy i dlatego, każda problematyczna sprawa rzutuje na opóźnienia całości planu. Gdyby podjęto wtedy decyzję, by wykonać oddzielne plany zagospodarowania dla każdej miejscowości, pewnie wiele obszarów miałyby już nowe



Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the right side and several smaller ones on the left and center.

plany. Następnie wywiązała się dyskusja pomiędzy Członkami Komisji, a pozostałymi uczestnikami na temat zaawansowania prac nad poszczególnymi częściami planu i możliwością przyspieszenia pracy nad planem.

Pan Tomasz Rokita zapytał, czy biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia Wójt widzi konieczność zmian struktury wydatków w oświacie. Pan Wójt odpowiedział, że na dzień dzisiejszy są one zgodne z potrzebami szkół i przepisami.

Pan Przemysław Wojda zapytał, jak będzie wyglądała od nowego roku szkolnego realizacja zadania dowożenia dzieci do szkół w kontekście zaprzestania działalności przez firmę Mobilis. Pan Wójt odpowiedział, że na dzień dzisiejszy jesteśmy na etapie przygotowywania przetargu na to zadanie. Rozważana jest możliwość wykorzystania przewoźników dowożących dzieci do szkół, także do zapewnienia komunikacji dla pozostałych mieszkańców gminy.

Pan Robert Rońda zapytał o powód nie zrealizowania w całości zadania „Zakup komputerów i programów komputerowych” z załącznika nr 1 do sprawozdania z wykonania budżetu gminy Mińsk Mazowiecki za 2017 rok. Pani Skarbnik wyjaśniła, że zaplanowany zakup oprogramowania do wypisów i wyrysów z planu nastąpił w styczniu następnego roku. Pan Robert Rońda zadał pytanie o licencje na oprogramowania użytkowane w Urzędzie Gminy. Pani Sekretarz udzieliła informacji, że zależy to od rodzaju oprogramowania. Natomiast Pan Przemysław Wojda zadał pytanie o poziom informatyzacji Urzędu Gminy. Pani Sekretarz odpowiedziała, że jest to uzależnione od aktualnych potrzeb Urzędu. Poza tym obserwujemy tendencje w tej dziedzinie i staramy się na bieżąco na nie reagować, dostosowywać oprogramowanie do potrzeb mieszkańców.

Pan Maciej Gałązka zapytał z czego wynika niewykonanie w 2017 roku zadania: „Zakup i ułożenie koryt betonowych w rowie przy drodze przez wieś” w Mikanowie.

Pani Skarbnik oraz Pan Zastępca Wójta wyjaśnili, że koryta zostały zakupione w 2017 roku, a ułożone zostały w roku następnym.

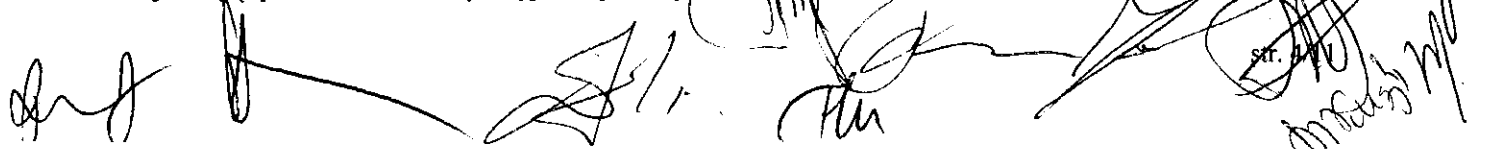
Następnie Pan Stefan Czajkowski zadał pytanie o ilość odszkodowań za zalewanie posesji zapłaconych w 2017 roku i z jakiego działu to nastąpiło. Pani Skarbnik odpowiedziała, że odszkodowania były wypłacane z ubezpieczenia, a nie z budżetu.

Pan Robert Rońda zadał pytanie o poziom realizacji zadania „Projekt-budowa oświetlenia ulicznego”. Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że każda inwestycja to odrębny przypadek. Miedzy innymi chodzi o brak wyrażonych zgód, brak opinii ze strony PKP. Wszystkie projekty są zatwierdzone, oprócz inwestycji w Starym Zakolu.

Pan Krzysztof Kowalczyk poruszył temat długości wykonania nakładki bitumicznej na ulicy Lotniskowej w Starej Niedziałce. Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że zadanie zostało wykonane w zakresie wynikającym z przetargu.

Pan Tomasz Kurowski zapytał, czy wszystkie inwestycje, które miały być zakończone fizycznie w 2017 rok zostały zakończone. Pani Skarbnik wytłumaczyła, że w załączniku nr 1 do sprawozdania z wykonania budżetu znajdują się pozycje niezrealizowanych inwestycji wraz z podanym objaśnieniem przyczyn niewykonania.

Pan Stefan Czajkowski zadał pytanie dotyczące czy jest możliwość podzielenia kar umownych za opóźnienie w inwestycjach oświetleniowych w 2017 roku w skali gminy na poszczególne firmy. Pani Skarbnik wyjaśniła, że wysokość wpływów z tytułu kar wynikających z umów dotyczą jednej firmy.



The bottom of the page contains several handwritten signatures in black ink. On the right side, there is a circular stamp with the text "str. 2/2" inside. The signatures are written over the text of the final paragraph.

Pan Robert Rońda zadał pytanie, w jaki sposób rozliczane z wykonawcą są wybudowane nakładki bitumiczne w poszczególnych miejscowościach, w ramach rozstrzygniętych przetargów. Pan Zastępca Wójta wytłumaczył, że wydatki rozliczane są na każdą miejscowość oddzielnie, przede wszystkim na podstawie informacji przedstawionych przez inspektora nadzoru. Pan Robert Rońda zapytał o to, jak rozliczane są wydatki w przypadku chodników. Pan Zastępca Wójta wyjaśnił, iż posiadając doświadczenie w realizacji tego typu robót podejmujemy decyzję, czy w danym przypadku lepiej rozliczać prace kosztorysowo czy ryczałtowo. Pan Wójt dodał, że roboty skomplikowane technicznie i długotrwałe lepiej rozliczać kosztorysowo.

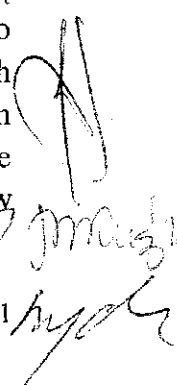
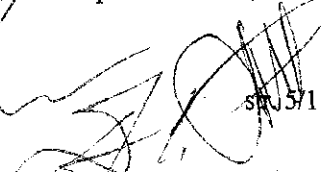

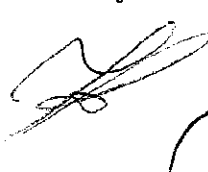
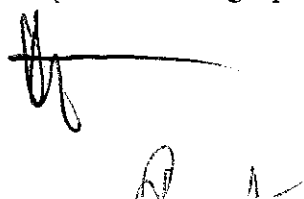
Pan Stefan Czajkowski zwrócił się z pytaniem, dlaczego Wójt nie wzmocnił zespołu zajmującego się przetargami oraz zapytaniem ofertowymi i nie zwrócił się do Rady Gminy o stworzenie dodatkowego stanowiska. Pan Wójt odpowiedział, że są okresy nawału pracy, ale i są okresy kiedy tej pracy nie ma tak dużo. Stworzone na wyrost dodatkowe stanowisko pracy, generowało by niepotrzebne koszty.

Pan Maciej Gałązka zadał pytanie czy pozycja z listy inwestycji w sołectwach w latach 2015-2017 „Zakup gruntów na poszerzenie dróg” była związana z położeniem nakładki bitumicznej w Wólce Hówieckiej. Pan Zastępca Wójta wyjaśnił, że pas drogowy przed położeniem nakładki był bardzo wąski i nieregularny, a droga była urządzona na prywatnych terenach. Dlatego dążono do uregulowania tego pasa.

Pan Tomasz Rokita zapytał czy wydatki w kwocie 6 546 złotych na projekt i przebudowę ulicy Lipowej w Targówce, to suma wydatków na dwóch projektantów. Pan Zastępca Wójta poinformował, że jest to wydatek jedynie za prace koncepcyjne pierwszego projektanta.

Pan Stefan Czajkowski przedstawił kwotę zaległości podatkowych podaną w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok, a następnie zapytał o ściągalność tych zaległości. Pani Skarbnik wyjaśniła, że zaległości wzrosły. Największe zaległości są z podatku od nieruchomości, podatku od osób fizycznych i od osób pranych oraz podatku od środków transportowych. Pani Skarbnik dodała, że na bieżąco są prowadzone egzekucje i w skrócie przedstawiła procedurę egzekucyjną w przypadku zaległości podatkowych.

Następnie Pan Robert Rońda zapytał Wójta o umorzenie części podatku Panu z powodu ważnego interesu publicznego. Wójt odpowiedział, że nie jest w stanie z pamięci udzielić odpowiedzi i musi to sprawdzić w dokumentacji. Pan Stefan Czajkowski porosił o przygotowanie takiej informacji na następne posiedzenie komisji. Pani Sekretarz dodała, że Wójt nie ma prawa podawać szczegółów dotyczących decyzji podatkowych, gdyż wiąże się to z tajemnicą skarbową. Wójt działa jako organ podatkowy i nie może wtajemniczać Członków Komisji w szczegóły, gdyż to nie dotyczy prac Komisji Rewizyjnej. Następnie wywiązała się dyskusja o umorzeniach podatków, w szczególności o zasadach podejmowania takich decyzji przez Wójta i wpływie umorzeń na sytuację finansową podmiotów gospodarczych i zatrudnieniu w gminie. Pan Krzysztof Kowalczyk zapytał o weryfikowanie decyzji o umorzeniach, gdy dojdzie do zmiany sytuacji osób wobec, których zastosowano te umorzenia. Wójt udzielił odpowiedzi, że jest to zależne od poszczególnych przypadków. Pan Tomasz Kurowski zapytał, czy wśród tych podmiotów są osoby, które prowadzą działalność gospodarczą i w jakich branżach. Pani Sekretarz odpowiedziała, że w



wykazie są zawarte tylko te dane, które można podać zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Pan Krzysztof Kowalczyk zadał pytanie o celowość utrzymywania studni w Starej Niedziałce (w okolicy starej szkoły), wyszczególnionej w informacji o stanie mienia komunalnego. Pan Wójt stwierdził, że zapewne jest to studnia wodomierzowa na potrzeby starej szkoły, ale nie jest pewny i sprawdzi tą informację.

Pan Robert Rońda zapytał czy przejęty w ubiegłym roku budynek sklepu w Gliniaku jest własnością gminy i znajduje się w ewidencji, gdyż nie jest w stanie znaleźć takiej pozycji w informacji o stanie mienia komunalnego. Pan Wójt stwierdził, że budynek jest własnością gminy, ale jest prowadzona procedura sprzedaży. Przyczyna jego braku w informacji zostanie sprawdzona.

Pan Robert Rońda zadał pytanie, ile gruntów (działek) w poszczególnych miejscowościach gmina chce przejąć. Pan Zastępca Wójta udzielił informacji, że komunalizację stosujemy przede wszystkim do dróg, natomiast w stosunku do działek rolnych czy budowlanych obecnie nie prowadzimy żadnych postępowań w sprawie przejęcia. Pan Robert Rońda uszczegółowił, że chodzi o działki o nieustalonych właścicielach i które ze względu na zadłużenie przeszły na własność skarbu państwa. Pani Sekretarz wyjaśniła, że działki będące własnością skarbu państwa są w dyspozycji powiatu, a gmina może je pozyskać jeśli ma interes publiczny.

Pan Tomasz Kurowski zapytał czy własność gminy dotycząca mienia komunalnego przynosi dochody. Pan Wójt udzielił odpowiedzi, że raczej nie przynosi dochodów. Dodał, że niektóre gminy zbywają nieruchomości, natomiast nasza gmina tego nie robiła.

Następnie Pan Wójt podsumowując zwrócił uwagę na fakt, że projekt budżetu na 2017 rok zakładał zadłużenie gminy na wyższym poziomie, a na koniec roku to zadłużenie było dużo niższe. Powoduje to, że nie ma zagrożenia dla budżetu. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku kredytów i pożyczek. Planowano zaciągnąć kredyty i pożyczki na wyższe kwoty, niż w rzeczywistości zaciągnięto.

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi w zakresie przedmiotu kontroli – pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący zarządził przejście do głosowań.

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie (jawne) przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2017 r.

W głosowaniu udział wzięło 9 członków Komisji Rewizyjnej (3 członków Komisji Rewizyjnej w trakcie dyskusji opuściło posiedzenie Komisji):

Za przyjęciem sprawozdania było 8 członków Komisji Rewizyjnej, nikt nie był przeciw, 1 członek wstrzymał się od głosu.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2017 r. zostało przyjęte przez Komisję Rewizyjną.

Handwritten signatures and initials of the members of the Audit Commission, including a date stamp '11 6/11' and a signature 'Matusz'.

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie (jawne) stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2017 rok.

W głosowaniu udział wzięło 9 członków Komisji Rewizyjnej.

Za udzieleniem absolutorium było 2 członków Komisji Rewizyjnej, 1 członek był przeciw, od głosu wstrzymało się 6 członków Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2017 rok.

Stanowisko Komisji jest wyrażone w formie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2017 rok.

Załącznikiem Nr 1 do uchwały jest pozytywna opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2017 rok.

Uchwała Komisji Rewizyjnej zostanie niezwłocznie przekazana do Rady Gminy Mińsk Mazowiecki oraz do Regionalnej Izby obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach.

Na powyższym zakończono kontrolę wykonania budżetu za 2017 r. i formułowanie wniosku w sprawie absolutorium.

Wnioski pokontrolne:

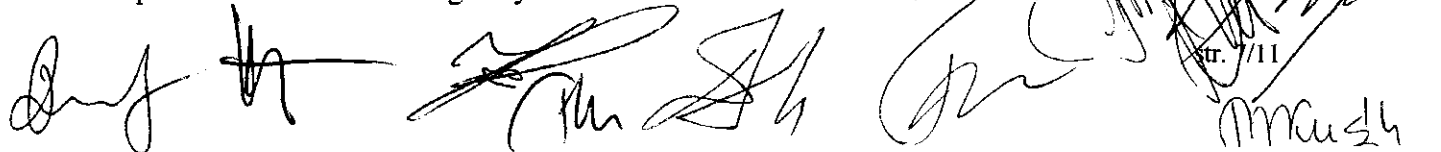
Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki zajęła stanowisko w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mińsk Mazowiecki za 2017 rok i pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki za 2017 rok.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....
.....
.....

Wykaz załączników:

1. Zarządzenie Nr 21/2018 Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 30 marca 2018 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Mińsk Mazowiecki oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2017 rok (wraz z załącznikami),
2. Uchwała Nr Si.171.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2018 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 r.
3. Sprawozdanie finansowe gminy Mińsk Mazowiecki za 2017 r.



Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy (Kierownik jednostki kontrolowanej), natomiast drugi egzemplarz zostanie przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach.

Kontrolowany:

WÓJT
Antoni Janusz Piechoski

Kontrolujący:

**Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
w składzie:**

Stefan Czajkowski - 

Małgorzata Filipiak - 

Maciej Gałazka - 

Leszek Kopczyński - 

Krzysztof Kowalczyk - 

Urszula Grażyna Kraszewska -

Marzanna Kucińska - 

Tomasz Kurowski - 

Paweł Lipiński - 

Tomasz Rokita - 

Robert Rońda - 

Przemysław Paweł Wojda - 

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie Zespół w Siedlcach,

3. a/a.