

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chełmońskiego 14

25.06.2018 r.

W przeprowadzonej w dniu
(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez
(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Stefan Czajkowski,**
.....
Krzysztof Kowalczyk, Małgorzata Filipiak, Leszek Kopczyński, Urszula Kraszewska,
.....
Marzanna Kucińska, Tomasz Kurowski, Paweł Lipiński, Tomasz Rokita, Robert Rońda,
.....
Przemysław Paweł Wojda)

6/2018

13.06.2018 r.

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola świetlic gminnych**

Antoni Janusz Piechoski

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan
(imię i nazwisko)

Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Jolanta Damasiewicz

–

Sekretarz Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu
w dniu 25 czerwca 2018 r. przeprowadziła kontrolę świetlic gminnych.

Przebieg kontroli:

I. Świetlica w Barczącej:

Pan Stefan Czajkowski Przewodniczący Komisji przedstawił protokół pokontrolny, z kontroli świetlic gminnych przeprowadzonej w 2017 r. i przypomniał, że pytano o zacieki i przeciekający dach na łączeniu starego budynku z nową częścią. Wójt obiecał, że zostanie to skontrolowane i w związku z tym Pan Czajkowski chciałby dowiedzieć się co ustalono. Drugą sprawą był opiekun „widmo”, któremu w nowej umowie zdjęto dodatkowy bonus, ale Przewodniczący chciałby dowiedzieć się, czy rozmawiano z nim też o osobistym pojawianiu się w świetlicy. W sprawie przeciekającego dachu Wójt poinformował, że była interwencja i rozmowy z firmą, która budowała ten obiekt. Firma stwierdziła, że nie ma przecieków na styku tych dwóch części. Niezależnie od tego Wójt zaprosił firmę specjalizującą się w kryciu dachów do wzięcia w terenie i stwierdzono, że jest to płaski dach z tzw. niską falą, położony bez folii i paraizolacji. Żeby przestało ciec należałoby zdjąć cały płaski dach i wykonać go zgodnie ze sztuką budowlaną, koszt tych prac byłby znaczący. Nie ma jednak przecieków, są jedynie skropliny wynikające z różnicy temperatur. Wójt przypomniał, że ten dach powstawał 20-30 lat temu gospodarczym sposobem. W sprawie opiekuna Pani Sekretarz poinformowała, że zapis w umowie o bonusie nigdy nie był wykorzystywany i zgodnie z sugestią Komisji został wykreślony.

Przechodząc do zestawienia dochodów i wydatków związanych z funkcjonowaniem świetlic Przewodniczący Komisji przypomniał, że sugerowano, aby w niektórych dniach i w szczególnych przypadkach podnieść ceny wynajmu, np. na imprezy sylwestrowe. Pani Sekretarz powiedziała, że należy zdawać sobie sprawę, że do każdej świetlicy Gmina musi dokładać, bo świetlice nie są po to, żeby zarabiać na nich, tylko po to, żeby służyły mieszkańcom. Środki z najmu to jedynie dodatkowe dochody i nie można nimi zbilansować kosztów funkcjonowania świetlic. Pan Czajkowski zauważył natomiast, że w szczególnych dniach najemcy robią imprezy komercyjne, na których zarabiają, a Gminie płacą stawkę jaka obowiązuje przez cały rok. Wójt powiedział, że ceny zostały podniesione w ostatnim czasie, świetlice stały się popularne i są wynajmowane.

Pan Tomasz Kurowski członek Komisji zapytał, jaka jest definicja świetlicy gminnej, bo patrząc po zakupach wyposażenia można dojść do wniosku, że są to poniekąd lokale gastronomiczne. Pani Sekretarz powiedziała, że jeśli chodzi o świetlicę w Barczącej to w ubiegłym roku zakupy były finansowane ze środków funduszu sołeckiego za zgodą mieszkańców. Pani Urszula Kraszewska członek Komisji zauważyła, że w Polsce jest kultura biesiadna i w Barczącej robiono spotkania integracyjne dla grona udzielającego się tam i ludzie sami zaproponowali, że ma to być w takiej formie. W związku z tym potrzebne było odpowiednie wyposażenie zaplecza. Poza tym najemcy tego obiektu, czyli głównie mieszkańcy Barczącej i okolic, jasno wskazywali, że potrzebne jest kompletne zaplecze kuchenne. Pan Tomasz Rokita członek Komisji powiedział, że w przypadku Barczącej widzi transparentność wydatków. Świetlica musi czasem spełniać rolę dla dzieci, a czasem dla dorosłych, ma też funkcję biesiadną i nie ma co porównywać tej świetlicy np. do Targówki, gdzie jest całkowita „wolna amerykanka”. Powiedział też, że mieszkańcy pytają go dlaczego w Targówce tak jest i nie ma tam odpowiedniej przejrzystości środków,

które wpływają z najmu. Było to już wiele razy zgłaszane, ale niestety nic się nie zrobiło z tą sprawą. Na pewno temat ten będzie powracał na zebraniach z mieszkańcami, bo nie jest to przejrzyste. **Pan Paweł Lipiński członek Komisji** powiedział, że dość często odwiedza zarówno świetlicę w Barczącej jak i w Targówce z racji członkostwa w Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i uważa, że są one warte polecenia i rozpropagowania. Ze świetlic tych korzysta wiele dzieci z terenu naszej Gminy i mają tam odpowiednią opiekę. **Radny Rokita** powiedział, że w przypadku Targówki nie mówił o części, z której korzystają dzieci, tylko o części wykorzystywanej przez OSP. **Radny Lipiński** powiedział, że należy oddzielić to od siebie, bo świetlice w których spędzają czas dzieci funkcjonują bardzo dobrze. **Pan Rokita** podejrzewa, że wszyscy mieszkańcy w Targówce byłiby za tym, żeby powiększyć miejsce, w którym przebywają dzieci, kosztem pomieszczeń, które są wynajmowane przez OSP. **Pani Kraszewska** przypomniała, że obiekt w Targówce należy do Gminy, która udostępniła go w użytkowanie stowarzyszeniu OSP w Targówce, które jest zupełnie oddzielnym podmiotem. Przekazanie było nieodpłatne. **Wójt** potwierdził to i dodał, że w zamian tego stowarzyszenie ponosi koszty remontów i przebudów. **Pani Kraszewska** powiedziała, że z tego co słyszy są jakieś nieprawidłowości, ale dotyczą one stowarzyszenia i Wójt może jedynie wprowadzić opłatę miesięczną lub wypowiedzieć umowę. Gmina ma tylko takie możliwości i Komisja Rewizyjna może wypracować jakieś stanowisko w tej sprawie. **Wójt** przypomniał historię powstawania tego obiektu. Był on budowany przez mieszkańców Targówki przy pomocy zarządu Gminy i stanowił mienie wiejskie. Później stał się z mocy prawa mieniem gminnym i Gmina zaczęła ponosić koszty związane z funkcjonowaniem tego obiektu, a pojawienie się stowarzyszenia w Targówce sprawiło, że pojawił się partner i zawarto umowę na przekazanie tego obiektu. Członkowie stowarzyszenia na pewno poświęcają wiele czasu na rzecz tego budynku. Poza tym świetlice są nie tylko dla dzieci, ale też dla dorosłych np. na potrzeby zorganizowania zebrania wiejskiego lub spotkania się w jakiejś sprawie. Jeśli zaś chodzi o transparentność przepływu środków to po uwagach Komisji przedstawiciele stowarzyszenia zostali zaproszeni przez Wójta na rozmowę. Członkowie stowarzyszenia twierdzą, że jest wolny wstęp dla nowych członków i chętnie zapraszają nowe osoby. Poza tym po uwagach i sugestjach pojawiły się sprawozdania, więc jest jakaś transparentność dochodów i wydatków. Wójt dodał, że jeśli pojawi się inna grupa mieszkańców, która zaoferuje lepsze warunki i będzie dbała o ten obiekt, to będzie można rozważyć, kto ma się zajmować tym budynkiem. Przypomniał też, że gdy było to mienie wiejskie to czuwała nad tym budynkiem rada sołecka, natomiast gdy zmieniły się przepisy i obiekt stał się mieniem gminnym to rada sołecka przestała pełnić rolę partnera dla Gminy. Część osób może odbierać to w taki sposób, że zostali odsunięci. Jest nadzór ze strony Gminy i sfinansowano wiele inwestycji na rzecz zwiększenia wartości tego obiektu. Gdyby chciało się rozwiązać umowę ze stowarzyszeniem to przede wszystkim potrzebny jest kolejny partner, który weźmie to wszystko i da coś więcej niż daje OSP. **Radny Rokita** powiedział, że jest partner komercyjny, który będzie transparentnie przekazywał środki za wynajem do Gminy. **Pani Sekretarz** poinformowała natomiast, że podpisano aneks z OSP i raz na kwartał składają sprawozdania o dochodach z najmu.

Powracając do kontroli świetlicy w Barczącej **Przewodniczący Komisji** zapytał o wywóz nieczystości stałych, ponieważ nie ma tego w wykazie kosztów, a przy innych

świetlicach koszt ten był uwzględniany. Wójt odpowiedział, że zostanie to sprawdzone. Pan Robert Rońda członek Komisji powiedział, że należałoby usprawnić kontakt telefoniczny z opiekunem świetlicy, ponieważ był tam ostatnio na uroczystości rodzinnej i chciano otworzyć drugie drzwi, ale nie można było dodzwonić się do opiekuna. Przewodniczący Komisji powiedział, że może należałoby dodać do umowy najmu nr telefonu kontaktowego do opiekuna. Pani Sekretarz zauważyła, że w tym przypadku był nr telefonu, ale z jakiś przyczyn nie było możliwości dodzwonienia się.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania – pytań nie zgłoszono.

II. Świetlica w Targówce:

Przewodniczący Komisji przypomniał, że opiekunki świetlicy zgłaszały potrzebę zakupu mini bramek i mini piekarnika, więc bardzo prosi o pochylenie się nad tym. Powiedział również, że funkcjonowanie tego obiektu zostało jż omówione i zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania – pytań nie zgłoszono.

III. Świetlica w Królewcu:

Przewodniczący Komisji przypomniał, że zgłaszano potrzebę wymiany drzwi wejściowych i zapytał, czy zostało to wykonane. Powiedział również, że opiekę nad obiektem sprawują członkowie OSP Królewiec. Pani Marzanna Kucińska członek Komisji powiedziała, że drzwi nie zostały jeszcze wymienione, ale w 2017 r. został wymieniony dach.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania – pytań nie zgłoszono.

IV. Świetlica w Zamieniu:

Przewodniczący Komisji zapytał, czy na koniec 2017 r. były nowe informacje dotyczące przejęcia tego obiektu na rzecz Gminy od Skarbu Państwa. Wójt powiedział, że Starosta zadeklarował, że jak tylko będzie to w posiadaniu Starostwa to rozpocznie procedurę przekazania obiektu Gminie, ale na chwilę obecną nie ma nowych informacji w tej sprawie. Pan Przemysław Wojda członek Komisji powiedział, że niebawem sprawa ma być załatwiona i Gmina będzie mogła wystąpić do Starostwa o przekazanie tego obiektu, aby następnie przekazać go w użytkowanie Kołu Gospodyń Wiejskich, które ma tam swoją nieoficjalną siedzibę i korzysta z niego przez cały czas. Pan Czajkowski zapytał, czy klub „Gabriel” korzysta z tego obiektu. Radny Wojda odpowiedział, że klub nie korzysta z tego obiektu i spotyka się przy parafii. Powiedział też, że jeśli będzie to własność Gminy to będzie się wnioskowało o wykonanie łazienek i poprawę stanu tego budynku.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania – pytań nie zgłoszono.

V. Zaplecze boiska sportowego w Nowych Osinach:

Przewodniczący Komisji powiedział, że na poprzedniej kontroli świetlic było pytanie dotyczące przestrzegania zarządzenia w sprawie warunków technicznych, jakie powinny spełniać budynki i ich użytkowanie. Pan Czajkowski pytał też o umowę najmu i brak zapisu

mówiącego o tym, że najemca powinien przestrzegać przepisów przeciwpożarowych. Pan Czajkowski 6 lutego spotkał się z gminnym radcą prawnym i według jego opinii powinno być respektowane to, że najemca musi być poinformowany o sytuacji prawnej budynku, czyli o braku wyjścia awaryjnego i maksymalnej liczbie 50 osób korzystających z tego obiektu, bo wynika to z przepisów. Zapis ten powinien znaleźć się w umowie, ponieważ nie wszyscy najemcy muszą znać się na przepisach przeciwpożarowych. Pan Czajkowski dodał, że obiekt ten budzi wiele emocji w środowisku. Przypomniał też o interwencjach najemców tego obiektu w sprawie wywozu śmieci, bo opiekun przynajmniej dwa razy kazał najemcom zabrać po sobie śmieci. **Pani Sekretarz** powiedziała, że w tej chwili nie docierają informacje o problemach w tej sprawie, natomiast stawki najmu zostały tak skalkulowane, żeby uwzględniały koszt odbioru śmieci i nie są pobierane z tego tytułu żadne dodatkowe opłaty. Opiekun został pouczony w tym zakresie. **Przewodniczący Komisji** zaprezentował ewidencję godzin wykonywania umowy zlecenia przez opiekuna tego obiektu i powiedział, że płacone było za równanie drogi, równanie kretowisk, poza tym trzy osoby myły okna i interpretacja gminnego prawnika była taka, że opiekun bierze sobie podwykonawców, a Gmina za to płaci. **Pani Sekretarz** powiedziała, że opiekunowie świetlic otrzymują podobne wynagrodzenie, natomiast opiekun obiektu w Nowych Osinach bardzo szczegółowo przedstawia co robił w ramach swojej funkcji i za co otrzymał umowne wynagrodzenie. **Pani Radna Kraszewska** zauważyła, że taka specyfikacja pracy opiekuna może być doskonałą informacją dla osób, które uważają, że dany opiekun nic nie robi. **Pan Czajkowski** powiedział, że w obiekcie tym odbywają się zajęcia z zumbi i instruktorki pobierają opłatę od ćwiczących, ale nie mają żadnej umowy z Gminą, więc być może zarabiają na prowadzeniu tych zajęć nie dzieląc się z Gminą, czyli płacą za to podatnicy. Powiedział też, że wielokrotnie świetlica była wypożyczana bezumownie i zapisy o tym są w protokole z poprzedniej kontroli, było też zbiegnięcie się dwóch imprez w tym samym czasie. **Wójt** odnosząc się do sprzątnięcia budynku w Nowych Osinach powiedział, że niedawno odbywały się na tym terenie zawody OSP i budynek był wykorzystywany na potrzeby tej imprezy. W związku z opadami deszczu w środku było dużo naniesionego błota, a po zawodach obiekt miał być wypożyczony zarobkowo i w związku z tym Wójt osobiście widział jak trzy osoby zmywały podłogę i teraz pytaniem jest, czy byli to podwykonawcy, czy może jedna osoba miała posprzątać cały obiekt przed jego kolejnym wypożyczeniem, które było za ok. 2 godziny. Wójt poprosił o patrzywanie po ludzku na takie sprawy. **Pan Czajkowski** odpowiedział, że głównym celem budowy tego obiektu było zaplecze boiska sportowego i jest prężny prezes klubu sportowego i należy z nim współpracować i porozumieć się. **Wójt** powiedział, że doskonale o tym wie i zapytał, czy jest to sugestia, że opiekun ma zostać wymieniony – **Radny Czajkowski** odpowiedział, że zdecydowanie tak. **Wójt** powiedział natomiast, że nie chce być złośliwy, bo jest współpraca, ale trawa na boisku w Nowych Osinach w tym roku po raz pierwszy została skoszona przed wspomnianymi zawodami strażackimi, bo „Dragon” chwilowo nie gra, ponieważ rozsypał się skład. Wójt zapytał, czy to oznaczać ma, że powinno się przestać dotować ten klub – odpowiadając jednocześnie, że nie, bo trzeba wspierać młodzież i takie jest życie, więc potrzeba odrobinę zrozumienia i tolerancji. Powiedział też, że jest gotowy rozwiązać umowę z opiekunem i podpisać ją z prezesem, ale nawet nie wiadomo, czy jest on gotów na świadczenie takiej pracy, przez taki wymiar czasu, jak potrzeba. **Pan Czajkowski** powracając do przepisów

przeciwpożarowych powiedział, że osobiście we wniosku do budżetu pisał o wykonaniu w tym budynku drzwi ewakuacyjnych, bo taki jest wymóg i to obowiązkowo musi zostać zrobione. Powiedział też, że składał wniosek o 32 tys. zł na wybudowanie zaplecza boiska sportowego, ale nie został on uwzględniony i wybudowano ten budynek za znacznie większe środki, ale niestety nie spełnia wymogów bezpieczeństwa. Powracając do sprawy umowy **Pani Sekretarz** powiedziała, że opiniował ją radca prawny i jeśli teraz zmieniała się interpretacja przepisów to można powrócić do tej sprawy i ewentualnie zmienić zapisy. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że gminny radca powiedział mu, że pierwszy raz widzi tę umowę, więc być może opiniował ją drugi gminny prawnik, ale dokument ten nie jest doskonały. Pan Czajkowski przypomniał również o piśmie od Rady Sołeckiej, w którym jest prośba o udzielenie informacji o przeznaczeniu tego budynku, ponieważ w pierwszym dokumencie z 2013 r., czyli w projekcie, jest mowa o zapleczu gospodarczym z szatniami, natomiast na ostatnim dokumencie wydanym w Starostwie na podstawie dokumentów z Urzędu Gminy, jest mowa o zapleczu boiska sportowego. Pan Czajkowski poprosił o informacje, czy wpłynął do Starostwa wniosek o zmianę przeznaczenia i kiedy to nastąpiło.

Po dyskusji Komisja Rewizyjna sformułowała następujące wnioski pokontrolne:

1. W umowach najmu wprowadzić zapis o telefonie kontaktowym do opiekunów świetlic.
2. W przypadku obiektu w Nowych Osinach w treści umowy powinien pojawić się zapis powołujący się na treść rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakie powinny spełniać budynki i ich usytuowanie, dotyczy to jednoczesnej maksymalnej ilości osób przebywających w budynku.

Pan Radny Rokita powiedział, że gdyby Urząd Gminy chciał profesjonalizować funkcjonowanie świetlic to zamiast opiekunów powinni znaleźć się tam animatorzy, którzy za takie same pieniądze mogliby profesjonalnie nimi zarządzać. Takie osoby na pewno by się zgłosiły, ale niestety Wójt ma trochę inne priorytety w doborze opiekunów świetlic. **Przewodniczący Komisji** powiedział natomiast, że szkoda, że nie bierze się pod uwagę pisma Rady Sołeckiej Nowych Osin i nie ma ona wpływu na wybór opiekuna świetlicy, bo na pewno wybrałoby osobę, która świadczyłaby te usługi na zdecydowanie wyższym poziomie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania i uwagi do tematu kontroli – pytań i uwag nie zgłoszono.

Na powyższym zakończono kontrolę świetlic gminnych.

Wnioski pokontrolne

1. W umowach najmu wprowadzić zapis o telefonie kontaktowym do opiekunów świetlic.
2. W przypadku obiektu w Nowych Osinach w treści umowy powinien pojawić się zapis powołujący się na treść rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakie powinny spełniać budynki i ich usytuowanie, dotyczy to jednoczesnej maksymalnej ilości osób przebywających w budynku.

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....
.....
.....
.....

Wykaz załączników:

1. Dochody i wydatki związane z funkcjonowaniem świetlic za 2017 r.
2. Ewidencja gminnych środków trwałych znajdujących się w świetlicach w: Barczącej, Targówce i Nowych Osinach.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz otrzymała Sekretarz Gminy.

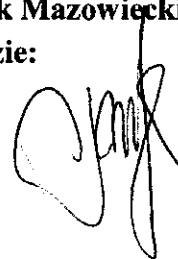
Kontrolowany:

WÓJT
Antoni Janusz Piechoski

Kontrolujący:

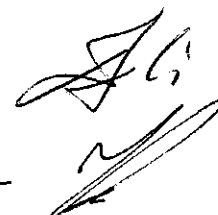
**Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
w składzie:**

Stefan Czajkowski –



Małgorzata Filipiak –

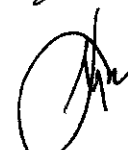
Leszek Kopczyński –



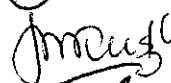
Krzysztof Kowalczyk –



Urszula Kraszewska -



Marzanna Kucińska –



Tomasz Kurowski –



Paweł Lipiński –

Tomasz Rokita –

Robert Rońda –

Przemysław Paweł Wojda –

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Sekretarz Gminy,
3. a/a.