

Mińsk Mazowiecki, dnia 21 czerwca 2016 roku

RI.271.1.6.2016

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA nr 2

„BUDOWA OŚWIETLENIA ULICZNEGO NA TERENIE MIEJSCOWOŚCI STARE ZAKOLE, ZAMIENIE, MALISZEW, GRĘBISZEW, DZIEKOWIZNA, KAROLINA, PODRUDZIE, JANÓW, JANÓW – BUDY JANOWSKIE, JÓZEFÓW, HUTA MIŃSKA, ARYNÓW”

Działając na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) poniżej przedstawiam treść zapytań, jakie wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1

Zamawiający w Projekcie budowlanym m.in. dla miejscowość: Arynów zawarł parametry techniczne opraw w sposób ograniczający konkurencję, uniemożliwiając jednocześnie złożenie ofert równoważnych na innych oprawach posiadających równie dobre rozwiązania techniczne, a niejednokrotnie o wiele lepsze. Zamawiający pozornie dopuszcza innych producentów opraw.

- w opisie oprawy oświetleniowe Zamawiający wymaga konkretnie moc 63W dla projektowanych opraw, gdzie faktycznie nigdzie w dokumentacji przetargowej nie ma projektu oświetleniowego wykonanego zgodnie z normą PN-EN 13201. W takim razie dobór mocy został chyba wzięty z sufitu, a nie na podstawie wyliczeń fotometrycznych. Dokumentacja projektowa winna zawierać parametry geometryczne drogi, takie jak: szerokość, wysokość zawieszenia opraw, odstęp między słupami, chodnik itp.

W ogłoszeniu i specyfikacji SIWZ nie jest dopuszczane składanie ofert wariantowych. Natomiast na skutek całkowitego braku w dokumentacji obliczeń fotometrycznych należy rozumieć, że zamawiający w taki sposób określił minimalne wartości wymagane przez rozwiązania wariantowe. Wprowadza to w błąd potencjalnych wykonawców jakoby projekt spełnia wymagania art. 30. art. 31 oraz rozporządzenia wydanego do niego. Jak również Rozporządzenia nr 430 Min. Gosp. Morskiej i transportu z 3 marca 1909 r. wydanego do art. 7 pb. Nie przedstawiono żadnych obliczeń fotometrycznych odcinków dróg. Naruszono art. 30 oraz cytowane poniżej rozporządzenie poprzez to, że wcale nie wykazano, że planowane roboty spełniają Polskie Normy przenoszące normy europejskie w szczególności normę PN-EN 13201.

Stanowi to również czyn nieuczciwej konkurencji (Art. 29 ust., 2) ponieważ nie mogą być zaproponowane urządzenia równoważne do nieistniejących fotometrii związanych z oprawami z projektu.

Podobne stanowisko wyraził zespół arbitrów przy prezesie UZP w wyroku Sygn. Akt UZP/ZO/0-262/06 jak również wcześniej przywoływany Sygn. akt: UZP/ZO/0-1 533/06

Opisane powyżej wady SIWZ naruszają art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o ww. zamówienie.

W protestowanej sprawie jest bogate orzecznictwo zespołów arbitrów przy UZP reprezentujące podobne poglądy i tworzące spójną linię orzecznictwa w tego typu sprawie. Podaje sygnatury akt:

- a. Wyrok z dnia 13 lipca 2005 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-1688/05.
- b. Wyrok z dnia 28 lipca 2005 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-1890/05.
- c. Wyrok z dnia 03 lutego 2006 r. Sygn. Akt. UZP/ZO/0-262/06 w identycznej sprawie dotyczącej modernizacji oświetlenia ulicznego
- d. Wyrok z dnia 24 lutego 2006 r. Sygn. akt: UZP/ZO/0-492/06 dot. modernizacji oświetlenia w zakresie przestrzegania Polskich Norm przenoszących normy europejskie.
- e. Wyrok z dnia 31.05.2006 r. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1533/06. Wydany w zakresie naruszenia art. 30 ust. 2 pkt. 3 norm) PN-EN 13201 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w zakresie odbłyśnika oprawy.
- f. Wyroki Sadu Najwyższego

Słuszność werdyktów Arbitrów został potwierdzony jednocześnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie Sygn. Akt IX Ca 222/06 z dn. 26.04.2006. w zakresie przestrzegania norm PN-EN 13 201 oraz opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technologicznych a nie technicznych i jakościowych.

W każdych okolicznościach nie będzie możliwe zawarcie prawnie skutecznej umowy na roboty budowlane przy tak sporządzonej specyfikacji - żądamy załączenia na stronie internetowej urzędu dokumentacji projektowej, która posłużyła do doboru mocy opraw.

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający wykonał obliczenia fotometryczne (dla określonego typu opraw stanowiących produkt odniesienia), które wykazały zapewnienie określonej klasy oświetleniowej drogi zgodne z normą PN-EN 13201. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych. Oferent składający ofertę z wykorzystaniem opraw innych niż wskazane w niniejszym załączniku, jako oprawy odniesienia, musi w swojej ofercie wykazać, że oferowane przez niego oprawy oświetlenia ulicznego będą po zamontowaniu dawać efekt oświetleniowy nie gorszy niż jest on wykazany w załączonych obliczeniach fotometrycznych z zastosowaniem opraw odniesienia.

Pytanie 2

Zamawiający wymaga, aby korpus był wykonany z niekorodującego, oksydowanego profilu aluminium. W związku z tym prosimy odpowiedzieć, dlaczego zamawiający nie dopuszcza opraw z korpusem wykonanym np., jako ciśnieniowy odlew aluminiowy, a tylko z profilu aluminium. (Technologia wykonania nie jest parametrem jakościowym). W świetle art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy Prawo zamówień, zamawiający zobowiązany jest do określenia przedmiotu zamówienia w sposób dokładny jednoznaczny, zrozumiały i wyczerpujący, umożliwiający przygotowanie oferty przetargowej i udział w postępowaniu, w tym ofert równoważnych - żądamy dopuszczenia opraw posiadających korpus wykonany, jako

ciśnieniowy odlew aluminiowy.

Opowiedz na pytanie 2

Zamawiający dopuszcza oprawy posiadające korpus wykonany, jako ciśnieniowy odlew aluminiowy.

Pytanie 3

Zapisy dokumentacji wymagają maksymalna moc znamionowa oprawy z podaniem strumienia, liczby diod.

Powyższy zapis dotyczy wymagań w odniesieniu do ściśle określonego producenta. Jak taki zapis ma się w odniesieniu do braku projektu oświetleniowego. Moce opraw winny być podane z np. 5 % tolerancją, podobnie jak w odniesieniu do strumienia świetlnego. Dla Zamawiającego najistotniejsze powinno być spełnienie wymogów normy oświetleniowej, a w tym przypadku nie ma tego potwierdzenia według zapisów SIWZ. Ponownie żądamy udostępnienia projektu oświetleniowego i wprowadzenie 5% tolerancji zarówno dla strumienia, jak i mocy opraw z jednoczesnym wykreśleniem zapisu dotyczącego ilości diod.

Opowiedz pytanie 3

Wymóg dotyczący mocy oprawy wynika z opracowanych przez Projektanta obliczeń fotometrycznych, dzięki którym jest możliwe określenie wydajności świetlnej. Wydajność świetlna oprawy (rozumiana, jako stosunek strumienia świetlnego wychodzącego z oprawy po uwzględnieniu strat strumienia świetlnego na soczewkach i płycie osłonowej, do mocy elektrycznej pobieranej z sieci) powinna być nie mniejsza niż 100lm/W. Zamawiający rezygnuje z zapisów dotyczących ilości diod.

Pytanie 4

Zamawiający podaje wymóg odnośnie waga opraw - 4, 5kg. oraz podając wymiary - wymiary 595 x 150 x 103, co jednoznacznie jest ukierunkowanie na jednego producenta, takie zapisy nie mają znaczenia w odniesieniu do parametrów użytkowych, ani funkcjonalnych. Produkowane słupy przez wielu producentów mają określoną wytrzymałość i to z dużą tolerancją. Zamawiający chyba zakłada, że na terenie Mińska będzie wiał halny - żądamy wykreślenia zapisu dotyczącego powyższych wymagań.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający dopuszcza wagę opraw nie większą niż 4,05kg. Zamawiający rezygnuje z zapisów opisujących wymiary obudowy.

Pytanie 5

System chłodzenia - gładki radiator konwekcyjny. Prosimy o sprecyzowanie powyższego opisu.

Odpowiedź na pytanie 5

Obudowa oprawy powinna być jednocześnie radiatorem gwarantującym skuteczne (pasywne)

oddawanie ciepła wydzielanego przez diody. Oddawanie ciepła dotyczy w tym przypadku zjawiska chłodzenia pasywnego, które jest oparte wyłącznie o elementy stałe, takie jak radiator. W systemie tym wykorzystuje się zjawisko oddawania przez metale energii cieplnej do otoczenia - nie występują tu dodatkowe elementy ruchome w postaci np. wentylatorów. Zaś konwekcja jest jednym ze skutecznych mechanizmów transportu energii cieplnej (wymiany ciepła). Z tego też powodu zapis o konwekcyjnym odprowadzeniu ciepła jest poprawny i wyczerpujący. Z tego względu górna powierzchnia obudowy powinna być gładka i wolna od ożebrowań, na których mogłyby osadzać się zanieczyszczenia, powodujące zmniejszenie zjawiska konwekcji cieplnej.

Pytanie 6

czas życia lampy (spadek ciśnienia 10%), żądamy wyjaśnienia powyższego zapisu i ścisłego określenia żywotności diod LED.

Odpowiedź na pytanie 6

Oferent powinien wykazać, że zastosowane diody spełniają atest LM-80, oraz że układ sterująco-zasilający diod posiada rozwiązanie utrzymujące strumień świetlny zgodny z kartą katalogową w okresie eksploatacji 100 000 h ze spadkiem nie większym niż 10%. Świadectwa te powinny być autoryzowane/udostępniane przez producenta diod.

Pytanie 7

beznarzędziowa wymiana panela świetlnego i zasilacza. Prosimy o konkretne odniesienie się do powyższego opisu - beznarzędziowa - czyli demontaż bez użycia wkrętaka, klucza itp., czy też np. demontaż poprzez zastosowane np. „szybkoszłączki”

Odpowiedź na pytanie 7

Oprawa powinna posiadać możliwość wymiany panelu świetlnego z diodami LED oraz zasilacza w sposób niewykorzystujący dodatkowych narzędzi

Pytanie 8

W SIWZ zamawiający wprowadził pojęcie „.... dedykowane bryły fotometryczne...” - prosimy o wyjaśnienie powyższego zapisu

Odpowiedź na pytanie 8

Zapis o dedykowanej bryle fotometrycznej jest związany z fabryczną możliwością dopasowania przez producenta optyki (soczewek) na życzenie Zamawiającego, np. dla przejścia dla pieszych, parkingu, szerokiej lub wąskiej ulicy itd.

Z up. Wójta
Radomir Leguś
Zastępca Wójta