

GMINA MIŃSK MAZOWIECKI



PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca,
Brzóze, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy,
Chmielew, Chochół, Tartak, Dziekowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak,
Huta Mińska, Iłówiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew,
Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów,
Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole
Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków – **etap A3**
- **Mikanów, Stare Zakole, Zakole Wiktorowo**

Zamawiający:

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

Autorzy:

KAD Architekci Sp. z o.o.
ul. Rakowiecka 36 lok.250
02-532 Warszawa

ANEKS

Warszawa, **grudzień** 2018 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE I METODYKA PRACY	3
2. CHARAKTERYSTYKA ORAZ DIAGNOZA STANU I FUNKCJONOWANIA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO	4
3. CHARAKTERYSTYKA USTALEŃ PLANU	4
4. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA USTALEŃ PLANU NA ŚRODOWISKO	5
4.1. Wpływ na systemy ekologiczne miasta, w tym na różnorodność biologiczną	5
4.2. Wpływ na krajobraz	5
4.3. Wpływ na przyrodnicze obszary i obiekty chronione	5
4.4. Wpływ na środowisko kulturowe	5
4.5. Wpływ na świat roślinny	5
4.6. Wpływ na faunę	5
4.7. Wpływ na powierzchnię ziemi (rzeźba terenu) i gleby	5
4.8. Wpływ na wody powierzchniowe i podziemne	5
4.9. Wpływ na warunki topoklimatyczne	5
4.10. Wpływ na warunki aerosanitarnie	5
4.11. Wpływ na warunki akustyczne	5
4.12. Zagrożenie promieniowaniem elektromagnetycznym	5
4.13. Wytwarzanie odpadów	5
4.14. Ryzyko wystąpienia poważnych awarii	6
4.15. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi	6
4.16. Ocena odporności środowiska na degradację i zdolność regeneracji oraz tendencji do zmian	6
4.17. Ocena warunków gruntowo-wodnych	6
4.18. Powstawanie zagrożeń dla środowiska z uwzględnieniem wpływu na zdrowie ludzi na terenie m.p.z.p. i w strefie jego wpływu	6
4.19. Analiza m.p.z.p. pod kątem realizacji uwarunkowań zawartych w opracowaniu ekofizjograficznym, skuteczność ochrony różnorodności biologicznej	6
4.20. Zgodność m.p.z.p. z przepisami prawa dotyczącymi ochrony środowiska	6
4.21. Ocena spójności zapisów ustaleń projektu m.p.z.p. z zapisami obowiązującymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	6
5. MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE	6

1. WPROWADZENIE I METODYKA PRACY

Poniższe opracowanie stanowi aneks do prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzóze, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłówiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków, wykonanej w 2013 r. przez firmę „EKOL-EKON” s.c..

Niniejszy aneks do prognozy wykonany został wyłącznie w zakresie korekt w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wprowadzonych po zakończeniu prognozy z 2013 r. w wyniku zmian przepisów, w wyniku uzgodnień i uwag wniesionych w trybie procedury planistycznej oraz w związku z podziałem obszaru planu.

Obszar planu obejmuje – **etap A3 - Mikanów, Stare Zakole, Zakole Wiktorowo**, tzn. część obszaru wyznaczonego do sporządzenia planu uchwałami Rady Gminy Mińsk Mazowiecki nr XXXIV/176/10 z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzóze, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłówiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków, nr XXV/224/13 z dnia 11 kwietnia 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/176/10 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzóze, Borek Miński, Budy Barczące, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłówiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków i nr XXXIII/225/17 w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/176/10 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzóze, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłówiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków, zmieniona uchwałą nr XXV/224/13 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/176/10 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzóze, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłówiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków.

Prognoza oddziaływania na środowisko (zwana dalej prognozą) jest sporządzana na potrzeby postępowania prowadzonego w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 46 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2081) oraz z art. 17 ust. 4 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.1945).

Zakres i stopień szczegółowości prognozy pozostaje bez zmian.

2. CHARAKTERYSTYKA ORAZ DIAGNOZA STANU I FUNKCJONOWANIA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO

Charakterystyka oraz diagnoza stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego odpowiada charakterystyce zawartej w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego całego obszaru, wykonanej w 2013 r.

3. CHARAKTERYSTYKA USTALEŃ PLANU

Korekta ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy:

3.1. Ograniczenia opracowania do wsi Mikanów, Stare Zakole, Zakole Wiktorowo. Pozostałe miejscowości opracowane będą jako następne etapy planu miejscowego.

3.2. Zmiany przeznaczenia terenów:

Tereny o przeznaczeniu mieszanym, gdzie funkcja zabudowy zagrodowej łączyła się z funkcjami zabudowy mieszkaniowej i / lub letniskowej (tereny RM/MN/U i RM/MN/ML) , zostały podzielone, w taki sposób, że zabudowa zagrodowa została wydzielona jako funkcja podstawowa dla terenów, w których aktualnie działalność prowadzą czynni rolnicy. Dla pozostałych terenów jako funkcje podstawowe wskazano odpowiednio funkcje zabudowy mieszkaniowej i / lub letniskowej. Dla terenów tych dopuszczono jedynie zachowanie istniejącej zabudowy zagrodowej. Największe znaczenie mają zmiany, wynikające z przeprowadzonej procedury zmiany przeznaczenia terenów leśnych na cele nieleśne oraz terenów rolnych na cele nierolnicze. W wyniku procedur uzyskano:

Decyzję w sprawie gruntów leśnych – Decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 111/2016 (pismo RW-RM-II.7151.195.2014MP z 9 listopada 2016 r. W jej następstwie funkcję terenów, które nie uzyskały zgody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne, zmieniono z pierwotnie planowanej na tereny lasu. Dotyczy to m.in. terenów planowanych jako tereny zabudowy mieszkaniowej na działkach z gruntem leśnym MNL. Tereny takie znajdują się we wsiach Stare Zakole i Zakole Wiktorowo. Również część terenów przeznaczonych w projekcie planu na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN/U) w wyniku tej procedury nie uzyskało zgody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne i zostało zmienionych na tereny lasów. Tereny takie również znajdują się we wsiach Stare Zakole i Zakole Wiktorowo.

W związku ze zmianą powierzchni wydzieleni leśnych w ewidencji gruntów dla części działek wystąpiono dla nich ponownie z wnioskiem o zmianę przeznaczenia na cele nieleśne. Decyzją nr 98/2018 z dn. 4 września 2018 r. działki objęte ponownym wystąpieniem uzyskały zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne.

Decyzję w sprawie gruntów rolnych – Decyzja Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 stycznia 2018 r. (pismo GZ.tr.602.416.2017). W jej następstwie funkcję terenów, które nie uzyskały zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze, zmieniono z pierwotnie planowanej na tereny rolne (z terenów MN/U w miejscowościach Stare Zakole i Zakole Wiktorowo).

3.3. Zmiany zapisów dla terenów

Wskaźniki zagospodarowania działki, takie jak minimalna powierzchnia biologicznie czynna czy maksymalne wskaźniki intensywności zabudowy nie uległy zmianom. Podobnie utrzymano parametry

zabudowy, takie jak jej maksymalna wysokość.

4. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA USTALEŃ PLANU NA ŚRODOWISKO

Niniejszy rozdział zawiera opis przewidywanych przekształceń środowiska w zakresie zmian wynikających z ustaleń planu wprowadzonych po 2013 roku.

4.1. Wpływ na systemy ekologiczne gminy, w tym na różnorodność biologiczną.

Wprowadzone zmiany nie mają negatywnego wpływu na systemy ekologiczne gminy, w tym na różnorodność biologiczną. Korzystny wpływ na różnorodność biologiczną mają zmiany przeznaczenia terenów wskazane w pkt.3.2.

4.2. Wpływ na krajobraz.

Wprowadzone zmiany nie mają negatywnego wpływu na krajobraz.

4.3. Wpływ na przyrodnicze obszary i obiekty chronione.

Wprowadzone zmiany nie będą miały negatywnego wpływu na przyrodnicze obszary i obiekty chronione. W stosunku do tekstu prognozy z 2013 r. zmieniono listę obiektów chronionych na zawarte w obszarze etapu A3, bez zmiany ustaleń dla nich.

4.4. Wpływ na środowisko kulturowe.

Wprowadzone zmiany nie będą miały istotnego, negatywnego wpływu na środowisko kulturowe. W stosunku do tekstu prognozy z 2013 r. zmieniono listę obiektów ujętych w GEZ na zawarte w obszarze etapu A3, bez zmiany ustaleń dla nich.

4.5 Wpływ na świat roślinny.

Wprowadzone zmiany nie będą miały istotnego negatywnego wpływu na świat roślinny.

4.6 Wpływ na faunę.

W granicach terenów, na których zachodzą zmiany przeznaczenia terenu nie występują zbiorowiska roślinne stanowiące miejsca bytowania wartościowej fauny. Przyjęte zmiany planu nie będą miały negatywnego wpływu na faunę tego obszaru i terenów sąsiednich.

4.7. Wpływ na powierzchnię ziemi (rzeźba terenu) i gleby.

Wprowadzone zmiany w projekcie planu nie spowodują dalszych, niekorzystnych zmian rzeźby terenu. Zmiany wprowadzone w projekcie planu nie będą miały negatywnego wpływu na gleby.

4.8. Wpływ na wody powierzchniowe i podziemne.

Zmiany wprowadzone w projekcie planu nie będą miały negatywnego wpływu na wody powierzchniowe i podziemne.

4.9. Wpływ na warunki topoklimatyczne.

Wprowadzone zmiany nie będą miały istotnego negatywnego wpływu na warunki topoklimatyczne.

4.10 Wpływ na warunki aerosanitarne.

Wprowadzone zmiany nie będą miały istotnego, negatywnego wpływu na warunki aerosanitarne.

4.11. Wpływ na warunki akustyczne.

Zmiany nie będą miały istotnego negatywnego wpływu na warunki akustyczne.

4.12. Zagrożenie promieniowaniem elektromagnetycznym.

Wprowadzone zmiany planu nie będą wywoływały nowego zagrożenia promieniowaniem elektromagnetycznym.

4.13. Wytwarzanie odpadów.

Wprowadzone zmiany projektu planu nie będą miały wpływu na wytwarzanie odpadów.

4.14. Ryzyko wystąpienia poważnych awarii.

Zmiany ustaleń planu nie będą miały wpływu na zwiększenie ryzyka wystąpienia poważnych awarii.

4.15. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi.

Zmiany ustaleń planu nie będą miały wpływu na tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi – w obszarze etapu A3 brak jest takich terenów.

4.16. Ocena odporności środowiska na degradację i zdolność regeneracji oraz tendencji do zmian.

Ocena odporności środowiska na degradację i zdolność regeneracji oraz tendencji do zmian nie ulega zmianie w stosunku do powyższego rozdziału zawartego w podstawowym tekście prognozy.

4.17. Ocena warunków gruntowo-wodnych

Przyjęte zmiany ustaleń planu uwzględniają stan istniejący.

4.18. Powstawanie zagrożeń dla środowiska z uwzględnieniem wpływu na zdrowie ludzi na terenie m.p.z.p. i w strefie jego wpływu.

Wprowadzone zmiany ustaleń planu nie będą generowały powstawania nowych (innych niż wymienionych w *Prognozie...* z 2013 r.) zagrożeń dla środowiska i na zdrowie ludzi w obszarze planu i w strefie jego wpływu.

4.19. Analiza m.p.z.p. pod kątem realizacji uwarunkowań zawartych w opracowaniu ekofizjograficznym, skuteczność ochrony różnorodności biologicznej.

Zaistniałe zmiany nie są sprzeczne z uwarunkowaniami zawartymi w opracowaniu ekofizjograficznym.

4.20. Zgodność m.p.z.p. z przepisami prawa dotyczącymi ochrony środowiska.

Zmiany zapisów planu są m. in. wynikiem wprowadzonych zmian przepisów prawa i pozostają z nimi w zgodności.

4.21. Ocena spójności zapisów ustaleń projektu m.p.z.p. z zapisami obowiązującymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

W ramach przyjętych ustaleń planu stwierdzono zgodność z ustaleniami studium w zakresie ochrony środowiska.

Podsumowując należy stwierdzić, że wprowadzone zmiany do ustaleń Projektu MPZP, (przedstawione w rodz. 3) nie będą miały negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze.

5. MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE

W zakresie takim jak w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzózce, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziekowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłowiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków – etap „A”, wykonanej w 2013 r.