

GMINA MIŃSK MAZOWIECKI



PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzoże, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziekowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłówiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków – **Etap „A6.1”**

- tereny znajdujące się w miejscowości Brzoże i Żuków pn. „Obwodnica zachód”

Zamawiający:

Gmina Mińsk Mazowiecki
ul. Chełmońskiego 14
05-300 Mińsk Mazowiecki

Autorzy:

KAD Architekci Sp. z o.o.
ul. Rakowiecka 36 lok.250
02-532 Warszawa

ANEKS

Warszawa, marzec 2019 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE I METODYKA PRACY	3
2. CHARAKTERYSTYKA ORAZ DIAGNOZA STANU I FUNKCJONOWANIA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO	4
3. CHARAKTERYSTYKA USTALEŃ PLANU	4
4. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA USTALEŃ PLANU NA ŚRODOWISKO	4
4.1. Wpływ na systemy ekologiczne miasta, w tym na różnorodność biologiczną	5
4.2. Wpływ na krajobraz	5
4.3. Wpływ na przyrodnicze obszary i obiekty chronione	5
4.4. Wpływ na środowisko kulturowe	5
4.5. Wpływ na świat roślinny	5
4.6. Wpływ na faunę	5
4.7. Wpływ na powierzchnię ziemi (rzeźba terenu) i gleby	5
4.8. Wpływ na wody powierzchniowe i podziemne	5
4.9. Wpływ na warunki topoklimatyczne	5
4.10. Wpływ na warunki aerosanitarnie	5
4.11. Wpływ na warunki akustyczne	5
4.12. Zagrożenie promieniowaniem elektromagnetycznym	5
4.13. Wytwarzanie odpadów	5
4.14. Ryzyko wystąpienia poważnych awarii	5
4.15. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi	5
4.16. Ocena odporności środowiska na degradację i zdolność regeneracji oraz tendencji do zmian	6
4.17. Ocena warunków gruntowo-wodnych	6
4.18. Powstawanie zagrożeń dla środowiska z uwzględnieniem wpływu na zdrowie ludzi na terenie m.p.z.p. i w strefie jego wpływu	6
4.19. Analiza m.p.z.p. pod kątem realizacji uwarunkowań zawartych w opracowaniu ekofizjograficznym, skuteczność ochrony różnorodności biologicznej	6
4.20. Zgodność m.p.z.p. z przepisami prawa dotyczącymi ochrony środowiska	6
4.21. Ocena spójności zapisów ustaleń projektu m.p.z.p. z zapisami obowiązującymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	6
5. MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE	6

1. WPROWADZENIE I METODYKA PRACY

Poniższe opracowanie stanowi aneks do prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzoze, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłowiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków, wykonanej w 2013 r. przez firmę „EKOL-EKON” s.c..

Niniejszy aneks do prognozy wykonany został wyłącznie w zakresie korekt w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wprowadzonych po zakończeniu prognozy z 2013 r. **w wyniku zmian przepisów, w wyniku uzgodnień i uwag wniesionych w trybie procedury planistycznej oraz w związku z podziałem obszaru planu.**

Obszar planu obejmuje – **Etap „A6.1” tereny znajdujące się w miejscowości Brzoze i Żuków pn. „Obwodnica zachód”**, tzn. część obszaru wyznaczonego do sporządzenia planu na podstawie uchwał Rady Gminy Mińsk Mazowiecki nr XXXIV/176/10 z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzoze, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłowiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków, zmienionej uchwałami nr XXV/224/13 z dnia 11 kwietnia 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/176/10 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzoze, Borek Miński, Budy Barczące, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłowiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków, nr XXXIII/225/17 z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/176/10 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzoze, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłowiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków, zmienioną uchwałą nr XXV/224/13 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/176/10 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzoze, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłowiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków oraz

nr V.53.19 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/176/10 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzoze, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziekowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłowiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków, zmieniona uchwałą nr XXV/224/13 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 11 kwietnia 2013 r. oraz uchwałą nr XXXIII/225/17 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 27 kwietnia 2017 r.

Prognoza oddziaływania na środowisko (zwana dalej prognozą) jest sporządzana na potrzeby postępowania prowadzonego w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 46 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2081) oraz z art. 17 ust. 4 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.).

Zakres i stopień szczegółowości prognozy pozostaje bez zmian.

2. CHARAKTERYSTYKA ORAZ DIAGNOZA STANU I FUNKCJONOWANIA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO

Charakterystyka oraz diagnoza stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego odpowiada charakterystyce zawartej w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego całego obszaru, wykonanej w 2013 r.

3. CHARAKTERYSTYKA USTALEŃ PLANU

Korekta ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy:

3.1. Ograniczenia opracowania do części wsi Brzoze oraz Żuków.

Pozostałe miejscowości opracowane będą jako następne etapy planu miejscowego.

3.2. Zmiany przeznaczenia terenów:

Największe znaczenie mają wprowadzone w toku prac zmiany, wynikające z przeprowadzonej procedury zmiany przeznaczenia terenów leśnych na cele nieleśne oraz terenów rolnych na cele nierolnicze. W obszarze występują grunty leśne, brak jest gruntów rolnych klasy III. Dla gruntów leśnych w obszarze uzyskano zgodę Marszałka Województwa Mazowieckiego dla wnioskowanych gruntów (Decyzja nr 111/2016 – pismo nr RW-RM-II.7151.195.2014.MP z dn. 9 listopada 2016 r.). Dla gruntów, które nie uzyskały zgody na zmianę przeznaczenia ustalono w planie funkcję lasu.

3.3. Zmiany zapisów dla terenów

Wskaźniki zagospodarowania działki, takie jak minimalna powierzchnia biologicznie czynna czy maksymalne wskaźniki intensywności zabudowy nie uległy zmianom. Podobnie utrzymano parametry zabudowy, takie jak jej maksymalna wysokość.

4. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA USTALEŃ PLANU NA ŚRODOWISKO

Niniejszy rozdział zawiera opis przewidywanych przekształceń środowiska w zakresie zmian

wynikających z ustaleń planu wprowadzonych po 2013 roku.

4.1. Wpływ na systemy ekologiczne gminy, w tym na różnorodność biologiczną.

Wprowadzone zmiany nie mają negatywnego wpływu na systemy ekologiczne gminy, w tym na różnorodność biologiczną. Korzystny wpływ na różnorodność biologiczną mają zmiany przeznaczenia terenów wskazane w pkt.3.2.

4.2. Wpływ na krajobraz.

Wprowadzone zmiany nie mają negatywnego wpływu na krajobraz.

4.3. Wpływ na przyrodnicze obszary i obiekty chronione.

Wprowadzone zmiany nie będą miały negatywnego wpływu na przyrodnicze obszary i obiekty chronione. W obszarze Etapu A6.1 oraz w jego sąsiedztwie brak jest obszarów chronionych.

4.4. Wpływ na środowisko kulturowe.

Wprowadzone zmiany nie będą miały istotnego, negatywnego wpływu na środowisko kulturowe. W obszarze Etapu A6.1 oraz w jego sąsiedztwie brak jest obszarów i obiektów chronionych.

4.5 Wpływ na świat roślinny.

Wprowadzone zmiany nie będą miały istotnego negatywnego wpływu na świat roślinny.

4.6 Wpływ na faunę.

W granicach terenów, na których zachodzą zmiany przeznaczenia terenu nie występują zbiorowiska roślinne stanowiące miejsca bytowania wartościowej fauny. Przyjęte zmiany planu nie będą miały negatywnego wpływu na faunę tego obszaru i terenów sąsiednich.

4.7. Wpływ na powierzchnię ziemi (rzeźba terenu) i gleby.

Wprowadzone zmiany w projekcie planu nie spowodują dalszych, niekorzystnych zmian rzeźby terenu. Zmiany wprowadzone w projekcie planu nie będą miały negatywnego wpływu na gleby.

4.8. Wpływ na wody powierzchniowe i podziemne.

Zmiany wprowadzone w projekcie planu nie będą miały negatywnego wpływu na wody powierzchniowe i podziemne.

4.9. Wpływ na warunki topoklimatyczne.

Wprowadzone zmiany nie będą miały istotnego negatywnego wpływu na warunki topoklimatyczne.

4.10 Wpływ na warunki aerosanitarne.

Wprowadzone zmiany nie będą miały istotnego, negatywnego wpływu na warunki aerosanitarne.

4.11. Wpływ na warunki akustyczne.

Zmiany nie będą miały istotnego negatywnego wpływu na warunki akustyczne.

4.12. Zagrożenie promieniowaniem elektromagnetycznym.

Wprowadzone zmiany planu nie będą wywoływały nowego zagrożenia promieniowaniem elektromagnetycznym.

4.13. Wytwarzanie odpadów.

Wprowadzone zmiany projektu planu nie będą miały wpływu na wytwarzanie odpadów.

4.14. Ryzyko wystąpienia poważnych awarii.

Zmiany ustaleń planu nie będą miały wpływu na zwiększenie ryzyka wystąpienia poważnych awarii.

4.15. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi.

Zmiany ustaleń planu nie będą miały wpływu na tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi – w obszarze etapu A6.1 brak jest takich terenów.

4.16. Ocena odporności środowiska na degradację i zdolność regeneracji oraz tendencji do zmian.

Ocena odporności środowiska na degradację i zdolność regeneracji oraz tendencji do zmian nie ulega zmianie w stosunku do powyższego rozdziału zawartego w podstawowym tekście prognozy.

4.17. Ocena warunków gruntowo-wodnych

Przyjęte zmiany ustaleń planu uwzględniają stan istniejący.

4.18. Powstawanie zagrożeń dla środowiska z uwzględnieniem wpływu na zdrowie ludzi na terenie m.p.z.p. i w strefie jego wpływu.

Wprowadzone zmiany ustaleń planu nie będą generowały powstawania nowych (innych niż wymienionych w *Prognozie...* z 2013 r.) zagrożeń dla środowiska i na zdrowie ludzi w obszarze planu i w strefie jego wpływu.

4.19. Analiza m.p.z.p. pod kątem realizacji uwarunkowań zawartych w opracowaniu ekofizjograficznym, skuteczność ochrony różnorodności biologicznej.

Zaistniałe zmiany nie są sprzeczne z uwarunkowaniami zawartymi w opracowaniu ekofizjograficznym.

4.20. Zgodność m.p.z.p. z przepisami prawa dotyczącymi ochrony środowiska.

Zmiany zapisów planu są m. in. wynikiem wprowadzonych zmian przepisów prawa i pozostają z nimi w zgodności.

4.21. Ocena spójności zapisów ustaleń projektu m.p.z.p. z zapisami obowiązującymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

W ramach przyjętych ustaleń planu stwierdzono zgodność z ustaleniami studium w zakresie ochrony środowiska.

Podsumowując należy stwierdzić, że wprowadzone zmiany do ustaleń Projektu MPZP, (przedstawione w rodz. 3) nie będą miały negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze.

5. MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE

W zakresie takim jak w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Mińsk Mazowiecki obejmującego miejscowości: Anielew, Arynów, Barcząca, Brzózce, Borek Miński, Budy Barcząckie, Budy Janowskie, Cielechowizna, Prusy, Chmielew, Chochół, Tartak, Dziękowizna, Dłużka, Gamratka, Grabina, Grębiszew, Gliniak, Huta Mińska, Iłowiec, Józefów, Karolina, Kluki, Królewiec, Mikanów, Maliszew, Marianka, Stara Niedziałka, Niedziałka Druga, Nowe Osiny, Osiny, Kolonia Janów, Podrudzie, Targówka, Wólka Iłowiecka, Wólka Mińska, Janów, Ignaców, Zakole Wiktorowo, Stare Zakole, Zamienie, Żuków – etap „A”, wykonanej w 2013 r.